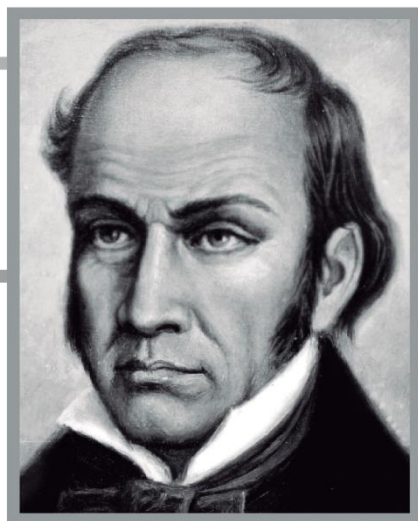
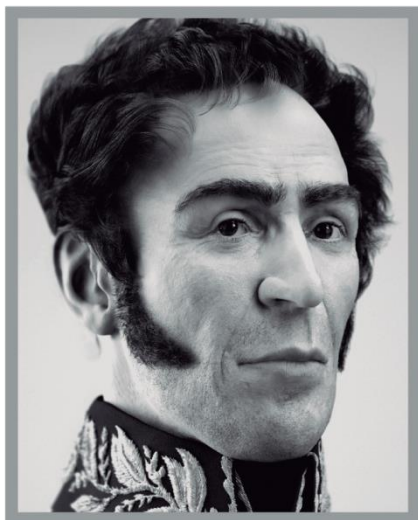


Fundación Aldeas

Armando Daniel Rojas

Simbiosis de los Simones

Socialismo desde el Alba



Diseño y Diagramación: Rina Milagros Hernández Pérez

Diseño de Portada: Himmaru Ledezma Lucena

República Bolivariana de Venezuela
Ministerio de Educación

INDICE

INTRODUCCION

CAPITULO 1

UNA CUESTION DE GENERACION

La historia de la Occidentalización de América entre dos grandes simbiosis:

Aristóteles – Alejandro Magno y Simón Rodríguez – Simón Bolívar.

La educación, factor común en ambas simbiosis.

Del Sócrates de Atenas al Sócrates de Caracas, un proceso con dos caminos.

La Simbiosis de los Simones, Esencia para una Lógica Revolucionaria en el contexto Americano

La Simbiosis de los Simones en el contexto de la Revolución del Pensamiento y de las Ciencias Sociales de los Siglos XVIII y XIX.

El Fundamento y origen Robinsoniano en la Simbiosis de los Simones

El Contexto actual impone la tesis de La Complementariedad entre el Socialismo Bolivariano o de Simbiosis de los Simones y el llamado Socialismo Científico.

CAPITULO 2

LA COMPLEMENTARIEDAD HISTORICA: UNA FILOSOFIA, DOS ESCENARIOS

Complementariedad Endógena con la simbiosis entre 1750 y 1850. El período de vida bolivariano robinsoniano

1- La lógica dominante en el contexto del pensamiento de los simones: escenario Europeo, planteamientos fundamentales

- a. Colonialidad**
- b. Eurocentrismo**

2- La lógica de la simbiosis en su contexto: escenario Americano de los Simones

- a. Independencia y Libertad**
- b. Igualdad, Soberanía y felicidad de los pueblos**
- c. Moral y Luces**

La Universalidad Excluyente contexto del antibolivarianismo de ayer y de hoy

El camino seguido después de 1830: mutación de lo bolivariano en Educación

CAPITULO 3

PROCESO ENDOGENO DE PENSAMIENTO LATINOAMERICANO

Análisis Desde la perspectiva dialéctica de los Simones

- 1- Relación capacidad social-producción social como base del desarrollo de la de Educación.
- 2- El desarrollo de la Educación y la escisión sociedad naturaleza
- 3- Geografía Política de un proceso educativo
- 4- Los mecanismos de resistencia.
- 5- Dos escalas fundamentales para la Reproducción y la Educación
 - 1- Reproducción Específica
 - 2- Reproducción General.
- 6- La reproducción a escala mundial y la función educativa Latinoamericana

CAPITULO 4

LA OTRA HISTORIA: LOS GRANDES PROCESOS VISTOS HOY DESDE LA INTERCULTURALIDAD DE BOLIVAR: DIALECTICA ROBINSONIANA

Otra lógica en la Historia y la Otra Historia desde esa lógica.

Re periodizando A Latinoamérica

La posposición de la Simbiosis de Simones después de 1830 ante el desarrollo acelerado de la Nueva colonialidad por la Modernidad Europea.

La Síntesis de la Proposición Política

La síntesis de la Proposición Educativa: INSTRUCCIÓN PÚBLICA

Síntesis de la Proposición Pedagógica

Síntesis de la proposición territorial. Los Simones, más allá de Humboldt y Reclus.

Las aplicaciones del Materialismo Histórico dentro de esa modernidad, complementa la base políticoteórica para accionar desde la Simbiosis

Reflexiones para un soporte al Sistema de Educación Bolivariana o Educación Socialista en la República del Siglo XXI

Consideración de las condicionantes imperiales del momento al SXXI

La Raíz Territorial izada Del proceso de formación Social.

La Posmodernidad ¿Una Explicación euro céntrica? o ¿La Crisis De Occidente?

La Topofilogía Una Potencialidad Ignorada

1- Irreverencia científica o des objetivismo de la ciencia.

2- Espacio transpersonal y transespacialidad del lugar.

3- Des occidentalización.

4- Hombre y Sociedad en estado permanente de aprendizaje Proceso de las " etapas mentales sucesivas del aprendizaje"

CAPITULO 5

LA SIMBIOSIS DE SIMONES EN LA REVOLUCION SIGLO XXI. EL SISTEMA DE EDUCACION BOLIVARIANA

El Nuevo Sistema Educativo: Sistema de Educación Bolivariana SEB con las Siete Líneas de Nueva Etapa.

“Moral Y Luces” para el Sistema de Educación Bolivariana y Hacia El Socialismo Siglo XXI

Legitimidad En El Proceso De Construcción SEB: Revolución Progressiva

El Tercer Motor: “Mor al y Luces”.

Sistema De Educación Bolivariana En La F ormación De La Venezuela Socialista.

Qué avanzar con Mor al y Luces y el SEB.

El inventar o errar de la Revolución Bolivariana Siglo XXI: las innovaciones

CAPITULO 6

LA TOPOARQUIA: CONCRECIÓN TERRITORIALIZADA DEL PROYECTO POLÍTICO – PEDAGÓGICO DE LOS SIMONES.

“La Explosión del Poder Comunal”, Quinto Motor, Concreción Histórica de la Topoarquía Robinsoniana

El Poder Comunal de la Revolución Bolivariana Siglo XXI en la transformación del Territorio a Espacio Geográfico Socialista Bolivariano

- La Perspectiva Territorial con el Proyecto Simón Bolívar.
- la derrota de la Ley de las Asimetrías del capitalismo y la lógica occidental
- La nueva estructura territorial con el Nuevo Bloque Histórico
 - o Nuevas relaciones Sociedad Espacio República Socialista
 - o El Nuevo Mapa de la República Bolivariana de Venezuela

A MANERA DE CONCLUSIONES

El sueño del Socialismo Bolivariano. Inicio de la Nueva Era con la Lógica del “Sócrates de Caracas”: la época del Universo Pluripolar o retorno superado a la pluri mundialización cultural y la interculturalidad sin disimetrías o lo que es igual a equidad de intergestación cultural. “Nueva Utopía Mundo” La Reciprocidad Cultural en El final del capitalismo.

BIBLIOGRAFIA

INTRODUCCION

Al recibir el Despacho de Viceministro de Asuntos Educativos del Ministerio de Educación, Cultura y Deportes, en Enero de 2002, sentimos la alegría y el compromiso que significaba la decisión tomada por el Presidente al aceptar la proposición de mi nombramiento por ese maestro líder y luchador social que es Aristóbulo Istúriz a quien con mucho tino seleccionara para darle continuidad al trabajo iniciado por Héctor Navarro. Sentimos la responsabilidad que caía sobre nuestros hombros por lo que estábamos asumiendo. Se trataba de la Coordinación de la Políticas Educativas para la Revolución. A pesar de toda una vida dedicada al quehacer revolucionario desde el aula, la escuela y la educación, no se nos pasó por la mente el que pudiésemos alcanzar tan elevada responsabilidad; era la de acompañar al Presidente y al Ministro en la Revolución Educativa desde esa Revolución que siempre soñamos; sobre todo, después de haberse desarrollado con tanto éxito la Constituyente Educativa y estar en plena efervescencia las propuestas del Proyecto Educativo Nacional, enfrentado obcecadamente y sin fuerza por el opositorismo y la cúpula neoliberal de educación como mercancía con FEDECAMARAS como líder de las directivas gremiales, sindicales del servicio privado de educación.

No puedo dejar de resaltar que nuestro nombre fue sugerido al Ministro por el hermano y amigo Omar Hurtado Rayugsen a quién quería Izturiz como su compañero de gestión. Ese gesto que agradezco, fue producto de las mismas necesidades de la Revolución por cuanto lo requeríamos en el Rectorado de la UPEL. No fue posible. La UPEL perdió pero el país también. Como comunista y Robinsoniano que es, no se amainó y estuvo al frente del equipo que avanzó la creación del Instituto Bolivariano de Investigación y Desarrollo Educativo IBIDE, el cual nació junto al Sistema de Educación Bolivariana SEB y la Educación como Continuo Humano. Cinco años después, Enero 2007, la alegría que nos embargó fue por entregar el Despacho para la Nueva Etapa de la Revolución y haber podido dejar una estructura sólida con un Sistema Educativo construido desde el Proyecto Político Pedagógico de los Simones y su soporte para la Investigación del Desarrollo Educativo que jamás había tenido el país desde su Ministerio de Educación. Tal, sólo podía ser dirigida en su nacimiento, por quien asumiese la educación desde lo mas profundo de su formación, sentimiento y conciencia Robinsoniana y Bolivariana. Con la eliminación del IBIDE, la alegría se truncó y sentí que el país volvía a perder pues los estragos que la burocracia, oportunismo y dispersión estaba afectando a las innovaciones y avances que nos alegraron y consumieron vida durante la Primera Etapa. Hermano, pido disculpas por no haber podido dejar blindada de esos flagelos tan inmensa creación que recién nacía. Ahora retomo lo que muchas veces discutimos para dar aporte teórico a la Educación Como Continuo Humano desde la originalidad con la que nace y te lo dedico, resaltando que he aprendido de ti esa lealtad y paciencia para la Revolución que todo buen Comunista profesa.

El trabajo filosófico que resume este libro es la resultante sistematizada de esa praxis y teoría que emprendimos para que con los soportes de formación e investigación que nos dieran los Maestros Ramón Tovar y Maruja Taborda pudiésemos abrazar desde la realidad, que el pueblo con su participación nos alimenta, la dialéctica de la Simbiosis de Simones y el Materialismo Histórico, en una síntesis universal para la sistematización que da validez a aquella filosofía del “Sócrates y El Emilio de Caracas” para la suma felicidad de pueblo.

Estructuramos el trabajo de Simbiosis de los Simones, Socialismo desde el ALBA, en seis capítulos para avanzar esos planteamientos hacia el Socialismo del XXI desde el alba de una concepción de “prístino pensamiento y alcance universal”, tanto por el abordaje del amanecer temprano que le diera Rodríguez como Sócrates de Caracas y el nacimiento de la Alternativa Bolivariana de América para el Mundo en pleno Siglo XXI. Tener presente la educación para la integración de los pueblos de esa Patria Americana en el contexto que le crea la Revolución Bolivariana requiere del Sistema que el Proyecto Político Pedagógico Bolivariano nos presentara y ahora podemos volcar para que el inventar o errar permita al pueblo marchar al paso de su educación.

El Primero, La historia de la Occidentalización de América entre dos grandes simbiosis: Aristóteles – Alejandro Magno y Simón Rodríguez – Simón Bolívar. La educación, factor común en ambas simbiosis. El Fundamento y origen Robinsoniano en la Simbiosis de los Simones. El Contexto actual impone la tesis de La Complementariedad entre el Socialismo Bolivariano o de Simbiosis de los Simones y el llamado Socialismo Científico

El Segundo, La lógica dominante en el contexto del pensamiento de los Simones y sus escenarios de Colonialidad, Eurocentrismo, Independencia y Libertad; Igualdad, Soberanía y felicidad de los pueblos, Moral y Luces y superar la Universalidad Excluyente del contexto del anti bolivarianismo de ayer y de hoy.

El Tercero, la Relación capacidad social producción social como base del desarrollo de la Educación desde lo endógeno en la superación de la escisión sociedad naturaleza que se reproduce a escala mundial y comienza a revertirse desde Latinoamérica con el Proceso Bolivariano.

El Cuarto, la otra historia: los grandes procesos vistos hoy desde la interculturalidad en Bolívar, la dialéctica Robinsoniana y el Nuevo Bloque Histórico Gramsciano.

El Quinto, El Nuevo Sistema Educativo: Sistema de Educación Bolivariana SEB con las Siete Líneas de Nueva Etapa y su impulso desde los Cinco Motores.

El Sexto, “La Explosión del Poder Comunal”, Quinto Motor, Concreción Histórica de la Topoarquía Robinsoniana. El Poder Comunal de la Revolución Bolivariana Siglo XXI en la transformación del Territorio a Espacio Geográfico Socialista Bolivariano. La Perspectiva Territorial con el Proyecto Simón Bolívar.

El cuerpo de conclusiones, nos plantea la condición estructural para lo que seguirá: El sueño del Socialismo Bolivariano. Inicio de la Nueva Era con la Lógica del “Sócrates de Caracas”: la época del Universo Pluripolar o retorno superado a la pluri mundialización cultural y la interculturalidad sin disimetrías o lo que es igual a equidad de intergestación cultural. “Nueva Utopía Mundo” La Reciprocidad Cultural en El final del capitalismo.

CAPITULO 1 UNA CUESTIÓN DE GENERACIÓN

La historia de la Occidentalización de América entre dos grandes simbiosis: Aristóteles – Alejandro Magno y Simón Rodríguez – Simón Bolívar. La educación, factor común en ambas simbiosis. Del Sócrates de Atenas al Sócrates de Caracas, un proceso con dos caminos. La Simbiosis de los Simones, Esencia para una Lógica Revolucionaria en el contexto Americano. La Simbiosis de los Simones en el contexto de la Revolución del Pensamiento y de las Ciencias Sociales de los Siglos XVIII y XIX. El Fundamento y origen Robinsoniano en la Simbiosis de los Simones. El Contexto actual impone la tesis de La Complementariedad entre el Socialismo Bolivariano o de Simbiosis de los Simones y el llamado Socialismo Científico.

Me apropio, para esta reflexión, del título de la primera parte del Libro “El Espacio de una Generación” Entrevista con Georges Anglade, conocido Maestro, Geógrafo, Filósofo, Epistemólogo Haitiano, exiliado en Canadá por la dictadura Duvalier y miembro del Gobierno en el exilio durante ese tiempo, Ministro de Aristide y vuelto a sacar del país con el golpe USA a ese Presidente.

Tomamos ese título por cuanto su enunciado me genera síntesis y a la primera lectura, de inmediato, me lo presenta apropiado para los planteamientos que venimos desarrollando en torno al nuevo socialismo o socialismo del Siglo XXI. Venimos planteando la “Simbiosis de los Simones” para descubrir en ella esencia originaria de una cultura y lógica desde América al tema de la Libertad, la República, Occidente y el de Educación y Desarrollo Endógeno, fundamentales todos al debate sobre el Nuevo Socialismo y a las bases para la Educación Endofilógena, término de síntesis filológica con la que estamos caracterizando al Sistema de Educación Bolivariano (SEB) y fundamento epistemológico y ontológico para el Continuo Humano, principio a través del cual organizamos su coherencia conceptual, filosófica, antropológica, histórica, pedagógica y dinámica de ejecución con la que la concretamos como hecho en la Revolución Bonita.

La historia de la Occidentalización de América entre la generación de dos grandes simbiosis: Aristóteles – Alejandro Magno y Simón Rodríguez – Simón Bolívar.

Al hoyar en la retrospectiva Histórica para lograr precisar la originalidad de una simbiosis cómo la de Simón Bolívar Simón Rodríguez con semejante magnitud, sólo es posible si podemos hacerlo en el Contexto teórico, filosófico, político en el que se formó ese pensamiento y se forjó la acción que los identificó. Habiendo distinguido Bolívar a Rodríguez como “El Sócrates de Caracas”, el mismo Libertador nos ubica, para comprender el valor de su maestro, en los orígenes de la Cultura Occidental de forma tal que podamos entrarle a la investigación y darle el sentido histórico que hoy, primera década del S XXI, necesitamos en el debate sobre el “Nuevo Socialismo”. Es en la relación de esa raíz Occidental, y su vinculación a la raíz Originaria Americana en la que encontraremos fuente endógena; sobre todo, con la relación Alejandro Magno Aristóteles, única simbiosis comparable a la de Bolívar con Rodríguez para explicar origen de “un nuevo hombre” y su desarrollo como cultura. Aun cuando cada una en su especificidad

histórica, espacial e implicaciones, trasciende en generación de praxis – teoría – praxis; la de Alejandro Aristóteles en educación para la dominación, el imperio, la reproducción en ampliación de asimetrías, y la de Bolívar Rodríguez, en educación para la libertad, la justicia, la soberanía e igualdad. Ambas permiten encontrar explicación a la originalidad de la Dialéctica y su lógica frente a la “crematística” de la economía mercantil de aquel momento, en el Mediterráneo y la perversidad capitalista ahora, con escala mundial. Es la desmesurada acción de explotación una de las razones que lleva a Sócrates a su crítica profunda haciendo uso de la mayéutica, sumétodo que transmitiera a Platón y luego a Aristóteles, desde donde se origina, para Occidente, la lógica de pensamiento, método y concepción de mundo cuya vigencia, dos mil años después la encontramos desde otra originalidad, contexto y especialidad como Dialéctica Robinsoniana. Es con esta, con la que pretendemos hoy, en este importante debate, avanzar en la búsqueda de cohesión de pueblo y generación teórica endógena para los resultados del Proceso Revolucionario Bolivariano.

Ambas relaciones desde la simbiosis de genios han tenido en la historia y el Mundo, implicaciones culturales fundamentales al desarrollo de la sociedad. Definimos para su tratamiento, la primera relación como Simbiosis Alejandro Magno – Aristóteles (AA) y la segunda, la de Simón Bolívar con su maestro Simón Rodríguez como (SS). No es objetivo de esta reflexión establecer una comparación entre ambas simbiosis, sino la de encontrar el origen para la periodización que presentaremos desde la retrospectiva endógena de pensamiento en nuestro país y que trasciende a lo universal de este momento en tanto la Revolución Bolivariana marca hito para las circunstancias históricas que vivimos con la entrada al milenio. La esencia de su consideración se orienta a lograr precisión en los períodos apropiados al movimiento histórico de la razón, pensamiento y producción teórica engendrada por la Cultura Occidental como expresión espacial de una lógica dominante que ha alimentado el proceso histórico de las sociedades americanas luego de la conquista y colonización, para así comprender, como de su seno territorial, dos mil años después de aquella simbiosis originaria de cultura e imperios creados por racionalidad, surge la simbiosis contraria, SS, la cual, a su vez, crea cultura para un nuevo hombre y nueva sociedad que la sustituya, pero que es hasta ahora, con la Revolución Bolivariana, que afloran en su magnitud mas elevada, para una nueva teoría en el movimiento y desarrollo del socialismo.

Esta, comienza luego de doscientos años de asiento, a crear respuesta universalizada que se proyecta como generadora de una Nueva Cultura desde el proyecto Político – Pedagógico, revolucionario de los Simones, fundamentado en la originalidad no occidental pero si occidentalizada de América en la que nacieron Bolívar y Rodríguez. Este espacio geográfico es para el primero, espacio original de vida y acción libertadora permanente hasta su muerte, y para el segundo, espacio en que nació, vivió y sintió esa “crematística” denunciada por Sócrates, hasta el momento de su exilio, luego de emigrar por haber sido descubierta su participación en los movimientos independentistas de comienzos del XIX, y retomada, recorrida, estudiada y trabajada durante tres décadas y media, luego de su retorno y reencuentro con sus discípulo, entre 1822 y 1854. En medio de esos dos momentos robinsonianos estuvo, la Europa modernista resultante de la Ilustración, Revolución Industrial, la Revolución Francesa y la Dialéctica Hegeliana; y como eje de vida, estuvo su discípulo, el “Emilio de Caracas”, ese niño inquieto, joven revolucionario y adulto Libertador, quien trasciende su enseñanza, con praxis concreta, en la que vence imperio y crea República y a su vez como Libertador,

trasciende para la Historia Mundial, por convertirse luego de su muerte, en fuente de inspiración filosófica, teórica y alimento a la dialéctica Bolivariana. Se trata de hoyar en una “manera” propia para concebir y hacer al mundo desde adentro, respetando las originalidades, múltiples especificidades, la heterogeneidad y por supuesto una manera de crear unidad de la diversidad en la que coinciden por dialéctica ambos genialidades, lógica que aun cuando su accionar difiere, los unifica para crear pensamiento, método y conocimiento que ahora nos alimenta para la Libertad y Soberanía en momentos que surge la unidad como necesidad suprema frente a los ataques del Imperio.

Es esta condicionante la que nos impone al análisis, el paralelo histórico del desarrollo de la sociedad Europea y Americana como iguales, espacios de contexto y escenarios de amabas simbiosis no sujetas, para este tratamiento, al tradicional eurocentrismo que ha pesado en el pensamiento, conocimiento y explicación histórica. La A-A en Europa, creadora de cultura de expansión y dominio y que engendra a dos mil años de su propio desarrollo y contexto, la **relación Hegel-Marx, (H-M)** que es dialéctica (alcanza plenitud entre finales del XVIII y mediados del XIX con el paso de la dialéctica histórica del idealismo hegeliano a la del materialismo histórico de Marx) y es un paralelo histórico sin precedentes y sin igual en el mundo, con la SS creadora de unidad, integración desde la solidaridad, unidad de lo diverso para la relación Independencia – Libertad desde América; aquellas, (A-A y H-M), arto difundidas por la dominación occidental, la segunda (SS) ignorada, obviada, ocultada, allá y aquí por la dominante eurocentrista y norteamericanista del pensamiento y la cultura. La A-A crea la lógica de continuidad en la relación dominio – incorporación – integración, es decir, la lógica en la que se alcanza integración por dominación en el propio proceso de expansión desde un polo dominante, luego de incorporar por vías violentas y de fuerza, a su lógica cultural, a los humanos y objetos del espacio dominado. Su esencia está en mantener dominación, por tanto, la visión de libertad, ha estado condicionada por esa cultura de dominio.

La S-S nace de la necesidad de Libertad y está integrada por la solidaridad de los seres sociales desde estos espacios dominados; por tanto, al estar vinculada muy estrechamente a la solidaridad genera una concepción de libertad totalmente diferenciada a la creada en la lógica de aquella cultura, producto de la expansión y universalización de la A-A. La S-S crea unidad de lo diverso por necesidad reciproca, por tanto nace de la libertad necesaria alimentada en esa reciprocidad y solidaridad para protegerse de la expansión y dominio de la otra. La dialéctica H-M surgida en el proceso de desarrollo de la A-A, también crea unidad de lo diverso, pero la relación de lo que originariamente expresa, se da creando dominación e imperios y aun, luego de la Revolución Rusa, no logra superar su carácter expansivo y asunción de formas políticas derivadas de su propio proceso occidental. La S-S se da rompiendo imperios. A-A nace, creando expansión y dominio incesante; la S-S nace creando solidaridad e integración ante el dominio incesante y la expansión de aquella. Aquella integra por dominación, esta integra por solidaridad, por libertad. Aquella crea al capitalismo y su incesante expansión y de su propio seno, nace su contrario: el socialismo; ésta, S-S crea de su desarrollo en contradicción con la A-A, crea, ahora, las bases para el nuevo socialismo o Socialismo Bolivariano alimentado en la coincidencia histórica de ese paralelismo de dialécticas revolucionarias que hoy se hacen com-plementarias.

La complementariedad tiende a entrelazar manos, mente y cuerpos, contextos, valores: la H-M fundamentada en las relaciones Estado y Capital y la S-S fundamentada en

la **Educación como categoría social** para la República de Moral y Luces. Es una cuestión de generación, momento histórico y contexto espacial. La A-A cuatrocientos años a/c, la SS doscientos años antes de hoy. Entre los orígenes de la A-A y el nacimiento de la S-S pasaron dos mil años; para que S-S empiece a volcarse universal han pasado 200 años, “Llegó el momento” dado que la “crematística” del mercantilismo del momento socrático se convirtió en “voracidad” capitalista por el imperio de hoy y amenaza con la extinción de la humanidad, por tanto, es el momento en el que la complementariedad articulada por la dialéctica S-S y la H-M toman fuerza para esa unidad mundial frente a las relaciones imperiales que les determinó originariamente la A-A, hasta llevarla a la mono imperialidad que hoy domina al Planeta y jamás había existido en la Historia del Hombre.

Si la lógica y acción dominante imperial A-A lleva a la dominación histórica del Planeta por imperios que coexistieron, en un proceso en el que la mundialización era demarcada por la territorialidad que cada uno de ellos alcanzaba, y en el que el centro dominante se ubicaba de acuerdo al momento, en algún lugar de Europa, la lógica independentista y libertaria de S-S crea la primera derrota imperial nacida de la dominación de América por Europa. De esa lógica imperial europea de incesante expansión y la especificidad propia del capitalismo que le corresponde, nace la lógica imperial de USA, la cual con su propia expansión, le permite alcanzar la monoimperialidad que nos afecta hoy; y si la S-S fue la primera derrota imperial de los espacios imperiales europeos, es el alimento endógeno de mayor fuerza que unido a aquellos que alcanzaron rupturas e independencias frente a aquella dominante europea, alimentados y o complementados por la de ruptura interna en esa lógica europea que nace con Marx y Engels y que ya desde Hegel anunciara su valor en la revolución de pensamiento.

Superar el imperio universal del momento, que nunca podrá alcanzar totalidad después de Sócrates, a pesar de la simbiosis A-A, sólo será posible con la complementariedad entre la simbiosis SS, la relación H-M y las condiciones neohistóricas de cada nación en esa unidad geográfica frente al imperio. Es la sólida condición geohistórica desde lo endógeno, la que unida a esa complementariedad revertirá el proceso imperial que hasta ahora había seguido el desarrollo imperial. Es decir, SS creó las condiciones originarias desde un espacio dominado para derrotar imperios y dio las bases para la creación de proyectos societales de alcance universal frente al imperio.

Las generaciones dominantes después de la de A-A crearon, desde Europa, cultura imperial (afianzados en la razón colonizadora), es decir muy bien definidas por razones de poder; y en ellas surgió y desarrolló occidente y el capitalismo el cual fue mundializado por ese principio de incesante expansión y dominio hasta alcanzar la esencia actual de globalización. América, que no era occidente para el inicio de esa cultura, es hecha occidente por dominación; es decir por incorporación e integración dominada a través de la conquista y colonización (términos de esencia occidental). Aun cuando podría argumentarse (en esa lógica occidental de pensamiento) que las culturas Mayas, Aztecas e Incas también fueron Imperio y crearon expansión y dominio, no fue así en aquellas lógicas y condiciones; y como tales no fueron occidente; es pues la diferencia de sociedad y hombre, contexto de tiempo y espacio, la que nos determina identidad e importancia, ya que aquella dinámica, imperial de escisión y fragmento individual se diferenció de esta, integral, de colectividad, comunista; aquella, vinculada por la mercancía, el mercado a la crematística que criticara Sócrates, pensaran Patrón y Aristóteles, concluyera respecto a la acumulación, Marx, en esa espacialidad europea, pero que igualmente pensaran, analizaran y derivaran en acciones los Simones, vinculadas estas a la naturaleza, la solidaridad y la

reciprocidad. Es allí donde está el fondo del asunto, por cuanto ella nos llevará a la comprensión, por comparación, de condiciones históricas que dieron esencia a culturas originarias como las americanas y que fueron borradas por la dominante europea, en su expansión incesante y que aquella cualidad que las diferenció, cuando eran cada una cultura mundializada, afloran hoy como rugosidades, como afloramientos que des occidentalizan, desde adentro, la dominación del último de los imperios del hemisferio occidental, el de USA y sus aliados.

La resistencia, por contraposición desde su interioridad al imperio, crea nuevas condiciones de desarrollo con endofilia que fortalece la cualidad originaria y desde adentro de nuestros pueblos, planteada por la S-S crea sólido soporte teórico y enseñanzas desde resultados reales frente a la lucha contra el imperio. Si el extremo en las relaciones dialécticas de la H-M frente a la dominante imperial de la A-A fue el comunismo libertario de los anarquistas – anarquía quienes proponían el gobierno de mayor orden sin dominio de unos sobre otros, o gobierno de todos; el de mayor expresión y suma de felicidad para el pueblo era el que proponía desde la S-S la Topoarquía, (Rodríguez), gobierno desde las cualidades de la comunidad en el lugar, es decir de la heterogeneidad en la comunidad localizada de origen indo americano, negro, mestizo, pardo, blanco, rico, pobre, rico y cuyo fundamento lo vamos a encontrar definido, desde la topofilia, filosofía del amor al lugar, divulgada al mundo, mucho tiempo después por Yi Futuan; por tanto, mientras que para la A -A era imperialismo, la H-M con el extremo en la Comuna y los comuneros era anarquía y para la S-S era topoarquía o gobierno del lugar que se da de la identidad y afecto al lugar, desde adentro.

Es en el espacio de dominación de occidente, al atravesar el Atlántico, en el que a trescientos años de dominio, luego del inicio de una nueva modalidad imperial, nacen, viven y mueren los generadores de esta simbiosis de Simones; y es después de doscientos años de presencia y pensamiento ocultado, que se perfila como contracultura a la de dominación y se proyecta como lógica revolucionaria que introducirá cambios profundos a esa cultura de dominación imperial desarrollada por occidente en América y mundializada con el capitalismo hasta su globalización actual.

La educación, factor común en ambas simbiosis.

La comprensión de la relación maestro – discípulo en ambos casos de simbiosis, nos importa mucho, pues nos permite ubicarla desde la premisa Bolivariana de Moral y Luces para avanzar la grandeza de las naciones al mismo paso que el de la educación. De ella surgieron en su momento y contexto planteamientos de alcance universal y están dando piso actual, a inicios del Siglo XXI a bases que definen la nueva realidad nacional e internacional para la educación, especialmente pensada desde el Sistema de Educación Bolivariana y su esencia como Continuo Humano. Moral y Luces como poder es el eje de pensamiento y conciencia que articula al pensamiento y acción, la teoría y praxis de hoy y del cual derivaremos el debate sobre el nuevo socialismo.

La educación en la relación A-A hace al ciudadano y soldado para la dominación, conquista e imperio, mientras que la S-S hace al ciudadano y soldado para la Revolución, la independencia, la libertad. Esas relaciones A-A llegan hasta hoy con el mayor y mas poderoso de todos los imperios de la Historia de la Humanidad cuya total expansión en todo el Planeta, es el mayor poder armamentístico de toda la Historia, el mayor poder económico de toda la historia del hombre, el mayor control de la educación y de sus

mecanismos y técnicas de información para la dominación. Si la A-A llegó a la máxima expresión imperial luego de dos mil cuatrocientos años de historia, el tiempo de creación de su mayor debilidad, su máxima perversidad fueron los doscientos años desde la Revolución Industrial, en ellos se ha acentuado el control de la educación; por su parte, la SS iniciada a comienzos del XIX necesitó de doscientos años para llegar a este momento en el que la Revolución Bolivariana marca pautas para Venezuela, América y el mundo frente a esa perversidad, y para ello, la educación es base fundamental. Los imperios, en la concepción occidental necesitaron mas o menos dos mil años para llegar a la revolución industrial y solo doscientos para convertir esta en su máxima expresión y peligro a la humanidad con el Imperio USA; pero estos fueron los mismos doscientos años que se necesitaron para que con el nacimiento de la simbiosis de los Simones se crearan las bases de Revolución para enfrentar la devastación engendrada por ese imperio; por ello compartimos con el Líder de la Revolución Bolivariana su sentencia: “llegó la hora” al tomar la bandera de Bolívar cuando decepcionado afirmara por la crisis de Colombia “veo la hora en que América sea un gran continente mas que por su expansión, por su libertad y gloria”

Del Sócrates de Atenas al Sócrates de Caracas, un proceso con dos caminos.

Es en la esencia Socrática en la que se engendra la dinámica cultural y educativa de Alejandro Magno y en la esencia Robinsoniana (del “Sócrates de Caracas”) en la que se produce la de Simón Bolívar, por ello, sin descartar cualquier otra relación simbiótica que pueda descubrirse y pudo haber existido en el ciclo de dos mil años que separan a ambos personajes, es este un gran ciclo para entrar a la esencia que crea, para este momento, en el debate por el Nuevo Socialismo o Socialismo del Siglo XXI, las condiciones de acción y reflexión intensa que va más allá de la que generaron “América Profunda” y sus implícitas “Latino América profunda” o las específicas derivadas del “México Profundo”, “Venezuela Profunda”, etc. Estas, no las descartamos, muy por el contrario, alimentan, enriquecen el debate dentro de la construcción filosófica, antropológica y/o cultural para la identidad necesaria en un proyecto civilizatorio. Como quiera que la “guerra” es contra el imperio y el imperialismo, está contextualizada por la contradicción imperio – nación y por tanto, como lo destacó Lenin en su obra **“Imperialismo, Fase Superior del Capitalismo”**, es necesario criticar los vínculos entre el capitalismo y el oportunismo parasitario creado para atraer al trabajador hacia la burguesía, tal como el ejemplo de la relación Fedecámaras – CTV que caracterizó al golpe del 11 de Abril del 2002 o las Tripartitas en la Venezuela de la IV República. **“Lo más peligroso en este sentido son las gentes que no desean comprender que la lucha contra el imperialismo es una frase vacía y falsa si no va ligada indisolublemente a la lucha contra el oportunismo”** (p 140).

Como destacamos antes, en ese ciclo de dos mil años se desarrolló al máximo el imperialismo cuyo salto al capitalismo universal occidentalizado se produce con la Revolución Industrial momento a partir del cual se genera el período de doscientos años que determinan al capitalismo globalizado del Imperio USA, acelerado después de la II Guerra Mundial y el derrumbe del Muro de Berlín. Es este el que está haciendo uso actual de la guerra asimétrica contra Venezuela para impedir el Proceso Revolucionario Bolivariano. En estos doscientos años nace, crece y se desarrolla al máximo el Capitalismo cuya dominación comienza a implotar, como lo demuestra el propio empresario capitalista George Soros en su trabajo *La crisis del capitalismo global*. La Sociedad Abierta en Peligro, y que ubica a USA y su gobierno, en una de las peores crisis que haya transitado.

No es coincidencia que ese período de doscientos años, se corresponda con el del “desarrollo inicial” (por cuanto es ahora que está comenzando a concretarse en las estructuras de poder) de la Simbiosis de los Simones cuyo generador, fue definido por Simón Bolívar como el “**Sócrates de Caracas**”. Bolívar, Libertador y conocedor profundo del pensamiento y su construcción europea, aprendió, admiró y siguió las enseñanzas de su maestro; pero por su formación, capacidad comparativa y de contextualización, diferenció a uno y otro pues aun cuando “*Sócrates llamaba a sus pensamientos, Su Demonio, (Bolívar decía) yo no tengo tal demonio por que poco me ocupan: estoy convencido que los sucesos venideros son cubiertos por un velo impenetrable, y tengo por un imbécil o por un loco el que lleva sus inquietudes mas lejos que debe y teme para su existencia por que ha tenido tal o tal sueño; por que cierta impulsión aventurera de voluntad, manifestada con la ausencia de su razón, le ha presentado un peligro futuro; ... y finalmente otras bobadas de igual especie. Los pocos ejemplos que se podrían quitar para cambiar mi opinión son frutos del acaso y por tanto no pueden convencerme: entre millones de presentimientos y sueños la casualidad ha hecho que uno y muy pocos se hayan realizado y citan estos últimos y no los primeros. .. Tal es el espíritu humano, amigo y entusiasta de lo sobre natural y de la mentira; indiferente sobre las cosas naturales y de la verdad*” (p 151. Mayo 1828, Diario de Bucaramanga).

Aun en su esencia racional, el contexto del raciocinio socrático con que lo formó su maestro, lo llevó al rechazo de la diabolización de los pensamientos, los cuales Bolívar no aceptaba por cuanto no creía, por convicción, en el pensamiento natural y por cuanto la esencia de lo que los alimentaba, estaba en las necesidades humanas, sociales y reales de las que no se podía escapar.

No podemos olvidar que Sócrates (*) revolucionó el pensamiento y acción ateniense cuatrocientos años aC cuando irreverente ante el pensamiento dominante por el mundo sofista generó por primera vez en la historia, método racional. “Fue el evangelista del razonamiento riguroso. Iba por las calles de Atenas Predicando Lógica, como Jesucristo irá cuatro siglos después por las villas de Palestina predicando amor.” (Max E. p 44 en Grandes Vidas, Grandes Obras). Desde entonces las escuelas filosóficas sienten el efecto socrático, sobre todo por el desarrollo para la Cultura Occidental que engendraron Platón, su discípulo y Aristóteles, discípulo de Platón. Fue enjuiciado y condenado a muerte por “corromper a la juventud” que lo seguía en su pensamiento. “El Oráculo –comentó Sócratesme ha escogido a mi como el mas sabio entre todos los atenienses, por que yo soy el único que sabe que no se nada”; al razonar sobre su condena, muy dividida; comentó: “El buen ciudadano, como os he predicado tantas veces, es el que obedece las leyes de su ciudad. Las leyes de Atenas me han condenado a muerte, de lo que se deduce lógicamente que, como buen ciudadano debo morir.” Lógica severa que lo llevó a no apelar a pesar de lo injusto de tal decisión. Después de su muerte, una de las tantas injusticias del Mundo, y que Platón, describiera con palabras inmortales: “Este fue el fin de nuestro amigo, el hombre mas bueno, mas justo y mas sabio de todos cuantos hemos conocido” (p 48).

* Sócrates (c. 470-c. 399 a.C.), filósofo griego, considerado el fundador de la filosofía moral o axiología, que ha tenido gran peso en la posterior historia de la filosofía occidental por su influencia sobre Platón. Microsoft® 11 Encarta ©2007. © 1993-2006 Microsoft Corporación.

Hacer esta referencia es fundamental por cuanto Bolívar no resaltó a Rodríguez como el Sócrates de Caracas por una casualidad o sólo halago, lo hace por la esencia constitutiva de su pensamiento al igualarlo con el gestador de la filosofía ateniense que junto a la romana, dieron esencia y fundamento a la cultura occidental. Fue creador del método denominado mayéutica (o arte de “alumbrar” los espíritus) por el que lograba que sus interlocutores descubrieran la verdad a partir de ellos mismos. Creía que había recibido una llamada para ejercer la filosofía y que podría servir mejor a su país dedicándose a la enseñanza y persuadiendo a los atenienses para que hicieran examen de conciencia y se ocuparan de su alma. Se ha reconocido que la contribución de Sócrates a la filosofía ha sido de un marcado tono ético. La base de sus enseñanzas fue la creencia en una comprensión objetiva de los conceptos de justicia, amor y virtud y el conocimiento de uno mismo. Creía que todo vicio es el resultado de la ignorancia y que ninguna persona desea el mal; a su vez, la virtud es conocimiento y aquellos que conocen el bien, actuarán de manera justa. Sócrates se negó a aceptar dinero por sus enseñanzas, afirmando que no tenía ninguna certidumbre que ofrecer excepto la conciencia de la necesidad de más conocimiento. (Encarta 2007. 1993-2006 Microsoft Corporación). Esa esencia socrática se la asigna Bolívar a su maestro.

En el Diario de Bucaramanga, Bolívar le destaca a Perú de Lacroix su experiencia en el primer encuentro con el maestro y como éste le explicó el método a trabajar y que le agradó mucho: *“En un primer encuentro con mi amado maestro Simón, ... Hombre apasionado por las ideas de Rousseau(*) se sabe El Emilio de coro entero. ¡Putá! Que mente, que prístino pensamiento, da al alcance del universo mismo. Luego mucho tiempo después le dio por llamarse Samuel Robinson, él es obsesivo y animoso. Me habló de un meticuloso plan rousseauiano para poner en práctica conmigo. **El enseñarme nada para enseñarme mucho. Nada me gustó más en la vida que eso**”* (resaltado nuestro). Tal método presentado por Simón Rodríguez o Simón Carreño como se le presentó, a la edad de nueve años, es reconocido y agradecido por Bolívar, ya Libertador, con cuarenta y cinco años de vida. *“Robinson me sometió pues a un proceso de objetividad. Alejó de mí la enseñanza y de ella la virtud y la verdad para dármelas solas, preservándome de vicios el corazón y de errores el ánimo. ... Si puedo hacer por usted (le señaló el maestro) el de llevarle hasta la edad de doce o trece años, sin que pueda usted distinguir su mano derecha de la izquierda, se que cuando esto ocurra desde las primeras lecciones que voy a darle se abrirá su entendimiento a la luz de la razón, sin resabios ni preocupaciones. Nada habrá en usted que pueda oponerse a la eficacia de sus afanes, en breve doy a usted mi solemne compromiso, de que será sino el mas sabio, el mas aguerrido hombre en particular, que será un portento en la historia del mundo.*

El fue muy racional. Nunca racionó conmigo. Hizo que ejercitara mi cuerpo, mi sentido, mis órganos, mis fuerzas manteniendo ociosa mi mente todo el tiempo, de mi exigió entereza. Y mi mente en formación la tendría de todos los ejercicios mentales...

* Jean Jacques Rousseau (1712-1778), filósofo, teórico político y social, músico y botánico francés, uno de los escritores más elocuentes de la Ilustración. educado por unos tíos, tras fallecer su madre pocos días después de su nacimiento. En su famoso tratado político *El contrato social o Principios de derecho político* (1762), expuso sus argumentos sobre libertad civil y contribuyó a la posterior fundamentación y base ideológica de la Revolución Francesa, al defender la supremacía de la voluntad popular frente al derecho divino. Microsoft Encarta © 2007. © 1993-2006 Microsoft Corporación.

“En mi humanidad adolescente, sólo había despertado capacidades físicas que me capacitaron para soportar con espartano estoicismo las inesperadas alternativas de mi vida” . (p 181-182Perú de L). En otros pasajes del mismo Diario, El Libertador resalta que con 16 años emprendió viajes a USA, México Europa y esa formación le dio entereza para enfrentar situaciones que incidieron en su vida. En una de sus conversaciones con Perú De Lacroix le señala: “Sepa usted mi querido Lacroix: Yo no nací para la felicidad. No ¡Pero cómo puedo ignorar este destino mío?. A los nueve años quedé huérfano de padre y madre, y a los diecinueve, viudo.

¡La felicidad no es para mí! No. Y ahora aquí está mi cuerpo, vea usted, sólo huesos y calenturas terribles que agotan mis fuerzas; la tos me desgarran por dentro como un tridente y ese maldito estreñimiento... Veinte años en guerras y escabrosos triunfos. Ahora totalmente desengañado de la gloria.” Es evidente que sus pensamientos no fueron demonios, como en Sócrates, los demonios fueron los de la realidad que vivió y sufrió en su lucha por la Libertad y los pueblos, avivados tales demonios por la oligarquía que lo odiaba por sus pensamientos, acciones y logros. Siempre estuvo preparado para la verdad: *“no me gusta entrar en aquella metafísica que descansa sobre unas bases falsas: me basta saber que el alma tiene la facultad de sentir, es decir el recibir las impresiones de nuestros sentidos, pero que no tiene la facultad de pensar por que **no admito ideas innatas** (resaltado nuestro) (p 73); realmente como se lo pronosticó su maestro, fue sabio, aguerrido, portentoso; sólo que el imperio fue mas débil en la guerra, pero mas poderoso frente a una lógica que recién nacía, por ello la mediatizó para impedir que el desarrollo de las naciones marchara con el mismo paso de la educación. Sócrates murió por lo que creó; el maestro de Simón, el Sócrates de Caracas le creó las condiciones del aprendizaje con espartano estoicismo para morir por lo que creara y las inesperadas alternativas de su vida. Para nuestros planteamientos en la simbiosis de simones es sumamente importante establecer la relación Sócrates con la simbiosis Aristóteles – Alejandro Magno, (*) por cuanto, como escribíéramos mas arriba, en esa relación esencialmente educativa, se creó la dinámica en la que soportaron sus bases los imperios de occidente durante los dos mil cuatrocientos años desde el inicio de la mundialización de esa cultura y su vinculación al desarrollo del capitalismo. Si las condiciones dominantes en el Mediterráneo y Medio Oriente dieron base a un mercantilismo avanzado en el que se dieron las condiciones para el desarrollo de Grecia, convertida en imperio por Alejandro Magno, quien da inicio a sus conquistas con políticas racionales de mestizaje y establecimiento de polos culturales con las Alejandrías que fue creando a su paso, como ciudades enclaves para el desarrollo y reproducción de la cultura y filosofía griega; ellas fueron modelo al Imperio Romano y mucho tiempo después a la dinámica de conquista y colonización española, inglesa, francesa, holandesa, etc. ejes imperiales desde los cuales la expansión incesante creó espacios dominados que fueron “homogeneizados” a la fuerza por armas, cultura, religión política e incluso organización territorial a imagen y semejanza de sus metrópolis o centros imperiales. Este proceso fue así, con ese modelo, hasta finales del Siglo XVIII por cuanto el XIX fue el de luchas por la Independencia y Libertad, extendidas por toda América,*

*Alejandro III el Magno (356-323 a.C.), rey de Macedonia conquistador del Imperio persa, y uno de los líderes militares más importantes del mundo antiguo. Aristóteles fue su tutor, enseñándole retórica y literatura, y estimuló su interés por la ciencia, la medicina y la filosofía. Microsoft ® Encarta ® 2007. © 1993-2006 Microsoft Corporación.

constante que abarcó a Africa en el Siglo XX. Después de la Revolución Industrial y la Independencia de Estados Unidos, la dinámica imperial cambia, pues ya no estaba asociada al mercantilismo y sus formas específicas de acumulación, sino al modelo industrial de los estados nacionales, con un salto al capitalismo y su modelo de acumulación transnacional.

En la defensa de Libertad e Independencia de Sur América, Bolívar sintió, vivió y enfrentó ambos modelos de poder imperial, tanto el que combinaba la experiencia histórica de los imperios occidentales posteriores a Alejandro Magno con su modelo mercantilista, y el naciente de Estados Unidos, heredero y copiado del modelo industrial engendrado en Europa Occidental, fundamentalmente en el Eje Inglaterra – Rin – Ruhr que dio paso al modelo capitalista transnacional después de su desarrollo inicial en Italia y acentuado luego de la II Guerra Mundial, con su evolución hacia el Capitalismo Monopólico Mundial por la desintegración de URSS, derrumbamiento del Muro de Berlín y finalización de la guerra fría.

Mientras esa estructura naciente avanzaba con la revolución industrial, revolución territorial urbana y revolución francesa, dominio de la ilustración y aparición de nuevos imperios Bolívar trabajó intensamente por la unidad de los pueblos americanos, por la Patria Americana de Miranda y trataron de consolidar la unidad política desde formas democráticas y territoriales integrales como la creación de Colombia (Gran Colombia), el Congreso de Panamá, etc. Las oligarquías criollas, vendidas a ese nuevo modelo de colonización, sirvieron al naciente imperio para hacer fracasar el proyecto que pretendía crear una condición semejante, como el mismo Libertador lo destacara, al de Corintio de los griegos y el Mediterráneo.

Preparado como estaba para la comprensión de la verdad y descubrimiento de sus complejidades, pero igualmente con la solidez y claridad de conciencia y conducta, prefirió su título de Libertador al de Emperador y utilizó, en lo que pudo, su poder para que se consolidaran formas democráticas de gobierno, rechazando la dictadura –la cual ejerció por necesaria para el momento, por cuanto el pueblo, que recién alcanzada su independencia, aun no contaba con la libertad de pensamiento ni la formación para crear sus propios sistemas y defenderlos del grado de dispersión y anarquía que dejaron tantos años de guerra ni de tan poderosa intervención imperial naciente y rica en experiencia de dominación.

Sus propios compañeros de guerra lo abandonaron y traicionaron: Páez en Venezuela, Santander en Colombia, Juan José Flores en Ecuador. Creó el modelo de República en la que se desarrollaría su concepción de mundo y la puso al mando de su general más leal, Sucre, y le nombró Secretario de Educación Pública a su maestro Simón Rodríguez de quien en tres momentos claves de su vida, había aprendido todo aquello que le dio base a su pensamiento y obra. A esta unión genial también la hicieron fracasar. La fuerza de unidad necesaria concebida por Bolívar fue más débil que la de la oligarquía, la cual haciendo uso de la intriga, la falsedad y descalificación impidió su consagración. La debilidad humana por ambición de poder individual en Páez y Santander fue más fuerte que la de la solidaridad, unidad y soberanía. Tales fueron abono para entregar soberanía al neo imperialismo naciente. Suficientes razones para morir desengañado de la gloria, pidiendo a su pueblo la consolidación de la unidad y el cese de los partidos para bajar tranquilo al sepulcro. Sólo su amado maestro, que lo sobrevivió veinticuatro años, siguió sembrando luz y con ella profundizando esa simbiosis de simones que ahora marca caminos en un nuevo despertar de América; Zamora intenta la reversión de tanta traición y frustración y deja para el futuro, en el momento más adecuado que le señale la historia el continuar hacia esa segunda independencia. Llegó la hora dice el Presidente Chávez, allí está la base creada por

esa simbiosis de Simones y las Repúblicas creadas. Tomemos de la formación engendrada por esa simbiosis la premisa según la cual:

“Para mi la vida no es otra cosa sino el resultado de la unión de dos principio, a saber: de la **contractilidad**, que es una facultad del **cuerpo material**; y de la **sensibilidad**; que es una facultad del cerebro o de la **inteligencia**. Cesa la vida cuando cesa aquella unión: el cerebro muere con el cuerpo, y muerto el cerebro no hay mas secreción de inteligencia: saca pues de allí en materia de Eliseo y de Tenaro ó Tártaro; y mis ideas sobre todas las funciones sagradas que ocupan todavía tanto a los mortales”.
(p 73 Diario de Bucaramanga)*

Cuando Perú de Lacroix le resalta que a esa filosofía tan elevada muy pocos hombres en este país podrán subir hasta ella, le replica: “El tiempo, mi amigo, la ilustración, las despreocupaciones que viene con ella, y una cierta disposición en la inteligencia irán poco a poco iniciando a mis paisanos en las cosas naturales quitándoles aquellas ideas y gusto para las sobrenaturales”; por eso, esa dominación de pensamiento, esa ideología y aceptación “sobre natural” que asienta sumisión, aceptación de lo ideológico como pensar innato, como verdad absoluta y única, hoy presenta condiciones para ser vencida, cuando la Revolución acerca el poder al pueblo, hace del conocimiento principal poder, convierte a la educación, fortaleza de la simbiosis de los simones, en fuerza para avanzarla y le da a las comunidades autonomía, bases legales y recursos para su cohesión con el Poder Comunal. Una vez más nos demuestra el Libertador, su verdad con la capacidad de razonamiento y previsión que alcanzó desde los nueve años: ha sido el tiempo a través del cual la reproducción de dominación la que le permitió al pueblo aprender sin enseñanza, la ilustración que no la brindó el Estado ni la educación antes de 1999, sino esa concepción dentro de la revolución desde 1999, el alimento a esa disposición de la inteligencia creada con las misiones, el Sistema de Educación Bolivariana, la confianza para despreocuparse por la injusticia, inequidad y desigualdad y ahora ocuparse por la organización y la contraloría social; la voluntad política para la solidaridad y reciprocidad de pueblo, derivadas de la corresponsabilidad y participación protagónica las que crean, más allá de la disposición, el entusiasmo credibilidad para avanzar en la Revolución Bolivariana. Cuan importante es ahora esa simbiosis Simón Rodríguez – Simón Bolívar.

La Simbiosis de los Simones, Esencia para una Lógica Revolucionaria en el contexto Americano

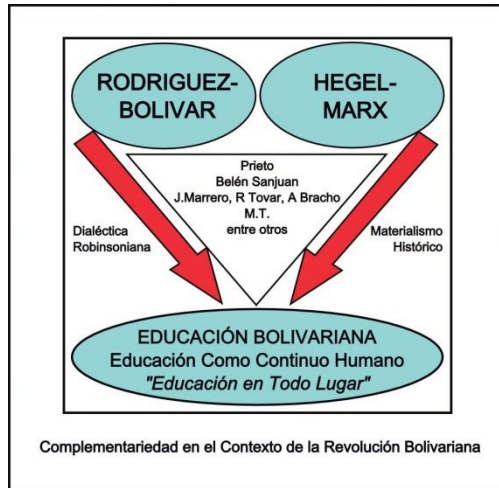
* Elíseo (mitología), también conocido como Campos Elíseos, en la mitología griega, un paraíso prehelénico, una tierra de paz y felicidad plenas. En las obras de Homero, Elíseo era una tierra en el extremo más lejano y occidental del mundo adonde eran llevados los grandes héroes, en cuerpo y alma, para hacerlos inmortales. Allí eran libres de proseguir con sus actividades favoritas y las penas y las enfermedades eran desconocidas. Pronto, sin embargo, Elíseo fue considerado como la residencia de los muertos bienaventurados, donde las almas de los héroes, poetas y sacerdotes vivían en total felicidad, rodeados de hierba, árboles y suaves brisas, y envueltos en una luz rosada perpetua.

Tartarus, tártaro, infierno, por formarse en el fondo de la vasija. lugar que habitan los espíritus de los muertos. en la mitología griega, la región más baja de los infiernos. El nombre Tártaro llegó a usarse a veces como sinónimo de Hades, o de los Infiernos en general, pero con más frecuencia como el submundo donde se castigaba a los malvados después de la muerte. Microsoft® Encarta® 2007

La comprensión del modelo y método russonianos que Simón Rodríguez trabajó con Simón Bolívar mas los aportes originales para elevarlo a la condición de genio que éste consolidó con su propia voluntad y capacidad, es ahora fundamental; esta comprensión enmarcada en un *proceso continuo de desarrollo humano* a través del tiempo, también lo es para la comprensión de ese humano a través de su propia esencia y tiempo específico, de manera tal que se conjugan dos escalas de tiempo en un solo proceso de producción del conocimiento que, como saber, alimenta nuevos procesos. El modo de producción del conocimiento en Bolívar, producto de su genialidad de aprendizaje y del método de aprendizaje con el que le formó su maestro, unido al contexto de tiempo y espacio de conflictos de civilizaciones, de culturas es muy importante hoy, para la comprensión de una lógica racional hasta ahora obviada, ocultada o ignorada. Desde esta comprensión nos podemos adentrar en una lógica que, aunque creada en un momento histórico, la dominación y sobrenaturaliza impuesta por el peso de la cultura occidental impidió su proyección en nuestras naciones a pesar de haber surgido desde ellas, desde adentro, desde sus propias entrañas; en ellas, ahora más que nunca, se guarda su esencia y de ella se tomarán sus virtudes. Allí está uno de los secretos que hoy la Revolución Bolivariana del XXI pone al descubierto; aquella, impuesta y trasladada por colonización hasta nuestros espacios, no avino a una realidad de desarrollo endógeno por cuanto estaba creada para la dominación, por ella, nos dominaron a pesar de los esfuerzos de independencia, libertad y soberanía. En cambio, esta lógica, la de la Simbiosis de los Simones, surgida desde la necesidad de libertad, había nacido pero no tuvo el tiempo para consolidarse; su momento ha llegado y con el, ese tiempo epocal de alcance universal. Este modelo de comprensión de los procesos como continuo histórico de ese continuo humano que engendró la simbiosis es válido, a escalas, para revertir lo que con igual peso, como proceso, explican la lógica de dominio; es inspirado por una parte, en la simbiosis humana de dos genios venezolanos de la Libertad, originalidad revolucionaria, panamericanismo y síntesis dialéctica, de su trascendencia después de la Independencia, ahogada y sometida por la dominante hegemónica de pensamiento eurocentrista y norteamericanista; y por otra, en las condicionantes históricas del momento actual que alimentan, tanto la des occidentalización de esa dominante impuesta a la cultura y conocimiento como “natural” y única referencia del desarrollo del pensamiento.

La nueva interpretación al mundo de pensamiento originario creado por la *Simbiosis de los Simones*, cuya magnitud de clara concepción universal y libertaria, fue “ocultada” y/o envasada en el miticismo y heroicidad para obviar su poder utópico e ignorar la esencia revolucionaria de pensamiento, surge ahora, aflorando por la acentuación de la relación dialéctica Lugarización – Globalización aceleradas para enfrentar la imposición homegenizadora mono polar del mundo a partir del neoliberalismo y globalismo imperialista posterior a la guerra fría. Alrededor de aquella histórica *Simbiosis de Simones*, se dio todo un pensamiento profundo que siguieron otros, entre ellos: Mariátegui, Martí, J Varona y otros pensadores revolucionarios latinoamericanos que afloran con intensidad como “idea vieja que se hace nueva para alimentar la transformación de lo humano” (Hugo Chávez, Nov. 2004 citando a Víctor Hugo). El mismo Rodríguez lo definía: **“Hay ideas que no son del tiempo presente, aunque sean modernas, ni de moda aunque sean nuevas. Por querer enseñar más de lo que todos comprenden, pocos me han entendido, muchos me han despreciado y algunos se han tomado el trabajo de perseguirme”** (Rodríguez S citado por Rumazo p14).

Hoy esa determinante histórica nos lleva a lo contrario, todos lo necesitamos, pocos lo desprecian (sólo la misma oligarquía que lo hundió y atacó) y muchos, armados del conocimiento como poder de pueblo que promulgaba a través de la **Educación Popular**, lo entienden y como quiera que el proceso revolucionario lo ha convertido en valor histórico actual con la **Misión Robinson**, hace que, por una parte sea, al mismo tiempo que hecho y resultado, símbolo importante de la Revolución Bolivariana para el mundo y por otra en la esencia profunda para una originalidad de pensamiento – acción, se hace complementaria a la de la revolución del pensamiento y la Ciencia Social generada poco tiempo después de esta simbiosis de simones como materialismo histórico.



Hoy se están conjugando, en una complementariedad asombrosa y de alcance universal, la dialéctica robinsoniana de la simbiosis de los simones que explica un socialismo para el momento desde pensadores americanos, muy diferente, mas no contradictorio, al socialismo surgido del proceso de ilustración europeo, con el propio movimiento de la dialéctica entre Hegel y Marx en la cuna de la cultura occidental, como contraposición al propio desarrollo que engendró al capitalismo.

El sistema de Educación Bolivariana tiene sus raíces en esa dialéctica, asumiendo ahora lo que pocos habían comprendido; apreciando lo que muchos despreciaron y convirtiendo en eje orientador las ideas por las cuales persiguieron a Simón Rodríguez y las que por no haber podido alcanzar Bolívar, murió cargado de pena, angustia y depresión. La locura que le endilgaron ayer a Robinson y el quijotismo con que Bolívar definió su majaderismo histórico junto al Quijote y Cristo, son hoy fuente de la Revolución, por ello, el peso inmenso de la exhortación del Presidente Chávez cuando afirma:

“Sabiduría de los siglos. No es suficiente par a nada, destruir el viejo régimen en los hechos. No es suficiente que el mapa venezolano esté cubierto de rojo, eso no basta. Cualquier a pudiera decir ganamos, ¡gloria! No par a nada, apenas somos un ejército desplegado en batalla, desplegado nada más. La nueva

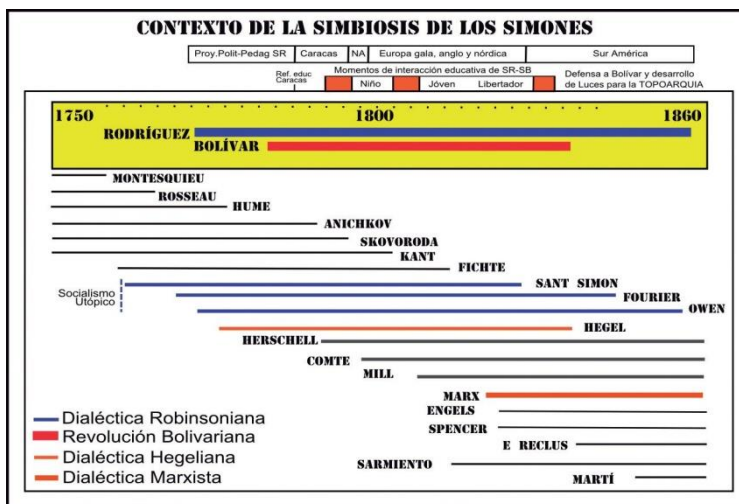
batalla profunda está comenzando, el enemigo está intacto, ocupando sus posiciones, más allá de las gobernaciones, más allá de las alcaldías, más allá de lo visible, más allá de lo nacional. Por todos lados, la idea, la idea, la idea, la idea, la vieja idea hay que golpear la, golpearla, golpear la, pero golpear la sin clemencia por el hígado, por el mentón, todos los días, en todas partes, las viejas costumbres, si no lo hacemos, si no las demolemos, ellas nos van a demoler tarde o temprano y tendríamos que terminar la vida diciendo: Otra vez, pudo Gómez, como gritó Maisanta el día en que murió. Otra vez hemos arado en el mar, otra vez Jesucristo, Don Quijote y nosotros los grandes majaderos de la historia. No son los hechos, no es la superficie lo que hay que transformar, es el hombre y empecemos por nosotros mismos, por nosotros mismos dando ejemplo de que realmente estamos impregnados de una nueva idea, que no es nada nueva, es muy vieja, pero en este momento es nueva par a este mundo.”

Fuerte Tiuna, 12 – 11 2004

En las relaciones revolucionarias del momento *Territorio-Sociedad-Educación* la comunidad es la condicionante histórica, por tanto, imposible de eludir. “**El orden global busca imponer, a todos los lugares, una única racionalidad. Y los lugares responden al Mundo según las diversas pautas de su propia racionalidad (...)** El lugar no puede considerarse como pasivo, sino como globalmente activo. Esa ley del lugar es su riqueza” (Milton Santos en Espacio y Globalización). La Educación Bolivariana alimenta el avance del Proceso Revolucionario sustentado en La Constitución como el orientador de sus acciones ciudadanas, es decir de políticas de Estado cuyo horizonte pedagógico lo constituye las políticas educativas para el accionar cotidiano, desde la realidad que viven los miembros de la comunidad, por ello esta condición pesa en la praxis Robinsoniana cuando se hace itinerante fundando escuelas, enseñando niños, leyendo, investigando y creando filosofía.

La Simbiosis de los Simones en el contexto de la Revolución del Pensamiento y de las Ciencias Sociales de los Siglos XVIII y XIX.

Establecida la relación de los cambios dentro del Proceso Revolucionario Bolivariano con el Pensamiento generado en la Simbiosis de los Simones es posible ubicar el período de tal simbiosis (que es el de la vida de Simón Rodríguez y Simón Bolívar), en el contexto de los cambios revolucionarios del pensamiento y la Ciencia Social ocurridos en Europa entre la segunda mitad del XVIII, momento de articulación del proceso de la Ilustración y Revolución Francesa, y los inicios de la segunda mitad del XIX, momento del predominio del Imperio Inglés y pubertad del imperialismo norteamericano. Al establecer una sencilla línea del tiempo podemos ver la relación de tiempos de revolución, tomando como eje el de la simbiosis de los simones.



En esa relación de tiempos podemos ver como el de vida de Rodríguez envuelve al de vida de Bolívar, doce años antes de su nacimiento y veinticuatro luego de su muerte. Ambas vidas unidas por circunstancias hace de ellas trascendencia histórica para proyectarse en tiempo y espacio hasta el momento actual y brindar ahora condiciones filosóficas, históricas, políticas, sociales y educativas para el fortalecimiento del Proceso Bolivariano de Democracia Revolucionaria inspirados en su obra inconclusa.

Es muy interesante poder observar en la línea del tiempo graficada que los tiempos de vida de Bolívar y Hegel fueron paralelos: Bolívar 1783 – 1830 y Hegel, 1779 – 1833. Dos hombres, dos revoluciones: la de Hegel en el pensamiento, pues fue la síntesis histórica de la Filosofía para acceder a la Dialéctica Histórica con la que crea las bases para que Marx diera el gran salto revolucionario de la Ciencia Social, el más importante de la historia del pensamiento después de Sócrates, Platón y Aristóteles (génesis de la cultura occidental); la otra revolución, la de Bolívar, en la praxis con la Independencia de América, la construcción de Repúblicas, guerra por la Libertad, concretada en el hacer desde el espacio colonizado, dominado y generador de emancipación total de pensamiento, obra y contexto.

Entre otras relaciones importantes desde esa línea de tiempo podemos destacar:

- 1- - Montesquieu, Rousseau y Hume suficientemente conocidos por Rodríguez y Bolívar, influyeron en su pensamiento aun cuando no en la concepción y visión.
- 2- - Kant, Hegel, Comte y Mill entre otros no podían haber influido sobre Rodríguez y Bolívar, pero su pensamiento y acción por esa occidentalización influyó decisivamente en la educación y la política americana después de Bolívar.
- 3- - Marx, apenas nacía al igual que Engels y Spencer cuando ya Bolívar proponía Moral y Luces en el Congreso de Angostura y políticas revolucionarias de Estado.
- 4- - Eliseo Reclus, responsable creador de Comunismo Libertario, nace el mismo año en que muere Bolívar y demostró una relación praxis – teoría con esencia geográfica.
- 5- - Martí expresión concreta de la praxis revolucionaria bolivariana.
- 6- - La importancia del tiempo de vida de Rodríguez para ese paralelo de tiempos entre América y Europa y que fueron contexto de la Simbiosis estudiada.

Filósofos	Planteamientos Fundamentales
<p>Explicación</p>	<p>Selección de pensadores europeos desde diversas concepciones y corrientes que incidieron en la educación, pensamiento y praxis política entre la segunda mitad del Siglo XVIII y la primera mitad del Siglo XIX., contexto temporal de la simbiosis de simones.</p>
<p>Montesquieu (1689 - 1755) Ilustración</p>	<p>Condena al absolutismo francés, su degeneración y corrupción. Fue el primero en aplicar el método comparativo al derecho y filosofía del mismo por el que llega a la organización estatal. Hace sátira de los políticos franceses de su tiempo, así como de las condiciones sociales, los asuntos eclesiásticos y la literatura de la época. Su obra maestra es El espíritu de las leyes (1748). En ella el autor analiza las tres principales formas de gobierno (república, monarquía y despotismo) y establece las relaciones que existen entre las áreas geográficas y climáticas y las circunstancias generales y los modos de gobierno que se producen. Sostiene también que debe darse una separación y un equilibrio entre los distintos poderes a fin de garantizarlos derechos y las libertades individuales. A lo largo de toda Latinoamérica, los textos de Montesquieu se leían con entusiasmo a principios del siglo XIX.</p>
<p>Rousseau (1712 - 1778) Ilustración Romanticismo</p>	<p>Su obra fundamental, El Contrato Social: «Encontrar una forma de asociación que defienda y proteja de toda fuerza común a la persona y a los bienes de cada asociado, y gracias a la cual cada uno, en unión de todos los demás, solamente se obedezca a sí mismo y quede tan libre como antes.» Este es el problema fundamental que resuelve el contrato social. Expuso sus argumentos sobre libertad civil y contribuyó a la posterior fundamentación y base ideológica de la Revolución Francesa, al defender la supremacía de la voluntad popular frente al derecho divino. Su obra fundamental El Emilio, incidió mucho en el pensamiento de Rodríguez y Bolívar</p>
<p>Hume (1711 - 1776) Ilustración Empiroescepticismo Agnosticismo</p>	<p>Filósofo, historiador y economista escocés. Su pensamiento ejerció una notable influencia en el desarrollo del escepticismo y del empirismo. Diferenciaba entre la razón y los sentidos. Intentó probar que la razón y los juicios racionales son tan sólo asociaciones habituales con diferentes sensaciones o experiencias. Pensaba que los conceptos del bien y el mal no son racionales, sino que nacen de una preocupación por la felicidad propia. El supremo bien moral, según su punto de vista, es la benevolencia, un interés generoso por el bienestar general de la sociedad que definía como la felicidad individual, defiende el "sentido común" burgués. Sus contribuciones a la teoría económica, que influyeron en el filósofo y economista Smith y otros posteriores que incluyeron la teoría de que la riqueza depende no sólo del dinero sino también de las mercancías, así como el reconocimiento de los efectos que las condiciones sociales tienen sobre la economía. Condena la fluctuación entre el materialismo y el idealismo y sobreentiende el orden social burgués.</p>
<p>Kant (1724 - 1804) Dialéctica Transcendental Idealismo</p>	<p>Filósofo alemán, que separa el "de por sí" del "en sí" de las cosas, es considerado el pensador más influyente de la era moderna, una de sus principales obras, Crítica de la razón pura (1781), en la que examinó las bases del conocimiento humano y creó una epistemología individual. Diferenciaba los modos de pensar en proposiciones analíticas y sintéticas; resulta posible formular juicios sintéticos a priori llamados categorías que no son formas del ser, sino del entendimiento, o teoría de las formas apriorísticas del entendimiento o transcendentalismo en el que el conocimiento es unión de sensaciones y conceptos.</p>

	<p>Los objetos, en sí mismos, no tienen existencia, y el espacio y el tiempo pertenecen a la realidad sólo como parte de la mente, como intuiciones con las que las percepciones son medidas y valoradas. Su pensamiento político lo plasma en <i>La paz perpetua</i> (1795), en el que abogaba por la paz y establecer la federación mundial de estados republicanos.</p>
<p>Hegel (1770 - 1831) Idealismo, Dialéctico</p>	<p>Ideólogo de la burguesía alemana, consideraba incorrecta la teoría de Kant y presenta al mundo natural, histórico y espiritual como proceso, constante movimiento, cambio, transformación y desarrollo, tratando de resolverle vínculo movimiento – desarrollo. Expuso la concepción dialéctica del mundo y su método. Concibe como inevitable la ignorancia humana sobre la verdadera naturaleza de las cosas. Defendía la inteligibilidad última de todo lo que existe. También pensaba que los mayores logros del espíritu humano (la cultura, la ciencia, la religión y el Estado) no son resultado de procesos mentales determinados por una vía natural, sino que son concebidos y mantenidos por la dialéctica, la actividad del intelecto libre y reflexivo, la identidad del ser y pensamiento. En su <i>Fenomenología del espíritu</i>, obra clave de la historia de la filosofía occidental publicada en 1807, afirmaba que el saber absoluto es el fin y objetivo de la historia, que reconciliará a todos los contrarios en su unidad, allí donde “el espíritu tenga conciencia de ser espíritu” y logre conocer “como él es en sí y por sí”.</p>
<p>Mill (1806 - 1873) Empirismo, Colectivismo</p>	<p>Hijo del fundador del radicalismo filosófico, figura puente entre la inquietud del siglo XVIII por la libertad, la razón y la exaltación del ideal científico y la tendencia del XIX hacia el empirismo y el colectivismo. En economía política defendió las prácticas más acordes con la libertad individual, y recalcó que la libertad podía estar amenazada tanto por la desigualdad social como por la tiranía política, ideas que expuso sus ensayos <i>Sobre la Libertad</i> (1859). Estudió las doctrinas socialistas pre marxistas, y, aunque no llegó a ser considerado un socialista, luchó de forma muy activa por mejorar las condiciones de los trabajadores. En el Parlamento fue considerado un radical al defender medidas como la propiedad pública de los recursos naturales, la igualdad de las mujeres, la educación obligatoria y el control de natalidad.</p>
<p>Pierre Proudhon (1809 - 1865) Anarquismo</p>	<p>Llamado a veces el padre del anarquismo moderno, denunció los abusos a que da lugar la concentración del poder económico y de la propiedad privada. Con teorías radicales como pensador anarquista, su propuesta de fijar un impuesto sobre la renta contra la propiedad no fue aprobada en la Asamblea. Fundó un banco crediticio que concedía préstamos sin cobrar intereses. Se oponía a las tesis de los socialistas utópicos como Charles Fourier y Saint - Simón, argumentando que la sociedad no puede ser transformada de acuerdo a un plan preconcebido. Imaginaba una sociedad donde la naturaleza ética y el sentido moral de la responsabilidad estarían tan desarrollados en el pueblo que, para protegerla y regularla, no sería necesaria la existencia de un gobierno. Rechazaba el uso de la fuerza para imponer un sistema al pueblo. En la sociedad ideal, lo que él llamaba “orden en la anarquía”, el pueblo actuaría de forma ética y responsable y por su propia voluntad.</p>

<p>Marx (1818 - 1883), Socialismo Científico Materialismo Histórico</p>	<p>Creador junto con Engels del socialismo científico (comunismo moderno) y uno de los pensadores más influyentes de la historia contemporánea. Trabajaron juntos en el análisis de los principios teóricos del comunismo y en la organización de un movimiento internacional de trabajadores. Las proposiciones centrales del Manifiesto Comunista (1848) constituyen la concepción del materialismo histórico, formulado más adelante en la Crítica de la economía política (1859). Según se explica en estas tesis, el sistema económico dominante en cada época histórica, por el cual se satisfacen las necesidades vitales de los individuos, determina la estructura social y la superestructura política e intelectual de cada periodo. De este modo, la historia de la sociedad es la historia de las luchas entre los explotadores y los explotados, es decir, entre la clase social gobernante y las clases sociales oprimidas. Su análisis del sistema capitalista y su teoría del materialismo histórico, la lucha de clases y la plusvalía son las principales fuentes de la ideología socialista contemporánea. Su tesis sobre la naturaleza del Estado capitalista, el camino hacia el poder y la dictadura del proletariado tienen una importancia decisiva en la acción revolucionaria.</p>
<p>Elisee Reclus (1830 - 1905), Materialismo Histórico Comunismo Libertario, Anarquismo</p>	<p>Geógrafo y pensador anarquista francés que participó en el debate político y social del siglo XIX. Recorrió América del Norte y Latinoamérica desde 1851 a 1857 participó en la Comuna de París, considerada por Marx como la primera revolución proletaria de la edad contemporánea, (movimiento de insurrección incruenta - Lasfuerzas del gobierno dieron muerte a más de 20.000 personas que proclamó la III República y gobierno revolucionario del proletariado en París apoyada por la corriente socialista de Proudhon y por los miembros de la Asociación Internacional de Trabajadores (AIT), de cuyo Consejo General era máximo dirigente Karl - Marx), implantado el 18 de marzo de 1871 por el pueblo de París, durante la Guerra Franco - prusiana. Reclus se alistó como miembro de la Internacional (partidario de Bakunin). Enfrentado a Marx como Comunista libertario, redactó la Géographie universelle (diecinueve volúmenes publicados entre 1875 y 1894), escribió L'Homme et la Terre, publicado desde 1905 hasta 1908, obra geográfica en la que reflexionaba sobre la naturaleza, la sociedad y la política. Sus trabajos, eclipsados durante mucho tiempo por la geografía académica, han sido redescubiertos en la actualidad y sacados a la luz debido a los interrogantes que plantean sobre el medio ambiente. Reclus es, junto con Paul Vidal de la Blache, el gran geógrafo de finales del siglo XIX.</p>
<p>Fuentes:</p>	<p>1- Compendio de Historia de la Filosofía, Editorial Pueblo y Educación. Cuba. 2- Desarrollo del Ser Social, M.A, Briceño, ULA Mérida, 3- Microsoft Encarta 2007. 1993 - 2006 Microsoft Corporación.</p>

Este escenario de producción de conocimientos y prácticas políticas durante ese siglo entre 1750 y 1850, tiempo en el que se ubica la simbiosis de simones, tal como se aprecia, fue muy rico, variado y de alimentación de concepciones filosóficas de pensamiento que incidían en la educación y cultura occidental; Rodríguez fue testigo de las fuertes luchas entre los intelectuales europeos y las repercusiones en la política con el ascenso de la burguesía; como América había sido hecha occidente por la fuerza del imperio, la conquista y la colonia, tales concepciones también se volcaban sobre ella, pero

jamás llegaban a la esencia originaria que las creaba ni se extendían a todos pues sólo las disfrutaban las élites que tenían acceso, por alguna vía a esa Europa imperialista cargada de contradicciones, ya fuese como reproductores o como agentes de las metrópolis o por la vía clandestina. Por ello, este paralelismo de vidas y acciones es muy importante para conocer las dos líneas de la cultura occidental respecto al imperio que se crean después de Sócrates que explicáramos antes; es decir, el momento histórico de máximo desarrollo de lo engendrado por Sócrates hasta el Siglo XVIII, definidos por Platón y Aristóteles cuya concreción en síntesis de tiempos es con la Ilustración, período histórico de máxima elevación a mediados y fines del XVIII y que desemboca, por la vía económica, en la revolución industrial; por la vía de pensamiento y ciencia en las diversas corrientes de la ilustración, de acuerdo al espacio europeo de origen, que se expresan con los pensadores, entre los cuales, los citados en la línea de tiempo son un ejemplo; y por la vía político – social, en las Repúblicas de la Revolución Francesa y sus bases de Libertad – Igualdad – Fraternidad cuyo máximo exponente, Robespierre, es sacrificado en el propio proceso que las engendra. No debemos ni podemos olvidar las enseñanzas del maestro:

“¿Traer ideas coloniales a las colonias!... es un extraño antojo. ¿Estamos tratando de *quemar* lo que tenemos? ¿Y nos vienen a ofrecer otras creyendo que por estar *adobadas* a la moda, no las hemos de reconocer? ¿Estamos tratando de *sosegarnos* para entender nos en nuestros negocios domésticos y vienen a proponer nos cargamentos de *rubios* ... en lugar de los negros que nos traían antes? ¿Par a alborotar nos la conciencia, y hacer nos pelear por *dimes y diretes*, sacados de la Biblia?” (Citado por Buiggrós, 2005, p 59).

El gran soldado de esa cultura para ese escenario, fue Napoleón; deriva, de lo que en lógica de origen, se había formado con el modelo de Simbiosis A-A Aristóteles – Alejandro Magno; es decir, en emperador y no en demócrata libertario, por tanto, de esencia contradictoria con la de los principios que promulgaba la Revolución. Esta vía, criticada por la simbiosis de los simones, lleva a Rodríguez a afirmar, ante su discípulo, luego de observar la coronación de Napoleón: **“Que ejemplo TAN GRANDE de la pequeñez del hombre! (y Bolívar lo presencié) Allí debió ver que el trono sin mudar de lugar, es para los hombres un ASCENSO, y que los HEROES al sentarse en él... descienden”** (Citado por Romero Luengo en Simón Rodríguez, p 56).

La otra vía que seguía el propio proceso occidental desde Platón y que sintetiza Hegel con su dialéctica, deriva, después de él en el Materialismo Histórico de Marx; y la consideración de la lucha de clases que la propia cultura creó, incluyendo a su engendro: el capitalismo desde el mercantilismo y que se había sintetizado con la revolución industrial, “consagró” la explotación del hombre por el hombre por lo que hacía necesaria la Libertad, Igualdad y Fraternidad. Estas categorías y valores, por ser paralelos por condicionantes, escenarios y tiempos, en ambas simbiosis, no necesariamente se correspondían, pues en la que se formó y practicaron los Simones, su origen estaba en la dialéctica robinsoniana y bolivariana, con praxis revolucionaria, engendrada en otra lógica, derivada de los espacios de coloniaje, dominación y sufrimientos de pueblo producto del imperialismo nacido de las entrañas de aquella cultura occidental; por ello, se puede afirmar que son los mismos principios de igualdad, libertad y fraternidad, pero con acepciones, contextos y lógicas totalmente diferentes.

Lenin resalta que, la contradicción que hay que atender con prioridad es la de Nación – Imperio; ellos, los Simones, lo descubren, comprenden y atacan mucho tiempo antes que él, incluso, que Marx. El socialismo que engendran Marx Engels y que operacionaliza Lenin, tiene contexto histórico y espacial específico, al igual que el que

engendran Bolívar y Rodríguez; ahora bien, el enemigo es el mismo: el imperialismo. Si para América en ese momento no fue posible la complementariedad de ambas lógicas, fue por que la segunda (HM) no se había terminado de formar y a las clases dominantes que imponían nuevo coloniaje con sus acólitos en este continente, no les convenía que esta SS se universalizara; por ello, impusieron educación de clases, excluyente, diferenciada e impedían que la confluencia entre socialismo en Europa con socialismo en América surgiera mayor fuerza de libertad y soberanía. Hoy, para el Siglo XXI si es posible, he allí la esencia del Nuevo Socialismo, multiplicado en su fuerza y esencia por la comprensión histórica común de lo que ayer no fue posible, pero también por la necesidad de enfrentar un imperialismo cuya magnitud requiere de esa complementariedad, o si se quiere, de esa simbiosis de simbiosis cuya premisa es Saber + hacer + religancia = saber hacer + obligación, trae implícita la fórmula lógica robinsoniana: $A-A-H-M+S-S \geq \text{Libertad} \wedge \text{Soberanía} \wedge \text{Nuevo Socialismo} \infty \text{Justicia Social}$.

El Fundamento y origen Robinsoniano en la **Simbiosis de los Simones**

Simón Rodríguez, ya distinguido por El Libertador como “Sócrates de Caracas”, García Bacca (filósofo venezolano) lo distingue como “verdadera constelación de conceptos, de un filósofo y dialéctico... el más original el más severamente lógico, el más sobreabundante en ideas y el más intuitivo, en la América del Siglo XIX” (pg. 8). Walter Mignolo lo define como el creador del “Pensamiento de Frontera” o reflexión crítica para revertir el imaginario hegemónico de la colonia, esto es, descolonizar la educación y la sociedad y ganar así un espacio de transformación social. (Presentación a libro de Rodríguez R 2001). La obra de tan distinguida distinción nos lleva a abordar la originalidad Robinsoniana como soporte para el “americanismo” y el **“Edupanismo”** (*) como concepción de pensamiento diferente al “eurocentrismo” desarrollado como forma de colonización del pensamiento con y después de la “ilustración”, “liberalismo” y “socialismo” de los siglos XVIII, XIX y XX.

Los fundamentos originales, la invitación a inventar o errar, la crítica dura para que no se copie lo que la otra cultura produce, hace que hoy tengamos una base filosófica engendrada en esa experiencia de quien pudo **“enseñar nada para que se enseñara todo”** de manera que el aprendizaje, esencia real de la conducta humana estuviese, como lo planeó, para aquel niño de nueve años no en el modelo roussonian, sino en su conocimiento para que el modelo SSS, producto de esa dialéctica robinsonianan permitiese al ser humano crecer desde adentro; fue en esencia un modelo endógeno de educación cuyo fuente de fortaleza era el amor, la afectividad; por ello en esa simbiosis descubrimos la esencia de una educación **endofilógena**. (* *) Así la identifico para darle identidad, que ya la tiene, pero que la vincula más estrechamente al momento actual en el que la Revolución Bolivariana crea, fundamentada en la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, las condiciones para el desarrollo endógeno, el cual es social, filosófico, político, cultural, económico, territorial y en esencia profundamente humano.

* Edupanismo, noción que introducimos para diferenciar este enfoque de la dominante eurocentrista y dar la identidad originaria a la dialéctica robinsoniana de la Simbiosis de Simones, en la que educación es categoría fundamental que abarca al todo humano y lo holista de la sociedad.

* Educación Endofilógena, noción introducida para categorizar la Educación que forma conciencia para el Desarrollo Endógeno y que caracteriza al Sistema de Educación Bolivariana.

Conocer esa base filosófica, dialéctica, su contexto temporo espacial, y la fuerza creadora de sus planteamientos, ocultados, obviados, ignorados, distorsionados, vilipendiados y hasta destruidos dentro de esa dominante colonial eurocéntrica, ante la silenciosa y complaciente colonialidad de América y en especial de Venezuela, nos permite hoy apoyar el sustento teórico necesario a la originalidad del Proceso Revolucionario Bolivariano Venezolano en la creación de nuevas estructuras. Quiero sumarme a una dirección de pensamiento universal, creada por aquella simbiosis de genios, Simón Rodríguez – Simón Bolívar quienes en su praxis y teoría dieron esencia a la **circunstancia histórica trascendental de la relación maestro revolucionario, discípulo Libertador** en la que el ciclo de vida del primero envuelve a la del segundo; en la que el maestro acompaña a su discípulo, en tres períodos de desarrollo en ese **continuo humano** de educación correspondiente a cada ser social: niñez, o de formación inicial como simoncito (1791 – 1795); juventud, período de fuego creativo, ímpetu y autenticidad del ser humano (1802 – 1805), con un momento nodal como el del “juramento del Monte Sacro” y el de adulto (1825), luego de Junín y Ayacucho, período de la consagración como Libertador y momento en el que el más alto honor de un ser humano es vilipendiado por los enemigos de la Independencia y la Libertad. Esa coincidencia circunstancial en la que el ciclo de vida del maestro envuelve al del discípulo, por haberlo vivido antes de su nacimiento (1771 – 1783), acompañarlo con su presencia en los tres momentos señalados, y haberlo sobrevivido después de su muerte (1830–1854), creó una simbiosis maestro–discípulo Libertador – maestro que determina la trascendencia histórica de tal circunstancia, para convertirse en generadora de una concepción de mundo que El Libertador destacó, reconoció y agradeció. Que el maestro nunca denominara o diera nombre, producto de su humildad y genio y que hoy se abre al mundo como soporte de la Revolución Bolivariana nos lleva a sugerir tal noción. Al sobrevivir **Simón Maestro a Simón Libertador**, pudo hacer filosofía, política y praxis dialéctica en y desde lo que El Libertador había creado, alimento de una experiencia rica de educador, filósofo y estudioso del mundo en que había enseñado a aprender a niños, niñas, jóvenes, blancos, negros, indios, mantuanos, ricos, pobres, en muchos países, y al menos en ocho idiomas distintos, atendiendo a las cualidades propias de la edad a las que dirigía su escuela, métodos y claridad conceptual de lo que enseñaba, como y para que; sin duda, toda una genialidad. Aunque la ciencia del pensamiento hegemónico occidental “minimizó” al extremo, el desarrollo histórico de la obra de ambos genios, la trascendencia le permite superar y vencer lo euro céntrico para que en la actualidad, dentro del Proceso Revolucionario Democrático Bolivariano podamos hacer proposiciones desde adentro, basados en ese soporte, concepto y teoría revolucionaria para avanzar a la República que ambos soñaran y comenzaran a construir.

Defino a esa simbiosis de Simones como **El Edupanismo**, (Educatio = educación, Pan = Todo, total), concepto que desprendemos de tan trascendente realidad histórica, concebido con la educación total y para todos o pan educación y la originalidad de “concienciación” panamericana, desarrollado en la praxis y las múltiples obras de ambos y ya definidas por otro de los genios de la Independencia y Libertad, Don Francisco de Miranda. La esencia de lo que ellos crearon, muy diferenciada de la concepción panamericanista de dominio creada por Bertrand Russel, es ahora alimento para la concepción de la Educación Bolivariana como nuevo Sistema Educativo, fundado en la esencia de Bolívar, la revolución, independencia y soberanía; la Nueva República y la originalidad de América, la

interculturalidad, lo psicológico y las conductas políticas, la economía, el trabajo y la política, lo epistemológico, lo social, lo escrito como historia y filosofía de la ciencia, la actualidad de la diversidad y más. El Presidente Chávez y su concepción novedosa de Revolución Bolivariana ponen al descubierto la riqueza de una obra cuya esencia estaba cubierta por el manto del pensamiento hegemónico. Hoy, des cubierto ese manto, es la proyección y expansión como pensamiento universal a la que podamos acercar nuestras reflexiones para la nueva teoría, necesaria a la Revolución en las condiciones actuales y para el futuro en construcción que demanda el momento histórico que vivimos.

Si asumimos entonces con Naville que **“No existe un problema del conocimiento sin el ejercicio de funciones concretas, prácticas del conocimiento; y este ejercicio no se produce al azar o “en si” sino en situaciones que le dan su forma”** (P. Naville en Psicología del Lugar), por tanto el MED debe ejecutar las funciones rectoras del Estado articuladas a la visión integral de estrategias y acciones que le den sentido, fortaleza y sinergia al proceso revolucionario. Si para Rodríguez el movimiento era cualidad de la categoría educación (**“No quiero parecerme a los árboles que echan raíces en un lugar y no se mueven, sino al viento, al agua, al sol, a todo lo que marcha sin cesar”**) ya antes que Marx lo definiera como cualidad de la materia, ese conocimiento como poder de pueblo es el movimiento para la libertad plena, la soberanía, la emancipación del pensamiento dominante y la construcción de la sociedad justa y feliz que nos buscó Bolívar.

El Contexto actual impone la tesis de La Complementariedad entre el Socialismo Bolivariano o de Simbiosis de los Simones y el llamado Socialismo Científico.

La **Revolución Bolivariana** pone en el contexto mundial de este momento de cambios y de cambios de momento a comienzos del Siglo XXI, la fuente originaria de un **socialismo bolivariano, de esencia robinsoniana** que hasta ahora se desconocía por cuanto fue obviado, ocultado e ignorado en la historia del pensamiento, habiendo quedado sólo como exquisitez para algunos “osados” que la presentaban como un producto de su esfuerzo intelectual particular. La vértebra humanista que lo sustenta tiene su principal aplicación en la educación; por tanto, para la simbiosis de los simones, la **educación es categoría fundamental**, por tanto eje que nuclea al Sistema Republicano que plantean, diseñan, delinear con decretos y tratan de concretar en un modelo de República cuando crean a Bolivia o con los cuales trata de dirigir a Colombia pero que después de la muerte de Bolívar, Rodríguez enriquece con sus métodos pedagógicos, su profundidad comunicativa a la que da prioridad. Allí se conjugan sueños, utopías, imaginario, creatividad y originalidad con sacrificio, sangre, concepción de Libertad y Espacio de Libertad, República y sobre todo, republicanos desde una **endofilogenia** (*) con humanismo social o social humanismo que prevé una sociedad de mayor suma de felicidad con un sistema político innovador, leyes y normas que protegían al ambiente, sistema económico para la equidad armado en el trabajo que dignifica lo humano, comenzando por

* **Endofilogenia**, fuerza humana engendrada en el amor y valor de lo propio hacia afuera, de lo interno a lo externo, de lo original autóctono sobre lo del otro sin obviarlo, genera conciencia de desarrollo endógeno y confianza en la capacidad propia, soberana y libre. Alimenta la emancipación y contrarresta la dominación.

la libertad de esclavos y el bien común al cual accedieran todos por formación como el que podían dar las “escuelas talleres”, distribución de las tierras y tantas otras ideas revolucionarias que no pudieron hacerse realidad.

La Educación Bolivariana como sistema en el Proceso Revolucionario Venezolano concreta una filosofía, una política, una concepción de la educación, del educador y del ciudadano que se forma, se concreta a través de formas escolares innovadoras, revolucionarias, incide desde su especialidad escolar en la nueva territorialidad, se construye con currículo activo, participativo y como lo establece la Constitución Bolivariana, Familia, Estado y Sociedad son sus responsables; imposible entonces hablar hoy de Pedagogía Crítica y Construcción de una Pedagogía Bolivariana, sin considerar esta concepción que alimenta las condicionantes internas y externas del proceso y las dominantes específicas correspondientes en cada período de vida del ciudadano en su lugar de vida y acción. La política, referida al desarrollo e internalización de los valores de democracia solidaria, participativa y protagónica que conllevan a la construcción de un nuevo modelo de ciudadanía y de un nuevo republicano que forma la Educación Bolivariana tiene los objetivos y estrategias siguientes:

- 1- - **Garantizar** el acceso, la permanencia y la prosecución de todos y todas en el sistema educativo. El Estado conjuntamente con la familia y la sociedad garantizarán el derecho a la educación como un derecho humano y social.
- 2- - **Extender** la cobertura de la matrícula, con énfasis en la educación inicial. En educación al niño y niña en la Escuela Bolivariana, al y la adolescente en los Liceos Bolivarianos o Técnicas Robinsoniana con priorización a la población rural, indígena y de frontera.
- 3- - **Articular** el sistema educativo y el sistema de producción de bienes y servicios, con pertinencia social de manera que la formación contribuya a elevar la eficiencia productiva.
- 4- **Desarrollar** la planta física y la dotación de las instituciones educativas, adecuadas a las necesidades y con equipos, laboratorios, talleres, materiales didácticos y mobiliario; vinculada con la política deportiva y cultural. Contempla la construcción de nuevas escuelas.
- 5 - **Superar** la inequidad social con la atención integral de niños, niñas y jóvenes no escolarizados.
- 6 - **Erradicar** el analfabetismo, para contribuir a elevar los niveles de integración social de la población.

Hoy con el **Salto adelante la Educación Bolivariana** concentra sus esfuerzos en los Objetivos del Nuevo Mapa Estratégico para acelerar la **Revolución en la Revolución**, fortalece el pensamiento integracionista y hoy con más intensidad en las raíces de sus pensadores y educadores. Asumimos hoy el pensamiento de uno de los maestros que dan luz a la Educación Bolivariana desde la Academia Nacional de la Historia, el Maestro Ramón Tovar cuando señalara en el I Congreso Bolivariano de Pedagogía:

“Una Pedagogía Nacional se impone como único recurso de defensa, garantía de la conservación de identidades de los países definidos como subdesarrollados, de bajo o débil desarrollo. El actual espacio geohistórico, a escala mundial, gracias a la ‘informática’, ignora las fronteras. Asistimos al ‘Ciber-espacio’ reproductor de la

‘Globalización’, controlado en forma indiscutible por las grandes potencias económicas cuyos agentes son los grandes consorcios internacionales.

Domina una ‘Economía de Redes’ causante de este nuevo espacio geohistórico... El proceso de mundialización que se iniciara a fines del Siglo XV con la expansión Europea ha llegado a su ‘clímax’... Justicia es defenderse; pueblos como los nuestros claro y firme, deben mantenerse sin dobleces, en su discurso en todas las instancias que sean necesarias, en especial las Naciones Unidas. Las instituciones educativas, sin discriminación, deben velar por la formación que reclama, en este momento histórico, nuestra supervivencia como Estado Nación.

Una Pedagogía Nacional de hace más indispensable cuando se han asomado síntomas ‘desnacionalizadores’, amén de anticonstitucionales. Uno la difusión de la Doctrina de la Injerencia que antepone los Derechos Humanos por encima de la Soberanía Nacional”

El Imperio ataca abiertamente a Venezuela, lo ha hecho antes, Bolívar lo denunció, ya lo viene haciendo intensamente con Cuba y lo hace en su momento de más elevado poder, dando continuidad a la más inhumana devastación de pueblo que inició con Hiroshima y Nagashaki siguió en Vietnam, Afganistán y ahora con el pueblo iraqués, justificada tal agresión y destrucción con la defensa de los derechos humanos y el ataque al terrorismo. ¿Cuál diferencia con la de Alemania con los judíos o la española con los americanos? Todos creemos por fe y convicción en los derechos humanos y enfrentamos al terrorismo, incluyendo al deshumanizado terrorismo de la exclusión. Ese clímax resaltado por Tovar ya lo había anunciado y enfrentado El Libertador en su momento y era el eje de pensamiento y acción educadora de Rodríguez, y lo fue de tantos simones que ha tenido América, Martí entre otros. La hegemonía de pensamiento euro céntrico y norteamericanista frustró e impidió que la Independencia avanzara hacia la Libertad y nuestros pueblos avanzaran en el “conocimiento como poder”. La oligarquía que dominó a nuestro pueblo en alianza con la de los otros países americanos y la de los centros dominadores impidió la educación emancipadora y lo peor, coartó toda acción integracionista de pueblos. Hoy, un ejemplo sencillo de cooperación, solidaridad e integración como el que practican los Gobiernos Revolucionarios de la Cuba de Martí y la Venezuela de Bolívar demuestran al mundo los resultados de tan elevada reciprocidad entre hermanos. Los resultados alcanzados por el Convenio Cuba – Venezuela expresan al mundo lo que es posible alcanzar en breve tiempo cuando las relaciones son las de pueblos hermanos, cuando la integración es la alternativa ante la hegemonía del imperio. Haber alcanzado, de manera conjunta la declaratoria universal de *Venezuela Territorio Libre de Analfabetismo* es hoy la carta mas elocuente de presentación al Planeta, resultados, no mitos, utopías concretas; por ello es resultado de la *Alternativa Bolivariana Para América* . Esa ALBA es ahora más que nunca el alma para la integración, debe alimentarse en la Educación Bolivariana producto de la Simbiosis de todos los Simones que ha parido América. Tomemos para su integración, la Patria Americana que soñó Miranda y que Bolívar quiso concretar, el lema de la Misión Robinson, que es nombre del método de alfabetización: “Yo sí Puedo”. Haciéndolo nuestro en todo, absolutamente en todo el ALBA será posible en corto tiempo.

Para este momento, en el cual la Revolución Bolivariana en su nueva etapa requiere de inventiva, creación, imaginación innovadora, la enseñanza robinsoniana toma fuerza dialéctica cuando nos decía, para acentuar identidad: “La América hispana se divide en dos grandes grupos: en el que la quieren convertir en un país moderno, y el de los que se empeñan en un gobier no que sea natural prolongación de las instituciones coloniales.”; en tal sentido nos resalta que, “América española es original; originales han de ser sus instituciones y su

gobierno, y originales los medios de fundar uno y otro. ¡O inventamos, o erramos!™. Nada más determinante para nuestra comprensión y obligación que su afirmación ¡Vea la Europa como inventa; y vea la América como imita!™. (Citas de Rumazo González en Ideario de Simón Rodríguez)

¿Cuanta originalidad, nueva lógica y concepción integral propia existe en la simbiosis de los simones y que aun desconocemos? Si trabajamos la esencia de la simbiosis, hoyamos en sus enseñanzas y contrastamos, dentro del contexto temporal actual, Siglo XXI, y contexto territorial actual, América Latina revolucionaria, encontraremos, como de hecho estamos encontrando, bases de complementariedad que da sustento al **Nuevo Socialismo**. Ningún territorio y experiencia más adecuada que la de la Revolución Bolivariana en Venezuela. Sólo el resaltar lo lógica y dialéctica robinsoniana de la simbiosis de los simones, dentro de la línea del tiempo que presentamos y su matriz de planteamientos, tenemos un soporte que fortalece la premisa de complementariedad entre el socialismo bolivariano, robinsoniana y el socialismo marxista, para que con una visión de justicia social cristiana, terrenal, construyamos ante el capitalismo plus perverso del momento y el destructivo imperio USA que pone en peligro la especie humana, el nuevo socialismo que se aviene a este momento, contextos y futuro inmediato.

Cuando Bolívar, ya Libertador y Presidente de Colombia llamó a Rodríguez para que se le uniera y juntos avanzaran en la creación de Repúblicas con Republicanos, sentía la necesidad de crear un soporte sólido, nuevo, con igual o mayor magnitud al europeo y que sabía muy bien que su maestro dominaba, para poder garantizar más allá de la Independencia, la libertad. Con ello las naciones, la construcción de república sería sólida, coherente y sobre todo cohesionada por un pueblo al que amaba y en el que confiaba totalmente. Esta seguridad en “el tiempo, la ilustración, las despreocupaciones que vienen con ella, y la cierta disposición en la inteligencia,” lo llevarían a ser la gran nación que soñaba. Sabían que había que conocer, saber y hacer desde adentro y no ver desde afuera, por ello las diferencias que Rumazo les señala respecto a Sarmiento, Bello, Alberdi o Moreno, y las bases que hoy da al **Desarrollo endógeno**.

“La América está llamada, si los que la gobiernan lo entienden, a ser el modelo de la buena sociedad” nos decía. La “buena sociedad” es imposible dentro de las perversidades del capitalismo. Ese es el reto así lo entiende y orienta el líder, estamos obligados a construir ese modelo de buena sociedad, por ello lo necesario del conocimiento profundo y consciente de la simbiosis SS, pues el mismo Bolívar ya en 1822 lo escribe en su carta al maestro cuando lo invita a unírsele para avanzar, Rodríguez lo escribe en su defensa a Bolívar **“no es jactancia, no es presunción. Sólo Bolívar puede dar a mis ideas su verdadero valor, y hacer a mis pretensiones la justicia que merecen”**. Pero Bolívar murió, él fue excluido a extremo y por tanto la simbiosis que fue realidad humana no pudo ser realidad de construcción de república ni social pero cuanto los unió: la libertad, América y la educación no pudieron ser sepultadas con sus restos. La fuerza que contienen les da vigencia, por eso, sepultaron sus cadáveres pero no pudieron hacerlo con sus ideas, su pensamiento y su concepción. Hoy afloran como poder para dar piso al nuevo socialismo.

Nota: El ensayo con el mismo nombre escrito para la creación del Movimiento Pedagógico Robinsoniano en Febrero del 2004 es la versión corregida y ampliada en Enero 2007, convertida en este capítulo 1.

CAPITULO 2

LA COMPLEMENTARIEDAD HISTORICA

UNA FILOSOFIA, DOS ESCENARIOS

LA COMPLEMENTARIEDAD HISTORICA: UNA FILOSOFIA, DOS ESCENARIOS

Complementariedad Endógena con la simbiosis entre 1750 y 1850. El período de vida bolivariano – robinsoniano. 1- Lógica dominante en el contexto del pensamiento de los simones: escenario Europeo, planteamientos fundamentales. a- Colonialidad b- Eurocentrismo. 2- La lógica de la simbiosis en su contexto: escenario Americano de los Simones. a- Independencia y Libertad. b- Igualdad, Soberanía y felicidad de los pueblos. c- Moral y Luces. La Universalidad Excluyente contexto del antibolivarianismo de ayer y de hoy. El camino seguido después de 1830: mutación de lo bolivariano en Educación

Complementación de la simbiosis entre 1750 y 1850 para fortalecer una visión Endógena.

Es necesario, desde el punto de vista metodológico, después de lo planteado en el capítulo anterior, tener claro conocimiento que lo expresado en la dialéctica robinsoniana de la Simbiosis de Simones tiene especificidad temporo espacial y está perfectamente ubicado en el proceso global de desarrollo del pensamiento filosófico; su relación respecto a lo planteado por las corrientes y debate europeo alcanza valor determinante para la Historia, ahora, en el Siglo XXI cuando las circunstancias de esa misma historia, le dan fuerza para inyectar energía revolucionaria frente al imperio. Tal puede ser interpretado hoy, a la luz de una complementariedad para la acción y políticas educativas, formación de nueva república y creación nueva sociedad socialista, que al no haberse podido concretar en su tiempo, por marchar paralelas, en escenarios diferenciados de desarrollo histórico, hoy se pueden alcanzar. Lo creado en ese momento, fue el producto de la dominación a la cual se enfrentaban los simones; la dominante hegemónica colonial que trató de homogeneizar los espacios y presentarlos como una sola unidad occidental en la que América era la extensión europea, o América Latina el patio de USA y para lo cual se volcaron todas las fuerzas de colonización, ahora puede ser diferente. Efectivamente, fue un proceso (el global de la cualidad desarrollo, movimiento histórico), con dos escenarios separados por el Atlántico y con una Historia específica para cada uno de los continentes que fueron amarrados por el expansionismo imperial con su lógica occidental y occidentalizante.

1- La lógica de la Simbiosis de los Simones en su contexto

La matriz que se presenta a continuación, contrapone la especificidad del pensamiento de la simbiosis de simones a la compleja y variada gama de concepciones filosóficas y políticas de la Europa que va de mediados del Siglo XVIII a mediados del XIX; nos permite descubrir en la simbiosis SS, originalidad y raíz americana, las razones de su lógica, métodos y esencia de sus proposiciones, innovaciones y carácter revolucionario; y ello nos lleva a tener claridad, según lo que los mismos simones nos plantearon, que, se había alcanzado la independencia mas no la libertad; por lo tanto, su

atención a los valores de moral, luces, trabajo y economía: educación – trabajo, con una ética para el desarrollo productivo propio, con esencia humana y no dominado por las relaciones del mercado, la mercancía y la usura capitalista.

La selección de teóricos, filósofos y políticos que tomamos para ejemplificar corrientes del debate existente y el propio proceso europeo, nos llevan a tener idea de la dinámica del conocimiento y pensamiento respecto a la libertad, socialismo, soberanía, etc., del momento; y podemos percibir como y cual es la dinámica en la que se engendran tales posiciones; el escenario histórico es el del espacio de desarrollo articulado por el paso del mercantilismo al capitalismo, asociado a esa cultura occidental que crea pensamiento y, en el que por contraste, se descubre o nace la dialéctica y el socialismo idealista, utópico, anarquista y/o científico pasando por el gran proceso de la ilustración y dentro de ella el de mayores aportes: el socialismo materialista francés y sus prácticas políticas, con las que se vincularon los simones. Este había conducido a la Revolución Francesa; pero como afirmó Rodríguez, engendró al brillante Napoleón que derivó en emperador, al cual los simones admiraron, pero con la misma fuerza, criticaron por “descender en la grandeza”. Ahora bien, desde América, llegaron a acceder a esos conocimientos, concepción y valores, sólo, los que la asumieron con carácter crítico endógeno, desde adentro, y pudieron llegar a proposiciones que permitieron avanzar hacia la plena libertad, con originalidad, raíces y autonomía; los otros, simplemente reprodujeron. Lo primero es lo que nos aporta la simbiosis de simones y va unido, a pesar de ciertas diferencias, a lo que nos aportaron Sarmiento, Mariátegui, Alberdi y otros que, con igual riqueza, dan fundamento junto a los simones para una base al nuevo socialismo.

Sabemos que los simones tuvieron una etapa europea en sus vidas, lo cual les permitió, vivir, percibir, conocer y entender el proceso de pensamiento occidental y el debate en la formación de conocimiento y conciencia sobre la sociedad, economía, libertad y educación del pueblo. Junto a otros americanos dieron aportes a la libertad, y estuvieron diferenciados, quizás, sólo por el peso que le ponían en su pensamiento a la originalidad americana y a la necesidad de innovación. Por ello, entre los parámetros de análisis está el robinsoniano de “**inventar o errar**”, el bolivariano de **solidaridad**, propio de la esencia de pueblo que se desarrolló en el apoyo mutuo, y el de **reciprocidad**, de herencia indígena y que de conjunto asumieron los simones. Para el nuevo socialismo, nos permiten ir hoy hacia la nueva sociedad, vinculada a la educación popular, la creación, sin olvidar raíces, haciendo posible la concepción y política de estado para el **desarrollo endógeno**. Descartamos la idea de comparar nuestros pensadores latino americanos para conocer si fueron más o menos socialistas, en tal o cual corriente, si estuvieron ligados mas o menos a la reproducción o a la creación, etc.; no es esa la idea, pero sí la de encontrar la fuerza de coproducción socialista que da sustento a las bases, las raíces en el siglo XXI, a la complementariedad con una comprensión histórica para el avance conjunto.

La concepción endógena, educativa, socialista, nos ubica en la simbiosis de los simones y por ello, la contrastamos con el pensamiento europeo, que era espacio de generación, innovación, debate, al mismo tiempo que lo era de dominación, imperio y base al capitalismo. La especificidad, originalidad y fuerza revolucionaria desde el escenario americano, se enriquece con Mariátegui, Alberdi, Sarmiento, Martí y otros, pero queremos destacar la de los simones, sin descartar estas otras. Una línea de tiempo de la simbiosis en Latino América, podría darnos riqueza para esa concepción de mundo, la cual toma más valor por cuanto hemos vivido los excesos tanto del capitalismo, liberal y neoliberal, idealista, individualista y fragmentaria que toma fuerza con la oligarquía que expulsa a

atención a los valores de moral, luces, trabajo y economía: educación – trabajo, con una ética para el desarrollo productivo propio, con esencia humana y no dominado por las relaciones del mercado, la mercancía y la usura capitalista.

Al resaltar el escenario de la ilustración europea se puede descubrir lo que permitió crear al socialismo como unidad contraria y alternativa al capitalismo, sobre todo cuando se acentúa la revolución industrial. Dentro de este pensamiento socialista, es posible valorar el peso del socialismo materialista francés y su incidencia en pensadores latinoamericanos, entre ellos a los simones, para descubrir, originalidad revolucionaria en teoría y praxis, al mismo tiempo, seguir como aquella visión creó, movimientos de trabajadores que avanzaron desde el idealismo al socialismo utópico, socialismo científico, comunismo, comunismo libertario, etc. con luchas como la Comuna de París, o las de la Revolución Rusa. Veamos esto en la matriz siguiente la cual solo expresa parte de esa dinámica en la cual podemos contrastar el pensamiento de los simones, sin embargo, su esencia, planteada en el capítulo anterior, estaba marcada por un proceso específico que involucró a Europa, la visión del espacio de la cultura occidental y el desarrollo del capitalismo y la modernidad para formar lógicas y métodos de pensamiento y desarrollo del conocimiento, articulados por procesos educativos, que como bien se apuntó, avanzaron hacia dos grandes vertientes: la capitalista y su contrario, la socialista; y entre ellas la gama de concepciones más o menos alejadas de estos ejes fundamentales. La lógica de pensamiento occidental, modernista, Europeo, en su carácter dominante, colonizador, unicentrista, excluyó a América como generadora de conocimientos, productora de pensamiento. Como los europeos “eran centro” y América “primitiva” (concepto según la cual definieron desde Occidente, la cultura y el pensamiento de nuestros pueblos), dominada y colonizada, su desarrollo era “por naturaleza” como verdad última y única “producto de la civilización” que crearon y con la cual “sacaron” al Nuevo Continente de aquella supuesta condición primitiva; es decir, con esa “verdad” creada por ellos, en América, más bien deberíamos estar agradecidos, por cuanto fue la conquista y la colonia la que lo permitió. Este absurdo, luego de “América para los Americanos” pasó a ser del mismo tono, para las relaciones USA – Latino América.

Dos escenarios: el de Europa y el de América		
	Planteamientos fundamentales desde Europa	Qué se pensó desde la simbiosis
	1- La lógica dominante en el contexto del pensamiento de los simones a- Colonialidad b- Eurocentrismo	2- La lógica de la simbiosis de los simones en su contexto a- Independencia y Libertad b- Igualdad, Soberanía y felicidad de los pueblos c- Moral y Luces
Explicación	Selección de pensadores europeos desde diversas concepciones y corrientes que incidieron en el pensamiento, la educación, y praxis política entre la segunda mitad del Siglo XVIII y la primera mitad del Siglo XIX., contexto-temporal de la simbiosis de simones.	Sin contraposición, establecemos referencias paralo que pensaron al respecto; ya sea por lo ellos crearon, con vigencia en lo posterior, sobre todo al trascender hacia el nuevo socialismo, o por lo que hayan sido influidos desde ese conocimiento anterior y/o contemporáneo y vieron con crítica.
Montesquieu (1689 - 1755) Ilustración	Condena al absolutismo francés, su degeneración y corrupción. Fue el primero en aplicar el método comparativo al derecho y filosofía del mismo por el que llega a la organización estatal. Hace sátira de los políticos franceses de su tiempo, así como de las condiciones sociales, los asuntos eclesiásticos y la literatura de la época. Su obra maestra es El espíritu de las leyes (1748). En ella el autor analiza las tres principales formas de gobierno (república, monarquía y despotismo) y establece las relaciones que existen entre las áreas geográficas y climáticas y las circunstancias generales y los modos de gobierno que se producen. Sostiene también que debe darse una separación y un equilibrio entre los distintos poderes a fin de garantizar los derechos y las libertades individuales. A lo largo de toda Latinoamérica, los textos de Montesquieu se leían con entusiasmo a principios del siglo XIX.	Rodríguez satírico e irreverente y Bolívar crítico y muy rico en expresión, compartieron y superaron la visión de poder, de sociedad, de república. Innovaron con el Cuarto Poder y la autonomía de tales con integración. Rodríguez fue crítico: está la sociedad monárquica, aristocrática, oligárquica... se quiere la Republica pero ninguna es la que conviene restablecer. Las repúblicas necesitan ciudadanos que dominen la sociabilidad es decir lo social, corporal, técnico y científico para hacer la nación prudente, fuerte, experta y pensadora. Se debe empezar por la economía social con una educación popular. De la disciplina propia que es economía se deduce el dogma de lo que no es general no es público, lo que no es público no es social. América es original y original han de ser sus instituciones, su gobierno y los medios de fundar uno y otro. ¡O inventamos o erramos!
Rousseau (1712 - 1778) Ilustración Romanticismo	Su obra fundamental, El Contrato Social: «Encontrar una forma de asociación que defienda y proteja de toda fuerza común a la persona y a los bienes de cada asociado, y gracias a la cual cada uno, en unión de todos los demás, solamente se obedezca a sí mismo y quede tan libre como antes.» Este es el problema fundamental que resuelve el contrato social. Expuso sus argumentos sobre libertad civil y contribuyó a la posterior fundamentación y base ideológica de la Revolución Francesa, al defender la supremacía de la voluntad popular frente al derecho divino. Su obra fundamental El Emilio, incidió mucho en el pensamiento de Rodríguez y Bolívar.	Bolívar fue el Emilio original de Rodríguez; es decir, El Emilio de Caracas al que no enseñó nada para enseñarle de todo. El sistema educativo o proyecto político – pedagógico, sintetizado en Moral y Luces polo de república y primeras necesidades se resume en el sujeto...de las luces y virtudes = hombre en sociedad. Objeto...de la instrucción = a la sociabilidad. El Fin de la sociabilidad = a hacer menos penosa la vida. Comunicación de luces y virtudes = métodos y modos de instruir y l Propagación de la instrucción = Escuelas (número y organización). Crearon la relación educación productividad. Somos independientes pero no libres, dueños del suelo pero no de nosotros mismos. La libertad no se consigue sino pensando. Hay que Meditar, Proponer y Contemporizar. Priorizan la enseñanza de la Historia, la cual deben aprender los niños desde la contemporaneidad.

<p style="text-align: center;">Hume</p> <p>(1711 - 1776) Ilustración Empiroescepticismo Agnosticismo</p>	<p>Filósofo, historiador y economista escocés. Su pensamiento ejerció una notable influencia en el desarrollo del escepticismo y del empirismo. Diferenciaba entre la razón y los sentidos. Intentó probar que la razón y los juicios racionales son tan sólo asociaciones habituales con diferentes sensaciones o experiencias. Pensaba que los conceptos del bien y el mal no son racionales, sino que nacen de una preocupación por la felicidad propia. El supremo bien moral, según su punto de vista, es la benevolencia, un interés generoso por el bienestar general de la sociedad que definía como la felicidad individual, defiende el “sentido común” burgués. Sus contribuciones a la teoría económica, que influyeron en el filósofo y economista Smith y otros posteriores que incluyeron la teoría de que la riqueza depende no sólo del dinero sino también de las mercancías, así como el reconocimiento de los efectos que las condiciones sociales tienen sobre la economía. Condena la fluctuación entre el materialismo y el idealismo y sobreentiende el orden social burgués.</p>	<p>Fueron dialécticos originales, americanos, no se les puede ubicar en un género europeo. Su concreción fue histórica y espacial, la razón la unieron a la inteligencia, no al sentimiento aun cuando concebían construir la felicidad social, las naciones marchan hacia el término de su grandeza al mismo paso con que marcha su educación. Moral y luces son los polos de una república, moral y luces son sus primeras necesidades. “Solo pido que me recomienden como el primero que propuso medios seguros de reformar las costumbres empezando con una educación popular”) SR.Soc. Americanas. El plan económico del gobierno Republicano espasa adquirir; dirigir en la adquisición; reglar los gastos públicos por las necesidades; pedir a cada uno lo que deba dar para cubrirlos, y presentar cuenta con pago a todos. Nadie tiene derecho para arruinar la industria ajena por esteblecer la suya. El producto de la tierra es la mejor hipoteca. La división de trabajos en la confección de las obras, embrutece a los obreros. En el sistema antieconómico, productor y consumidor son víctimas del capitalista especulador.</p>
<p style="text-align: center;">Kant</p> <p>(1724 - 1804) Dialéctica Transcendental Idealismo</p>	<p>Filósofo alemán, que separa el “de por sí” del “en sí” de las cosas, es considerado el pensador más influyente de la era moderna, una de sus principales obras, Crítica de la razón pura (1781), en la que examinó las bases del conocimiento humano y creó una epistemología individual. Diferenciaba los modos de pensar en proposiciones analíticas y sintéticas; resulta posible formular juicios sintéticos a priori llamados categorías que no son formas del ser, sino del entendimiento, o teoría de las formas apriorísticas del entendimiento o transcendentalismo en el que el conocimiento es unión de sensaciones y conceptos.</p>	<p>Para los simones el apriorismo no existe, el ser se educa desde la primera edad, el método de aprendizaje con Bolívar y discípulos fue: primero calcular, luego pensar y enseguida hablar, posteriormente, escribir y en la instancia final, leer y tenía plan para la lectura. Dan prioridad a la lengua materna y el plan de educación con producción para el que crea las escuelas talleres para el dominio de un oficio y la universidad que son fabricas en las que se estudia los pobladores a educarse contribuirían con el desarrollo social y económico. Es socialista el ciudadano que es capaz de construir saberes y encontrar formas de legitimarlos desde otros y desde nosotros mismos (cita V.Hermoso). Cuando el ciudadano se prepara para ser activo y se distingue del pasivo, esta distinción sobre la ciudadanía activa es indispensable para gozar de sus derechos y es posible por la educación.</p>

<p>Saint Simón Henri De Rouvroy (1800 - 1825) Transcendental Idealismo</p>	<p>Considerado uno de los fundadores y teóricos del socialismo moderno. Sus escritos contienen razonamientos en favor de una organización social, encabezados por hombres sabios y basada en la industria, que beneficie por igual a todos los componentes de la sociedad. Combatió en la guerra de la independencia estadounidense. Tuvo como secretario a Augusto Comte. Desarrollo políticas de la sociedad socialista europea en las primeras décadas del Siglo XIX.</p>	<p>La relación con Rodríguez con Prosper Enfantin, Pierre Lacroux y Olindo Rodríguez, franceses, discípulos de Rouvroy y pertenecientes a la sociedad socialista que fundó, le permitieron "aprender algunas cosas y concurrir en las juntas de carácter socialista" que se reunían secretamente en casa de la peruana, amiga de Bolívar, Flora Tristán. Estos políticos y filósofos que más adelante formaron tanto al socialismo utópico, como al libertario (asumieron salvaguardar a los revolucionarios de los riesgos de la "burocracia") estuvieron vinculados a Saint Simon y luego, a sus seguidores, Proudhon los criticó y organizó dentro del ideal anarquista, bases del socialismo libertario.</p>
<p>Hegel (1770 - 1831) Idealismo, Dialéctico</p>	<p>Ideólogo de la burguesía alemana, consideraba incorrecta la teoría de Kant y presenta al mundo natural, histórico y espiritual como proceso, constante movimiento, cambio, transformación y desarrollo, tratando de resolverle vínculo movimiento – desarrollo. Expuso la concepción dialéctica del mundo y su método. Concibe como inevitable la ignorancia humana sobre la verdadera naturaleza de las cosas. Defendía la inteligibilidad última de todo lo que existe. También pensaba que los mayores logros del espíritu humano (la cultura, la ciencia, la religión y el Estado) no son resultado de procesos mentales determinados por una vía natural, sino que son concebidos y mantenidos por la dialéctica, la actividad del intelecto libre y reflexivo, la identidad del ser y pensamiento. En su Fenomenología del espíritu, obra clave de la historia de la filosofía occidental publicada en 1807, afirmaba que el saber absoluto es el fin y objetivo de la historia, que reconciliará a todos los contrarios en su unidad, allí donde "el espíritu tenga conciencia de ser espíritu" y logre conocer "como él es en sí y por sí".</p>	<p>Si para Rodríguez el movimiento era cualidad de la categoría educación ("No quiero parecerme a los árboles que echan raíces en un lugar y no se mueven, sino al viento, al agua, al sol, a todo lo que marcha sin cesar") esa categoría es esencia de revolución. Movimiento y educación son para Rodríguez, unidad, ya antes que Marx lo definiera como cualidad de la materia, ese conocimiento como poder del pueblo es el movimiento para la libertad plena desde su concepción de la historia. "El dogma de la vida social es...estar continuamente haciendo la sociedad sin esperanza de acabarla, por que con cada hombre que nace, hay que emprender el mismo trabajo, 'Ha acabado su educación' no quiere decir que ya no tenga más nada que aprender sino que, se han dado los medios e indicado modos de seguir aprendiendo" es concreción de una historia dinámica. Esta concepción dialéctica está desarrollada en sociedades Americanas, Defensas a Bolívar, Crítica de las Providencias al Gobierno, Luces y Virtudes Sociales entre otras y su riqueza es fuente para esa visión de sociedad cambiante fundamento del Socialismo Bolivariano.</p>

<p>Charles Fourier (1772 - 1837)</p>	<p>Exponía su sistema social y sus planes para una organización cooperativista de la comunidad, sistema basado en el principio universal de la armonía, desplegada en cuatro áreas: el universo material, la vida orgánica, la vida animal y la sociedad humana. Esta armonía sólo puede prosperar cuando las limitaciones que la conducta social convencional pone a la satisfacción pleno del deseo, hayan sido abolidas, permitiendo una vida libre y completa. El estado armonioso ideal se alcanzaría por la división de la sociedad en falanges cooperativas, o comunidades, cada una compuesta por unas 1.600 personas que vivían en el falansterio, un enorme edificio comunal situado en el centro de una gran área agrícola. La propiedad privada no se aboliría pero al mezclar al rico y al pobre, las diferencias visibles entre ellos desaparecerían.</p>	<p>Los Simones tenían en común su posición frontal con todas las ideas que conformaban pensamientos aceptados como naturales, definitivos, pues asumían posición contra las costumbres y convivencias sociales que se transplantaron y aun cuando no trataron de convencer ni persuadir y menos, halagar, crearon condiciones para superarlas, es decir asumieron la posición contraria a la benevolencia y armonía de Fourier. Querían gobierno republicano (del pueblo frente al de los privilegios vitalicios de la aristocracia y la monarquía rechazaban la imitación a Europa y a Estados Unidos. "Grandes es sin duda el poder el ser educado en la aspiración a la propiedad, en los ejercicios útiles e industriales y en las ideas liberales, si las instituciones políticas no facilitan el desarrollo de estos elementos de poder, de sus medios de prosperidad, asegurando, como las instituciones de la democracia americana, la independencia del hombre y de la sociedad, por medio del goce completo de los derechos que constituyen la libertad individual"</p>
<p>Mill J S (1806 - 1873) Empirismo, Colectivismo</p>	<p>Hijo del fundador del radicalismo filosófico, figura puente entre la inquietud del siglo XVIII por la libertad, la razón y la exaltación del ideal científico y la tendencia del XIX hacia el empirismo y el colectivismo. En economía política defendió las prácticas más acordes con la libertad individual, y recalcó que la libertad podía estar amenazada tanto por la desigualdad social como por la tiranía política, ideas que expuso en sus ensayos <i>Sobre la Libertad</i> (1859). Estudió las doctrinas socialistas pre marxistas, y, aunque no llegó a ser considerado un socialista, luchó de forma muy activa por mejorar las condiciones de los trabajadores. En el Parlamento fue considerado un radical al defender medidas como la propiedad pública de los recursos naturales, la igualdad de las mujeres, la educación obligatoria y el control de natalidad.</p>	<p>Lastarria (cita Catellanos R p 359) quien bien conocía a Rodríguez dice "era un hombre raro, que estaba en nuestra sociedad fuera de su centro...pasaba por extravagante...grotesco...Era un verdadero reformador a la altura de Owen, Saint Simon y de Fourier" y Reybaud lo complementa: "los tres, bajo diversos modos y desiguales en importancia, han procedido a una organización mejor del trabajo, proclamando que la ley de los destinos futuros sería uno el amor, el otro la atracción, el tercero la benevolencia". Rodríguez tomaba como palanca de su reforma social la educación...Su sistema filosófico y social eran diferentes". Simon R. integró con innovación desde América a aquellos, y como él mismo destacara: "mi genio comunicativo me ha hecho leer los borradores sobre la Instrucción Pública tuvieron principios, a fines del siglo pasado, en Europa donde viví enseñando por espacio de muchos años" (Luces y Virtudes Sociales, 1835)</p>

<p>Pierre Proudhon (1809 - 1865) Anarquismo</p>	<p>Llamado a veces el padre del anarquismo moderno, denunció los abusos a que da lugar la concentración del poder económico y de la propiedad privada. Con teorías radicales como pensador anarquista, su propuesta de fijar un impuesto sobre la renta contra la propiedad no fue aprobada en la Asamblea. Fundó un banco crediticio que concedía préstamos sin cobrar intereses. Se oponía a las tesis de los socialistas utópicos como Charles Fourier y Saint - Simón, argumentando que la sociedad no puede ser transformada de acuerdo a un plan preconcebido. Imaginaba una sociedad donde la naturaleza ética y el sentido moral de la responsabilidad estarían tan desarrollados en el pueblo que, para protegerla y regularla, no sería necesaria la existencia de un gobierno. Rechazaba el uso de la fuerza para imponer un sistema al pueblo. En la sociedad ideal, lo que él llamaba "orden en la anarquía", el pueblo actuaría de forma ética y responsable y por su propia voluntad.</p>	<p>"no son los hombres vulgares los que pueden calcular el eminente valor del reino de la libertad, para que nos prefieran a la ciega ambición y a al vil codicia." Bolívar, manifiesto de Carúpano 7-09-1814 "Por engaño se nos ha denominado más que por la fuerza y por el vicio se nos ha degradado más bien que por la superstición. Un pueblo ignorante es un instrumento ciego de su propia destrucción" "Sólo la Democracia, en mi concepto, es susceptible de una absoluta Libertad". (S. Bolívar) "Toca a los maestros hacer conocer a los niños el valor del trabajo para que sepan apreciar el valor de las obras". "La división del trabajo embrutece a los obreros,...si por tener tijeras super finas y baratas hemos de reducir al estado de máquinas a los que las hacen, más valdría cortarse las uñas con los dientes". Opone el consumidor al productor y a ambos al capitalista especulador (S Rodríguez) A la concepción de Anarquía que se fue formando, como gobierno perfecto de "sin gobierno" producto de la elevación del pueblo, Los simones le oponen el de "Topoarquía" o gobierno perfecto de la comunidad en el lugar. Todo ser humano es "lego y prelado en comunidad.</p>
<p>Marx (1818 - 1883), Socialismo Científico Materialismo Histórico</p>	<p>Creador junto con Engels del socialismo científico (comunismo moderno) y uno de los pensadores más influyentes de la historia contemporánea. Trabajaron juntos en el análisis de los principios teóricos del comunismo y en la organización de un movimiento internacional de trabajadores. Las proposiciones centrales del Manifiesto Comunista (1848) constituyen la concepción del materialismo histórico, formulado más adelante en la Crítica de la economía política (1859). Según se explica en estas tesis, el sistema económico dominante en cada época histórica, por el cual se satisfacen las necesidades vitales de los individuos, determina la estructura social y la superestructura política e intelectual de cada periodo. De este modo, la historia de la sociedad es la historia de las luchas entre los explotadores y los explotados, es decir, entre la clase social gobernante y las clases sociales oprimidas. Su análisis del sistema capitalista y su teoría del materialismo histórico, la lucha de clases</p>	<p>La visión del socialismo, en su contexto americano, para Rodríguez está en sociedad Americana y en Luces y Virtudes Americanas "La América está llamada por la circunstancias a emprender la reforma...la América no debe imitar servilmente, sino ser original". Opuso sociedad y economía en el cambio constante "para colaborar conscientemente en el proceso histórico de transformación de la sociedad". "Los hombres no pelean por un pan sino por la moneda con que se compra". En su plantamiento estuvo "la cuestión social", la "economía social". "el bien común". "Si el principio de la igualdad política es generalmente reconocido, no lo es menos el de la desigualdad física y moral. La naturaleza hace a los hombres desiguales, en genio, temperamento, fuerzas y caracteres. Las leyes corrigen esta diferencia por que colocan al individuo en la sociedad para que la educación, la industria, las artes, los servicios, las virtudes, le den una igualdad ficticia, propiamente llamada política</p>

	<p>y la plusvalía son las principales fuentes de la ideología socialista contemporánea. Su tesis sobre la naturaleza del Estado capitalista, el camino hacia el poder y la dictadura del proletariado tienen una importancia decisiva en la acción revolucionaria.</p>	<p>y social. Es una inspiración eminentemente benéfica, la reunión de todas las clases de un estado, en que la diversidad se multiplicaba en razón de la propagación de las especies” “Los mismos hombres que la división del trabajo mecánico embrutece, se juntan en la calle para gritar su opinión cuando se ofrece artefactos que adornando la suntuosidad del rico, cubren desnudez del proletario en un perfecto equilibrio entre las fuerzas productoras y consumidoras”.</p>
<p>Elisee Reclus (1830 - 1905), Materialismo Histórico Comunismo Libertario, Anarquismo</p>	<p>Geógrafo y pensador anarquista francés que participó en el debate político y social del siglo XIX. Recorrió América del Norte y Latinoamérica desde 1851 a 1857 participó en la Comuna de París, considerada por Marx como la primera revolución proletaria de la edad contemporánea, (movimiento de insurrección incruenta - Lasfuerzas del gobierno dieron muerte a más de 20.000 personas que proclamó la III República y gobierno revolucionario del proletariado en París apoyada por la corriente socialista de Proudhon y por los miembros de la Asociación Internacional de Trabajadores (AIT), de cuyo Consejo General era máximo dirigente Karl - Marx), implantado el 18 de marzo de 1871 por el pueblo de París, durante la Guerra Franco - prusiana. Reclus se alistó como miembro de la Internacional (partidario de Bakunin). Enfrentado a Marx como Comunista libertario, redactó la Géographie universelle (dieci-nueve volúmenes publicados entre 1875 y 1894), escribió L'Homme et la Terre, publicado desde 1905 hasta 1908, obra geográfica en la que reflexionaba sobre la naturaleza, la sociedad y la política. Sus trabajos, eclipsados durante mucho tiempo por la geografía académica, han sido redescubiertos en la actualidad y sacados a la luz debido a los interrogantes que plantean sobre el medio ambiente. Reclus es, junto con Paul Vidal de la Blache, el gran geógrafo de finales del siglo XIX.</p>	<p>Incluir a Reclus en esta matriz tiene un sentido fundamental nunca trabajado en otra obra, quizás por no haberse acercado al conocimiento geográfico e histórico de Rodríguez y Bolívar. Al establecer esta relación podemos acceder a la esencia de contextos espaciales y temporales que contribuyeron a formar su pensamiento. Bolívar amigo de Humboldt, estuvo marcado por la necesidad del conocimiento geográfico e histórico e escala, es decir, considerando integralmente la territorialidad en sus condiciones humanas, de poblamiento físicas, de recursos, de relaciones y estrategias por localización, de cada lugar, para la guerra y la organización del pueblo, hasta la escala mundial por las relaciones y equilibrio necesarios para alcanzar triunfos ante los imperios. Esta capacidad fue posible por el método de aprendizaje y los recorridos por América y Europa, que ambos hicieron. Les dieron alcance universal al pensamiento, conocimiento y conciencia de poder para la libertad, independencia, soberanía equilibrio del pueblo en su proyecto integrador de la Patria Americana. El dominio de escalas tuvo un efecto sólido como lo había tenido en Humboldt, desde la ciencia, pero como también lo tuvo en Reclus para la ciencia en tanto política y la política en tanto ciencia. El pensamiento de simbiosis S-S es síntesis de aquellos, pero en el contexto americano, incluso, antes de la relación Ritter-Reclus se produjera. El método S-S toma sentido en la explicación y serán complementarios para el análisis de socialismo Bolivariano o SSXXI.</p>
<p>Fuentes: 1- Compendio de historia de la filosofía, Editorial Pueblo y Educación. Cuba. 2- Desarrollo del ser social, M.A, Briceño, ULA Mérida, 3- Microsoft Encarta 2007. 1993-2006. 4- Eliso Reclus, El Hombre de la Tierra 5- Libro del I Congreso Internacional del Pensamiento Político, Filosófico y Pedagógico de Simón Rodríguez 6- Simón Bolívar Obras Completas 7- Simón Rodríguez . Cartas. 8- Simón Rodríguez Rumazo González. 9- Simón Rodríguez, Catellanos Rafael R. 10- Un nuevo Poder, Carlos Jorge. 11- Obras Completas de Simón Rodríguez, USR. 12- Torrealba Lossi , Bolívar en diez vertientes. 13- Perú Lacroix, Diario de Bucaramanga.</p>		

La síntesis de esta Simbiosis la encontramos expresada en un planteamiento que ambos Simones resaltaron y que se resume en las siguientes dos afirmaciones: 1- “**Nuestro Pueblo no es el Europeo, ni el Americano del Norte, que más bien es un compuesto de África y de América, que una emanación de la Europa; pues que hasta la España misma, deja de ser Europea por su sangre africana, por su instituciones, y por su carácter. Es imposible asignar con propiedad, a qué familia humana pertenecemos. La mayor parte del indígena se ha aniquilado, el europeo se ha mezclado con el americano y con el africano, y éste se ha mezclado con el indio y con el europeo. Nacidos todos del seno de una misma Madre, nuestros Padres diferentes en origen y en sangre, son extranjeros, y todos difieren visiblemente en la epidermis; esta de semejanza trae un reato de la mayor trascendencia.**” 2- “**Nuestro sistema, depende inmediata y exclusivamente de la igualdad establecida y practicada en Venezuela**”. Que los hombres nacen todos con derechos iguales a los bienes de la sociedad, está sancionado por la pluralidad de los sabios; como también lo está, que no todos los hombres nacen igualmente aptos a la obtención de todos los rangos; pues todos deben practicar la virtud y no todos la practican; todos deben ser valerosos, y todos no lo son, todos deben poseer talentos, y todos no los poseen. De aquí viene la distinción efectiva que se observa entre los individuos de la sociedad más liberalmente establecida. Si el principio de la igualdad política es generalmente reconocido, no lo es menos el de la desigualdad física y moral. La naturaleza hace a los hombres desiguales, en genio, temperamento, fuerzas y caracteres. Las Leyes corrigen esta diferencia porque colocan al individuo en la sociedad para que la educación, la industria, las artes, los servicios, las virtudes, le den una igualdad ficticia, propiamente llamada política y social.

La Universalidad Excluyente escenarios del anti bolivarianismo de ayer y de hoy.

Aquella condición de arrogancia histórica se acentuó, como mecanismo de dominación, con los detractores del Libertador tanto desde adentro América, como allende estos territorios. Es necesario conocer, desde esa concepción de análisis de “**Universalidad excluyente**” propuesta por E. Lander, las condiciones que crearon, por una parte, contexto para la imposibilidad del debate y por otra, furor del anti y contra bolivarianismo desatado en América y en Europa, cuyo alcance pasa, desde las reacciones al “Decreto de Guerra a Muerte” y toda la campaña de desprestigio contra Bolívar, desarrollada por Morillo para atemorizar al pueblo venezolano y provocar la pérdida de la Primera República, todos los intentos de asesinato, tanto físico, intelectual como moral, los ataques y descalificaciones, antes y después de su muerte, como arma del imperio para impedir la propagación de su concepto, pensamiento liberador, sus enseñanzas. Esta estrategia se generalizó, es mas, se universalizó, incluyendo la descalificación a su maestro como “loco” y “vago”, todo lo cual impedía consolidar nacientes concepciones de Libertad, igualdad, originalidad, sociedad, anti imperialista, totalmente diferentes a las que se planteaban desde Europa y Norte América, mientras tanto, expandían dominación de nuevo cuño luego de la Independencia.

No es posible olvidar, obviar e ignorar cuanto luchó Bolívar por mantener la unidad de mando durante la Guerra de Independencia y luego la unidad de Colombia; tampoco es posible hacerlo respecto a todas las campañas en su contra la República, contra sus proposiciones y acciones de gobierno, pasando por *La Cosiata*, hacer fracasar el Congreso Anfictiónico de Panamá, la desintegración de Colombia, así como las traiciones de Páez, Santander, Flores, el asesinato del Mariscal de Ayacucho José Antonio Sucre. Nada más doloroso que el sufrimiento bolivariano expresado a través del Diario de Bucaramanga. Tod(a)s debemos conocerla para sentir la angustia de Bolívar durante los últimos años de vida, como humano, revolucionario y Libertador.

Nada de eso es circunstancial y menos aun cuando podemos debelar hoy la campaña universal emprendida contra su esencia libertadora desde España, Inglaterra, Estados

Unidos, acentuada en cada país de América por sus oligarquías, para opacar el alcance universal de la derrota que le imprimió al mayor imperio después de Roma: el español. Todo eso forma parte de esa universalidad excluyente.

En la excelente obra de Mario Torrealba Lossi, **Bolívar en Diez Vertientes**, nos muestra el panorama “en que Bolívar fue, más allá del guerrero, del estadista y del ideólogo, imagen redivida del mitógeno y del visionario. Cada uno de esos exegetas o intérpretes (a los que se refiere la obra) corresponde a determinado clima y circunstancia”. (pg. 10), lo que ocurre es, más que un debate, la contraposición distorsionada entre detractores y defensores del Libertador; y así como surge un mundo de difamación e injuria, también ocurre su contrario, el culto a la adoración, la deificación, el mesianismo; lo cierto, “con su praxis republicana y, ¿por qué no?, con la idea que más tarde pondrá en boga William James, los positivistas –ortodoxos y heterodoxos– habrán de explicar, inspirados en Comte y Gustavo Le Bon, como la insurgencia de “fenómeno” Bolívar tiene un carácter sociológico, cultural e histórico.” Si hemos sido críticos del positivismo, ¿por qué desconocer lo que los positivistas reconoció al genio de la Libertad? Para unos fue justificación de caudillismos, tiranía, enriquecimiento; para otros, guía auténtica de democracia y libertad; pero, para ese imperio y cultura de dominación fue un cobarde, un traidor de clase, un ambicioso de poder. Así lo abordan los “Dicterios de Madariaga” (según Lossi) o el sorprendente artículo con el que Carlos Marx, creador del Materialismo Histórico, presenta su obra libertadora (el cual citaremos en contexto y explicación más adelante). El alcance universal del despiadado ataque por los detractores del Libertador, lleva a que su maestro, hombre igualmente de “alcance universal”, Sócrates de Caracas como él mismo lo definiera, a emprender su defensa cuando nadie lo defendía, cuando por efecto de traiciones y peso de oligarquías regionales, plegadas a las del imperio, su imagen la llevaban en declinación, mas no podían con su espíritu, moral y conciencia de Libertador.

Lander E. define a ese proceso euro céntrico, con el cual nosotros envolvemos toda la detracción bolivariana, como el de **“la autoconciencia europea de la modernidad y los “otros”, el resto de los pueblos y culturas del planeta”** (Lander E, 2000, p 18 citando a Todorov T) “La conquista ibérica del continente americano (ellos, los europeos, la llamaron ‘descubrimiento’, sin duda noción de superioridad) es el momento fundante de los dos procesos que articuladamente conforman la historia posterior: la modernidad y la organización colonial del mundo... se organiza la totalidad del espacio y del tiempo –todas las culturas, pueblos y territorios del planeta, presentes y pasados en una gran narrativa universal .. en la que Europa es –o ha sido siempresimultáneamente el centro geográfico y la culminación del movimiento temporal.” Sin duda que con los españoles se acentúa, por ello, Bolívar, tal como lo destacamos en el libro **Educación Como Continuo Humano**, lo critica, se le opone y nos enseña, a oponérsele como pensamiento natural. Ese largo período de conquista y colonización es, a decir de Lander, **La universalidad excluyente** en la que desde la historia europea se realiza la lectura de toda la universalidad, experiencia, tiempo y espacio humano, incluyendo a América como el “nuevo mundo”. Las dos grandes vertientes de pensamiento moderno que se desarrollaron antes de la independencia: conquistadores y conquistados y la de raza por los colores que separaban a humanos como indios, negros, blancos y mestizos, siguieron presentes, con ellos legitimaron las relaciones de dominación. “Históricamente eso significó una nueva manera de legitimar las ya antiguas ideas y prácticas de superioridad/inferioridad entre dominados y dominantes” (Quijano, en Lander, 2000 La Colonialidad del Saber, pg. 284). “Los pueblos conquistados

y dominados fueron, desde entonces, situados en una posición natural de inferioridad y en consecuencia, también sus rasgos fenotípicos, así como sus descubrimientos mentales y culturales”.

La síntesis de esa dominación fue la de “Europa” y “no Europa”; y sólo reconocieron con honor de la “no Europa”, a “Oriente” en lo que sería desde entonces la relación Occidente – Oriente y en la que jamás figuraron como base de historia, teoría, análisis, fuente de conocimiento y filosofía a los “indios” de América ni los “negros” de África. Estos, simplemente cabían en la denominación de “primitivos”, la cual, impuesta como cultura, acogimos e incorporamos a nuestras expresiones y pensamiento, y aun en la actualidad la mantenemos. Quijano, en su excelente explicación, nos llega a demostrar como, el pensamiento y razonamiento de la cultura Maya, Inca, Azteca era definido como racionalidad “mágicomítico”, mientras que todo ese pensamiento por la razón europea, era definido como de racionalidad “científica”; en tal sentido nos destaca que “Los defensores de la patente europea de la modernidad suelen apelar a la historia cultural del antiguo mundo helénicorománico y al mundo del Mediterráneo antes de América, para legitimar su reclamo a la exclusividad de esa patente” (Quijano, ob cit. Pg. 299) “Por eso, la nueva perspectiva geográfica de la historia y la cultura, que allí es elaborada y que se impone como mundialmente hegemónica, implica por supuesto una nueva geografía del poder.” (Ob, cit. pg. 300). El actual sistema mundo, nos dice el autor, el cual comenzó a formarse con América, tiene en común tres elementos centrales que afectan la vida cotidiana de la totalidad de la población mundial: la Colonialidad del poder, el capitalismo, y el eurocentrismo. Hoy todo lo que implica el mundo en respuestas a los múltiples problemas que la modernidad creó, no se podrían responder desde esa modernidad, implica muchas racionalidades fuera del eurocentrismo y precisamente, esas concepciones, podemos verlas en esencia, cuando se formaron fuera de esa lógica y respondieron a la condición endógena. Es esta la visión desde la que hemos abordado la simbiosis de los simones cuya esencia al igual que muchas otras no euro céntricas fueron obviadas, ignoradas, rechazadas, descontextualizadas por ese pensar dominante, colonialista e imperialista.

El “debate” parcialmente desplegado en la matriz, no fue el debate en América Latina, ni podía serlo, por una parte por cuanto América era parte de esa universalidad excluyente; por ello la dominante de pensamiento y conocimiento que se esparcía por América era el de la dominación, el de la Colonialidad, pero a su vez, en los análisis y métodos de desarrollo del pensamiento, incluso en los del socialismo, América era excluida, y por ende, vista como el continente joven que según Hegel, “se ha mostrado y sigue mostrándose física y espiritualmente impotente” (citado por Lander p25). Conviene que leamos el texto completo trabajado por este investigador:

“La narrativa de Hegel está construida sobre una tríada de continentes (Asia, África, Europa). Estas “...partes del mundo no están... divididas por casualidad o por razones de comodidad, sino que se trata de diferencias esenciales.” i La Historia se mueve de Oriente a Occidente, siendo Europa el Occidente absoluto, lugar en el cual el espíritu alcanza su máxima expresión al unirse consigo mismo ii . Dentro de esta meta narrativa histórica, América ocupa un papel ambiguo. Por un lado es el continente joven, con la implicación potencial que esta caracterización puede tener como portador de futuro, pero su juventud se manifiesta fundamentalmente en ser débil e inmaduro iii . Mientras su vegetación es monstruosa, su fauna es endeble iv , e incluso el canto de sus pájaros es desagradable v . Los aborígenes americanos son una raza débil en proceso de desaparición vi . Sus civilizaciones carecían “de los dos grandes instrumentos del progreso, el hierro y el caballo” vii . América siempre se ha mostrado y sigue mostrándose física y espiritualmente impotente viii ” (Lander ob. cit pg. 25)

Con esta visión hegeliana, sin duda que América no era visible en su esencia y lo que de su visibilidad afloraba, era distorsionado, por eso, el pensamiento precisado en la columna uno de la matriz; lo planteado a la izquierda de la matriz, no necesariamente incidió en la lógica el pensamiento endógeno latinoamericano, como asimilación de esa modernidad, e ilustración, ni en el momento ni después de los simones, ya que la dominante de pensamiento que se impuso fue la contraria, la derivada de la simbiosis AA en la línea imperial a través de las monarquías y sus aristocracias; es decir, la de las formas de gobierno en las que se desarrolló el capitalismo; la de la burguesía capitalista, la de la oligarquía imperial y de la aristocracia monárquica de la cual eran aliadas la oligarquía la aristocracia nativa; mientras que la otra vertiente igualmente europea, surgida como la de relación histórica Hegel Marx, de carácter “crítico” obviaban, ignoraban o excluían la realidad latinoamericana. Ambas, coartaron y asumieron con diferencias, sin ninguna duda, a la educación, copiada desde las metrópolis, ignorando, excluyendo, descalificando y distorsionando la esencia originaria y por supuesto, obviando el pensamiento socialista de los simones.

Es totalmente conocido que, el peso mas fuerte de la continuidad colonial se dio en países con oligarquías engendradas en las formas de mayor colonialidad, tal es el caso de los territorios que fueron Virreinos o ejes religiosos y los cuales presentaron mayor resistencia. Aun en la actualidad, las oligarquías mas rancias que expresan menor inclinación a las transformaciones socialistas que puedan darse, siguen siendo las mismas. Mientras en Europa con el Siglo XVIII y XIX, la Modernidad, la cultura occidental asociada al capitalismo, con su modelo industrial, trajo transformaciones profundas y debates en espacios, sociedad y cultura, incluyendo La Ilustración, la Revolución Francesa y posteriormente a “La Comuna” y en esos territorios se alcanzaba ya para 1750 más del 50 % de la población urbana; en América Latina, los primeros signos de sustitución de importaciones para desarrollo industrial se dieron hacia la segunda década del Siglo XX, inducidos y provocados por esa colonialidad, y aun, para 1950, doscientos años después de aquella Europa, en América mas del 50 % de su población era rural y en ella se volcaban lógicas que no correspondían a esa realidad.

Cuando aun se mantenía a Latinoamérica como productor de materias primas para la exportación y su población seguía siendo campesina, se volcaron los modelos capitalistas de desarrollo industrial a través de políticas de sustitución de importaciones (en el Sur en la 2a década del XX, en Venezuela y Colombia durante los 50 y 60 y en América Central en los 70) y desde la otra vertiente, la socialista y su debate, se hablaba de la dictadura del proletariado, creándose por imitación europea, partidos comunistas y socialistas descontextualizados y carentes de originalidad y de atención a ese origen, indio, negro, campesino; es mas, en todos ellos se obvió las enseñanzas robinsonianas.

Aquellos contextos espaciales de la Revolución Industrial, Francesa y Urbana fueron fundamentales para el desarrollo del pensamiento en el cual nace con fuerza, en Europa, el socialismo y da su paso, de la lógica Hegeliana a la lógica Marxista; por su parte, América era considerado desde aquella lógica, un “Continente nuevo”, por tanto, “física y espiritualmente impotente” e “ingenuo” y “atrasado”. Desde esa lógica dominante de pensamiento, desde esa colonialidad, se diferenciaron los espacios americanos del Norte

y Cono Sur, de los otros y aun, después de la II Guerra Mundial la clasificación que se hacía estaba enmarcada en esa colonialidad:

“Latino América podría ser considerada por algunos una sub civilización dentro de la civilización Occidental o una separada civilización estrechamente afiliada con el Occidente. Para un análisis enfocado en las implicaciones políticas de las civilizaciones incluyendo sus relaciones con Latino América, estaba entre una mano, la de Norte América y la otra la de Europa, el lugar es la mas apropiada y provechosa designación...” (Huntington, Samuel citado por Mignolo W en Lander, ob cit. Pg. 108); es decir Latino América era un bolsón en la continuidad civilizatoria de Europa y Norte América, o una sub civilización cosa que era mejor a considerarla una civilización aparte relacionada con Occidente. Cualquiera de los enfoques era excluyente, absurdamente excluyente por un mundo de “elevada” condición de pensamiento y civilización.

Para poder avanzar nuestra propuesta de complementariedad para el Socialismo del Siglo XXI, debemos aclarar, con este enfoque, en la Historia ocultada y/o distorsionada, cual fue la actitud ante el pensamiento de la simbiosis de simones.

El Imperio trata de desmontar a Bolívar de su pedestal de gloria en la Historia.

La dinámica en la que hemos desarrollado, para el conocimiento actual, la simbiosis de los simones, es a nuestro entender, el de la perspectiva bolivariana de integración y se corresponde con esta necesidad de los pueblos para su unidad frente al imperio y la fortaleza de su conocimiento y conciencia como poder; al mismo tiempo, permite la creación de base teórica que explique, comprometa y permita la acción de integrar para la cual se concibe el Socialismo del Siglo XXI, es decir, pasar de la explicación a la acción como lo resalta el Presidente.

A la riqueza de planteamientos por parte de los simones no se corresponde la de la obra escrita para su análisis, información y formación de pueblo como la pensaron y concibieron; sabemos que no ha sido suficiente por cuanto jamás hubo Política de Estado al respecto. Esta divulgación quedó condicionada por la circunstancia y la voluntad particular de quienes han creado obra al respecto. Con la Revolución Bolivariana y el Presidente convencido profundamente de esta concepción, ha sido posible una política de Estado cuyos frutos comienzan a dar resultados en la cohesión de pueblo y su coherencia de acción. Estamos obligados desde toda instancia a fortalecer esta formación, por ello el **Sistema de Educación Bolivariana, la Educación como Continuo Humano**, las Misiones y ahora el tercer y quinto motor de la nueva etapa de la revolución con **Moral y Luces: Educación en todos los espacios o La Patria una Escuela y la Explosión del Poder Comunal**.

Esta continuidad de política educativa, con acento en la escala comunal, se orienta hacia la sociedad socialista; por tanto, crea bases hacia la Educación Socialista y como ha quedado demostrado, tal estaba presente como concepción de mundo en los simones. Su obra estuvo presente hasta el momento de la Revolución, pero no hubo liderazgo que la convirtiera en Política de Estado por lo que quedó como circunstancia, mas no como concepción de mundo activada para construir República, por lo ya expresado en los planteamientos de la Colonialidad dominante al proceso educativo desde el mismo momento de la Independencia. Poder descubrir las vértebras de resistencia es ahora fundamental; y aunque estas han sido tocadas por muchos autores de manera particular, hoy, por ser Política de Estado, todos en todo lugar estamos obligados a dar nuestro

modesto aporte. Descubrirle los hilos vertebrales de la resistencia es clave, de allí que queramos, desde la confrontación de simbiosis, también descubrir la riqueza conceptual y estratégica para la fuerza de complementariedad que nos ocupa, dejando claro algunas esencias que se han ignorado, ocultado, tergiversado y en su totalidad fueron envueltas en el manto de exclusión e invisibilidad por el coloniaje y la euro dependencia.

Al hoyar en tres documentos fundamentales: El Diario de Bucaramanga de Perú de Lacroix, La Defensa a Bolívar del propio Simón Rodríguez y Bolívar y Ponte de Carlos Marx, por su temporalidad, planteamientos y reflejo de ambos mundos nos permite ejercitar la dialéctica robinsoniana a las propias condiciones que crearon los opuestos a Bolívar. La doble vertiente que abordamos dentro de la simbiosis A-A y la de los vinculados desde adentro América, a la vertiente dominante, a pesar de ser independentistas, y en los cuales se refleja como la Libertad, en la plenitud de concepción de los simones, no era, para ellos, principio, ni valor ni categoría, pues la traición que infunden al Libertador, fue provocada por las perversidades del capitalismo: ambición, individualismo exacerban te para lograr el lucro sin importar las consecuencias y lo que afectaban, la deslealtad a pesar de que quienes la provocan, habían sido sus seguidores en la causa independentista, nos abre panorama para las proposiciones hacia el Socialismo Siglo XXI.

El provecho que pudieron sacar los enemigos de la Revolución en aquel momento, durante el transcurso y ahora no ha desaparecido, podemos contrarrestarlo con Moral y Luces; por tanto, es ahora, mas que nunca, cuando la simbiosis de los simones toma vigencia y permite, sin descartar la diferencia y la diversidad de la cual ellos estaban conscientes, avanzar desde la dialéctica robinsoniana y socialismo bolivariano, hacia cualidades de integración, endofilógena y unidad frente a esa Colonialidad y euro dependencia, que sigue pesando como cultura ancestral dominante y como ideología a desarraigar.

Compartimos con Quijano la necesidad de la “**socialización del poder**”, ya Rodríguez insistía en ello, pues como él lo destaca, “el socialismo no puede ser otra cosa que la trayectoria de una radical devolución del control sobre el trabajo / recursos / productos, sobre el sexo / recursos / productos, sobre la autoridad / instituciones / violencia, y sobre la intersubjetividad/conocimientos/comunicación, a la vida cotidiana de las gentes” (O cita pg. 342). Eso es Moral y Luces, concebido por Bolívar como Cuarto Poder o poder original fundamental que daba soporte y fuerza a la participación de todo el pueblo y su diversidad americana, educado e instruido como republicano. Esta, propuesta desde una estructura original y novedosa hace incorporaciones a las que habían aportado Europa con la Revolución Francesa y Estados Unidos con la Primera Constitución Norteamericana. Tenía su originalidad, identidad y esencia histórica en las raíces del propio pueblo y en las necesidades específicas por contexto de espacio y tiempo.

Los Principios y bases filosóficas de La Carta de Jamaica en la que Bolívar expone Nuestro país, aplicados luego con el Congreso de Angostura, y de Villa del Rosario, dieron piso a la sólida crítica ante la Convención de Ocaña donde expuso el panorama creado, por los enemigos de la unidad, para la desintegración de Colombia. Venezuela pasó, después de 1830, por siete décadas de violencia, guerras civiles, inestabilidad política, cambios constantes de Constituciones, variación de la división territorial, guerras internas entre quienes mantenían y reproducían el poder colonial y los que buscaban identidad, república. La Guerra Federal fue la mas expresiva del movimiento y acción en proyección de ese pensamiento bolivariano; sin embargo, a esta dinámica del siglo, es la dictadura de Gómez la que le pone fin, a comienzos del siglo XX, momento a partir del cual Venezuela entra en

la etapa petrolera y las nuevas formas de articulación en la entrega de soberanía por parte de la oligarquía. Desde entonces, la acentuación de las relaciones imperialistas, al ingresarla como país petrolero, en la nueva división internacional del trabajo, crearon condiciones para el surgimiento de una nueva oligarquía petrolera, articulada con la clase política, que subsidiada por el petróleo, dirigió al país durante el Siglo XX.

La oligarquía rancia, activada después de 1830, no es eliminada por los movimientos sociales y políticos; fueron disminuidas con las guerras del XIX, en especial por la Revolución Federal y posteriormente, sustituida, o si se quiere, convertida, no por las condiciones revolucionarias, sino por las del nuevo capitalismo petrolero, en un país que petrolizó absolutamente todo. Si aquellas hicieron, en ese entonces, distante del pueblo la cultura y sociedad socialista delineada con la simbiosis de simones, cuan distante la pusieron la cultura y sociedad petrolera del capitalismo del siglo XX; pero así son las condicionantes históricas; cuan cerca estamos hoy de lograrlas si comprendemos, asimilamos, aplicamos, inventamos desde esa dialéctica de los simones y su complementariedad con la dialéctica del Materialismo Histórico.

Desviación de lo bolivariano en el conocimiento: camino después de 1830.

El camino seguido en educación por los gobiernos posteriores a la disolución de Colombia y la muerte de Bolívar, cubrió dos etapas: la correspondiente al Siglo XIX y la segunda, la correspondiente al Siglo XX, en un proceso que profundizó la dependencia, la desnacionalización, en un salto de la Venezuela agro exportadora a la petro exportadora; es decir, en ambas etapas, se impuso todo lo contrario a lo planteado en la SS; por tanto los preceptos de “Moral y Luces” no se cumplieron y muy por el contrario, el sistema fue definiendo una dinámica en la que la educación quedó rezagada del desarrollo y por tanto, aquella premisa de “Las naciones marchan hacia el término de su grandeza con el mismo paso con que marcha su educación” derivó en nueva colonialidad, lejanía de libertad, entrega de soberanía. Veremos que lo planteado por Rodríguez en sus modificaciones al sistema de educación de Caracas; lo del Poder Moral y los decretos para la creación de República con republicanos hasta 1830 transitó el camino de la negación, el olvido, rechazo, exclusión, hasta el momento de la Constituyente al inicio de la Revolución en 1998.

En la lógica imperial, **descalificando a Bolívar, contrarrestan su pensamiento revolucionario** y su efecto en el conocimiento y pensamiento de pueblo para la conciencia revolucionaria; y ello así ocurre tanto por los detractores internos a América, quienes por ambición de poder traicionaron al Libertador y sirvieron de esquirols al imperio, como por los creadores de estrategia para la dominación tanto en los de eje de poder en Europa, como en el naciente USA desde donde se avanzaron descalificaciones, distorsiones, injurias y mentiras. Pareciera una constante entre los ejes imperiales y los espacios de dominio, sucedió con Cristo y el Imperio Romano, Bolívar y el Imperio Español, Gandi y el Imperio Inglés y está sucediendo con Chávez y el Imperio USA. Lo que fueron Caifás, Judas y Poncio Pilatos se ha repetido en cada uno de los momentos históricos en los que la perspectiva revolucionaria aflora transformaciones de alcance universal. La descalificación, intriga, chantaje, injuria y mentira son las armas fundamentales para minar la debilidad conceptual del pueblo, impedir su coherencia, cohesión y unidad.

Esta perspectiva no es sola por cuanto también está complementada por la contraria; es decir, **sacralizando también desvían su esencia**. Esto igualmente ocurrió con Bolívar, y

es lo que demuestra Torrealba Lossi en su libro “Bolívar en diez vertientes”. Todos sabemos que la educación nos enseñó al Bolívar héroe con su espada y en su caballo; pero, que escasa o inexistente la enseñanza del pensamiento revolucionario bolivariano. Jamás se enseñó la relación del pensamiento robinsoniano, su dialéctica con la de el Libertador. Más conocimos al Materialismo Histórico de Marx que al socialismo bolivariano; conocimos mucho el paso de la dialéctica Hegeliana al socialismo científico de Marx y Engels, pero el de la dialéctica robinsoniana y su concreción en el socialismo bolivariano, hasta este momento fue ignorada, intencionalmente silenciada. Ciertamente, la sacralización de Bolívar triunfador de mil batallas, era la vía para evitar se llegara al conocimiento y profundización de pensamiento de esa simbiosis de simones y su originalidad con alcance universal.

Ignorando a Rodríguez impiden la expansión del pensamiento revolucionario de los Simones por cuanto las bases filosóficas que se reprodujeron fueron las mismas que nacían y desarrollaban desde Europa o que se copiaban los “seguidores” desde América. Cuando investigamos el origen de los discursos actuales sobre globalización, posmodernidad, comunicación, etc., encontramos la raíz europea, tanto en pensadores positivistas, funcionalistas o marxistas y lo que es evidente aun, en todos ellos, tanto dialécticos como Hegel y materialistas históricos como Marx, Engels, no pueden ocultar, ni intentan desprenderse de su esencia euro centrista; pues eso para ellos no está planteado como necesidad, pero si lo es para nosotros desde América. Actualmente se sigue reproduciendo con Habermas, Edgard Morín o tantos otros autores que citamos constantemente, aun dentro de su riqueza dialéctica.

Para la crítica al pensamiento bolivariano, en el escenario europeo, desde esa concepción euro céntrica se produce **el absurdo de dos extremos que confluyen (en tiempos diferentes): Carlos Marx y Salvador Madariaga**. Esta confluencia es desde esa Europa Occidental en contexto temporales separados por un siglo, por cuanto Marx escribe su artículo en Diciembre de 1858 desde Londres y publicado en Nueva York, en *The New American Ciclopaedia*, Vol. III, mientras que Madariaga lo hace desde Madrid, casi cien años después: 1951, en un libro con el que completa la trilogía Colón – Cortés – Bolívar. Marxistas y franquistas, por ser concepciones de mundo totalmente encontradas que en tiempo real, crearon condiciones históricas de pueblo totalmente diferenciadas, pues mientras los primeros avanzaron estrategia y acción hacia el socialismo y de manera más directa hacia el comunismo, los segundos, (franquistas), avanzaron y concretaron la dictadura de Francisco Franco en España, es decir concretaron la mas bárbara dictadura de la Europa post hitleriana. Por ello, aun cuando la “aclaratoria” del documento de Marx fue hecha por los comunistas venezolanos a nombre del comunismo internacional el año 1942 y publicado en Tribuna Popular, tenemos que resolver la explicación de este absurdo, creado por la dominante euro céntrica y, podemos hacerlo desde la perspectiva americana de lo endógeno, al volcar el Materialismo Histórico, como complementariedad de la dialéctica robinsoniana y socialismo bolivariano, o sea, la complementación del socialismo bolivariano por el marxista; y tal como lo afirma Debray, que Marx y Bolívar se encuentren “!Si Marx no le da la mano a Bolívar entonces no funciona! Porque indudablemente, existe una debilidad en la tradición marxista sobre la cuestión nacional, lo que implicaba que los movimientos comunistas regularmente se encontraban en una situación incómoda en América Latina” (Ultimas Noticias 21-02-2007, pg. 15). Veamos en la siguiente matriz parte de esa absurda confluencia euro céntrica:

Confluencia anti bolivariana desde el eurocentrismo	
Bolívar visto por Carlos Marx. Londres Enero de 1858	Bolívar visto por Salvador de Madariaga. Madrid Bogotá 1951
<p>El artículo escrito por Marx fue titulado Bolívar y Ponte y aun cuando es redactado por el creador del materialismo histórico, lo que hace es, después de su presentación y hechos que identifican el origen de Bolívar, una descripción intencionada hacia su descalificación, con un impresionante sesgo euro centrista de medias verdades: 1- origen mantuano de familia acaudalada de la nobleza criolla. 2- Se le envía a Europa a los 14 años como costumbre de tales familias y vivió en Madrid y París 3- regresa a Venezuela casado, pero la muerte de su esposa por fiebre amarilla lo retorna a Europa donde asistió en Lombardía a la coronación de Napoleón. 4- vuelve a Caracas 1809 y “rehusó adherirse a la revolución que estalló el 19 de Abril de 1810. Pero posteriormente aceptó la misión de ir a Londres para comprar armas y gestionar la protección del gobierno británico”. Hecho esto regresó y se dedicó a su vida privada desde donde Miranda lo persuadió en Septiembre de 1811 para que aceptara con rango de Teniente el mando de Puerto Cabello, principal plaza fuerte de Venezuela. Luego en su relato descriptivo, narra sucesos en los que destaca, la cobardía de Bolívar, la traición a Miranda, su clase y riqueza, el mal temperamento, las huidas constantes, su ego y ambición, el “agrado por la pompa propia de una corte”, “incapaz de todo esfuerzo de largo aliento”, permisivo hasta impedir la anarquía en su ejército, favorecedor de sus favoritos para las finanzas, uso de medios odiosos para reorganizarlas, la pérdida de su prestigio la recuperaba por medios indignos, abandono furtivo constante de sus tropas, uso de memorias justificativas “henchidas de frases altisonantes”. Permitió a sus soldados el saqueo, y se dejaba arrastrar frecuentemente por el encono. Utilizó la figura de victimarse por facciones. En diferentes momentos “se propuso a si mismo como jefe”. En una pasaje de cobardía, toma textualmente a Decoudray H, enemigo acérrimo de Bolívar su texto: “Cuando los cazadores de Morales dispersaron la vanguardia de Bolívar, éste, según un testigo ocular, perdió toda presencia de ánimo y sin pronunciar palabra, en un santiamén volvió grupas y huyó a rienda suelta hacia Ocumare, atravesó el pueblo a toda carrera, llegó a la bahía cercana, saltó del caballo, se introdujo en un bote y subió a bordo del <i>Diana</i>, dando orden a toda la escuadra de que lo siguiera a la pequeña isla en Bonaire y dejando a todos los compañeros privados del menor auxilio”.</p>	<p>El triángulo que escribe Madariaga, desde sus principales actores fue el del Descubrimiento, La Conquista y la Independencia; sin duda desde la perspectiva eurocentrista y para responder con literatura que consolida dominación, a la importancia de España en todo este proceso histórico que hace de América la concreción para la formación imperial española. Fue un ingeniero que desde su cargo de inspector de ferrocarriles alcanzó el dominio y conocimiento de todas las regiones de España y su peso internacional, conocimiento que volcó a sus obras al desarrollar su fibra literaria, dinámica fundamental a la que se dedica luego de emigrar desde su profesión y hacia otros países y continentes en los que desarrolló su trashumancia’. Cargado su pensamiento por el odio a Bolívar, producto de la derrota que imprimiera al orgullo imperial español, dedicó su tiempo, pensamiento, investigación y capacidad literaria a denigrar del Libertador y tratar, por todos los medios de bajarlo del pedestal de alcance universal que logró con la Independencia y creación de cinco repúblicas autónomas, que se hacen sea por la separación de Panamá debido a los intereses de USA. Y como lo resalta Torrealba Lossi, en el cual nos basamos para el análisis de este autor, convirtió la mentira en verdad, la menudencia y chisme trivial en fundamento analítico, de manera que su obra, a decir de Belaunde V. A. “no es simples fobias, sino de una premeditada retaliación que rebasa lo meramente personal y ahonda en los prejuicios y odios que tanto españoles como hispanoamericanos hubimos de arrastrar durante un largo período histórico”. Para Madariaga, Bolívar era un ambicioso con graves fallas psicológicas de personalidad y le cargaba a este su fobia hacia el hispanoamericano al cual consideraba “híbrido” por su prejuicio al</p>

todo el territorio, Piar, Brion, Zea, Mariño, Arismendi y otros convocaron en Angostura un congreso de las provincias y pusieron al frente del Ejecutivo un triunvirato; Brion que detestaba a Piar y se interesaba profundamente por Bolívar, ya que en el sexito del mismo había puesto en juego su gran fortuna personal, logró que se designase al último como miembro del triunvirato, pese a que no se hallaba presente. Al enterarse de ello Bolívar, abandonó su refugio y se presentó en Angostura, donde alentado por Brion, disolvió el congreso y el triunvirato y los reemplazó por un “Consejo Supremo de la Nación”, del que se nombró jefe, mientras que Brion y Zea quedaron al frente, el primero de la sección militar y el segundo de la sección política. Sin embargo Piar, el conquistador de Guayana, que otrora había amenazado con someter a Bolívar ante un Consejo de Guerra por desertión, no escatimaba sarcasmos contra el “Napoleón de las retiradas”, y Bolívar aprobó por ello un plan para eliminarlo.” Previamente había resaltado la condición extranjera de Brion y su entrada al ejército al servicio de Bolívar por no poder ejercer autonomía militar en la guerra; y resalta de Mariño la calumnia a Piar después de muerto acogiendo a la “magnanimidad” del Libertador con una carta “abyectísima”. Posterior a esto describe la crisis que se produce en Oriente, su retiro a Angostura dejando en Páez la conducción del ejército: “a una defección seguía otra, y todo parecía encaminarse a un descalabro total. En ese momento extremadamente crítico, una conjunción de sucesos afortunados modificó nuevamente el curso de las cosas”; llegaron de Inglaterra fuerte ayuda en buques, hombres, armas, con afluencia de oficiales ingleses, franceses, alemanes y polacos; y entonces Bolívar convocó al Congreso de Angostura. Es decir, nada de esto fue estrategia militar y política de Bolívar, sino de suerte y sucesos afortunados, la orientación dada por los oficiales llegados y la valentía de Páez y Mariño en batallas decisivas. Respondió favorablemente a la petición de Santander para liberar a Colombia y al frente de tropas extranjeras entró triunfante a Bogotá el 12 de Agosto de 1820, dejó en funciones al congreso granadino y en el mando a Santander y se “marchó a Pamplona donde pasó mas de dos meses en festejos y saraos”. Decide volver a Mantecal “con una fortuna de mas de 2.000.000 de dólares obtenidos de los habitantes de Nueva Granada” para reunirse a sus tropas y al no atacar a Morillo quien al saberlo, se retiró de San Fernando a San Carlos, prolongó intencionalmente la guerra: “Si Bolívar hubiese avanzado con resolución, sus solas tropas europeas habrían bastado para aniquilar a los españoles. Pero prefirió prolongar la guerra cinco años mas.” Aun cuando todo lo favorecía en

mestizaje. Volcó hacia lo negativo las cualidades que los europeos Oleari (su edecán) y de Lacroix (biógrafo) le resaltaban por su carácter alegre, fiestero, bailarín, para convertirlo en borracho y mujeriego, debilidades que le llevaban a abandonar responsabilidades sin importarle los resultados en el ejército o el pueblo. Resalta cantidad de textos en los que Bolívar habla en primera persona y ese “yoismo” lo presenta como megalomanía que lo envolvía, olvidando que con su formación en el romanticismo, le había permitido romper con el impersonalismo y llevar adelante su pensamiento y expresión con la que cautivaba a quien hablaba o escribía. Es muy reconocida la capacidad oratoria y discursiva del Libertador, adornada con expresiones que sólo podía generarla una mente muy culta y rica para la metáfora; no en vano había sido discípulo del “Sócrates de Caracas” como niño, como joven, recorriendo Europa durante casi tres años y como adulto ya Libertador.

Madariaga desarrolla extensos pasajes para demostrar la ambición y cobardía de Bolívar a lo cual le responde Porras Troconis: “...*Hijo del mismo siglo de la Revolución Francesa y de los derechos del hombre, vástago a su turno de la Enciclopedia, no se dejó deslumbrar por el brillo de las falsas ideas; y si fue republicano de corazón, no se sintió arrastrado por la demagogia; si amó la libertad, condenó siempre los desbordes del libertinaje; si buscó la verdad con todas las veras de su poderosa inteligencia, no endiosó la razón, y si tuvo una alta idea del hombre, no se creyó obligado a renegar de Dios*” (opúsculo citado por Porras en Estudios sobre “Bolívar” de Madariaga y tomado por Torrealba Lossi). Madariaga cita como pasajes de la cobardía y temor: la pérdida de Puerto Cabello, la denuncia y entrega de Miranda a Monteverde, la “huida” a Oriente, las huidas de Casacoima y Rincón de los Toros, el “susto” de Junín, la “ausencia” de Ayacucho, las horas bajo el puente luego que Manuelita le salvara del

Colombia, en Venezuela e internacionalmente, “se las arregló para conseguir nada durante la campaña de 1820”... “se dejó seducir por Morillo”... y firmó el convenio de Trujillo, desobedeciendo al Congreso de Colombia. Morillo se fue, y dejó al mando a de Latorre, contra quien se desarrolló la campaña que culminó en Carabobo (no sin antes resaltar otras distorsiones de la guerra en 1821 y lo posterior a la Batalla de Carabobo, luego de la huida de La torre a Puerto Cabello: “Un rápido avance del ejército victorioso hubiera producido, inevitablemente, la rendición de Puerto Cabello, pero Bolívar perdió su tiempo haciéndose homenajear en Valencia y Caracas”. Autorizado por el Congreso de Colombia para emprender la Campaña de Quito, el ejército avanza “bajo la dirección nominal de Bolívar y Sucre, pero los pocos éxitos alcanzados por el cuerpo de ejército se debieron íntegramente a los oficiales británicos, y en particular al coronel Sands”. Menuda desviación eurocentrista que la magnifica cuando afirma que después de dejar a Sucre al mando de las campañas 1823 y 1824 en Bajo y Alto Perú, que terminaron en la fundación de una república independiente, bajo el nombre de Bolivia.” no sin antes destacar que “manipuló las decisiones del Congreso de Lima para que le encomendaran la dictadura”... y lo reeligieran Presidente. “Suposición se había fortalecido, en parte con el reconocimiento oficial del nuevo estado por Inglaterra...”... “dio curso libre a sus tendencias al despotismo y proclamó el “Código Boliviano”, remedo del Code Napoléon” que proyectaba transplantarlo a Bolivia, Perú y Colombia pero no pudo apesar de la violencia e intrigas con que lo imponía y por los antagonismos entre centralistas, o bolivaristas y los federales, militares enemigos de la anarquía militar”. Se observa como distorsiona y ubica de manera torcida las situaciones que luego, entre 1826 y 1828, otro europeo, Perú de Lacroix escribe en el Diario de Bucaramanga, explicando el origen de los partidos provocados por Santander en el Congreso de Colombia y la Convención de Ocaña, desde donde lanza Bolívar su manifiesto en el que analiza todas las distorsiones por las que se avanzaba hacia la desintegración de Colombia, y su expulsión de la Patria. Marx cierra este documento destacando que “Bolívar fue postergando su partida de Bogotá y se las ingenió para prolongar su estada en San Pedro hasta fines de 1830, cuando falleció repentinamente” y cita entonces, un texto de los europeos Ducoudray – Hollstein y Muller quienes no pueden ocultar el odio hacia Bolívar por haberlos expulsado mucho antes de Carabobo, del ejército libertador.

asesinato en Bogotá. Casi todos coinciden con los narrados por Marx en Bolívar y Ponte. En las victorias es cruel, vengativo, irrespetuoso, violador de las reglas del juego, obra por sobre los valores. “La humillación, la duda, la ruina íntima, la abjuración y la infamia – escribe casi al borde de la conmoción cerebral eran necesarias para forjar en el fondo de un ser atormentado una fuerza dura, intrépida e invencible que hiciera gravitar todas las tensiones de su alma compleja y guiar las energías maestras hacia la victoria de la causa que iba a ser suya hasta la muerte... la gloria de Simón Bolívar” (Madariaga, citado por Torrealba L. pg. 136) Fue un traidor a su clase, “provenía de la raza blanca, pero en él bullían (según Madariaga) el indio y el negro, que entraron de contrabando a la familia o que ejercieron a través de la servidumbre funestas influencias en su personalidad”. “Las lágrimas que vertiera cuando el ajusticiamiento de Piar y el manto de clemencia que le tendió a Santander, luego del atentado septembrista, formaban parte de una psicología mórbida, producto de una infancia que transcurrió en la orfandad y en la carencia de afectos” (cita T. Lp 137). Compara a Bolívar con Nerón, asume el Martillo de la Adversidad que Bolívar refiere en el Diario de Bucaramanga insinuando una psicopatología del sadomasoquismo; lo califica de “fracasado”, “napoleonida” (imitador de Napoleón al cual quiso superar) y “nietzchiano” por querer superar en sus flancos débiles al modelo, este último de acuerdo con Cuevas Cancino, cabían a Napoleón y Hitler y era calificativo propio a la conducta europea; por demás eurocéntricos. Este autor resalta que “Meter a Bolívar por un callejón sin salida, observarlo y analizarlo dentro de juicios rígidos y preestablecidos, despojarlo de la dignidad humana, que no se le niega ni a los delincuentes, constituye un craso error impropio de la inteligencia y de la cultura del polígrafo hispano” (C.C. citado por TL pg. 140).

Esta relación de textos confluyentes, a pesar de la imposibilidad de coincidencias conceptuales, es la expresión de ese condicionante euro centrista del pensamiento que a través del tiempo incidió, y lo sigue haciendo, en el desarrollo del conocimiento, sujetado a la lógica occidentalizante. A pesar de que pasaron casi cien años entre uno y otro autor y de las grandes diferencias, tanto en esencia de producción de conocimientos como en distancia que los separa, sin embargo, quedan como unidos por la visión desde Europa hacia la vida, obra, pensamiento y praxis del Libertador. El segundo pareciera haber tomado ideas del primero, pero por diferencias conceptuales de contexto histórico e intencionalidad, no lo cita ni argumenta en los textos trabajados, no olvidemos que los comunistas fueron perseguidos hasta la muerte en la dictadura de Franco; y un franquista jamás asumirá conceptos marxistas. En todo caso, el análisis nos sirve, más que para compararlos entre sí, para destacar una distorsión aun cuando la base que produce al primero es la del pensador que divide la historia de las Ciencias Sociales y produce el método y teoría mas profundo frente a las políticas derivadas del capitalismo, imprimiéndole fuerza al socialismo. Ambas tienen su presencia originaria en la universalización de occidente y la occidentalización del Mundo, condición que comienza a cambiar, para la historia en la medida en la que el mundo se des occidentaliza y afloran las “rugosidades” de todas aquellas raíces que subyacían al dominio de occidente, la modernidad, el capitalismo y el imperialismo.

En el texto, Marx (al igual que Hegel en la cita de Lander), no puede ocultar su eurocentrismo, además de apoyar su investigación documental en fuentes cuyo origen expresaba el anti bolivarianismo de centro, sin volcar sobre esta su método dialéctico materialista histórico aun cuando lo desarrolla desde la lucha de clases. La praxis y vida de Bolívar demuestran coherencia entre su pensar, actuar, crear, sin importar su beneficio; sobre todo económico y de acumulación mercantil en los que Marx basa toda su teoría. Podría considerarse una especulación, pero de haber vivido Bolívar lo suficiente para orientar su abstracción hacia la teoría social, estamos seguros, tal como le demuestran sus cartas, proclamas y discursos y proyecciones a futuro, que hubiese creado él mismo, teoría con características endógenas desde una perspectiva americana, quizás con tanto valor como las de Marx, sin duda, frente a las que la mente euro centrista engendra; y como la teoría se crea desde la praxis, la revolución independentista y libertaria le habría dado un sólido soporte, que en contrario, Marx tuvo, pero que consiguió en las fuentes, persecución y hostigamiento con la que descubrió y creó método, expuso y explicó en *El Capital*, que es teoría basada en el estudio de la praxis social en el tiempo con fundamento en el mercado y la mercancia, la lucha de clases y la explotación del hombre por el hombre. A pesar de su genialidad, al igual que Bolívar, fue humano, no pudo evitar cometer errores, pero como revolucionario, al igual que Bolívar, los superó y siguió adelante, no sin sufrir las consecuencias de su creación a pesar de los beneficios que creaban a la humanidad.

Obviar o desconocer fuentes y hechos históricos, citar otras pero a su vez, tratar la estrategia de guerra sin la experiencia que da la misma, y mas aun, desde la que da el liderar una guerra de independencia desde una colonia que lucha contra un imperio, como la de Bolívar frente a España, la dinámica del Imperio Napoleónico y la naciente USA fue una equivocación; no bastaron los documentos y el método, por eso, aun cuando escribió este lamentable documento después de diez años de su maravilloso “Manifiesto Comunista” de 1848, aun en su pensamiento no estaba clara su teoría frente a la contradicción naciónimperio, que ya Bolívar y Rodríguez trataron de romper con la guerra y enfrentaron con éxito parcial, pues como ellos mismos reconocen, les faltó consolidar libertad y su obra quedó inconclusa. Para darle sentido a su propio descubrimiento desde el análisis dialéctico

de la historia, Marx escribe que es la praxis la que engendra teoría; de tal manera, que fue sólo tres cuartos de siglo después de aquel manifiesto, cuando Lenin lo abordara con plena claridad, en la construcción de una república cuyo dominio había sido el del Zarismo, su planteamiento contextualizado en el capitalismo de contradicción nación imperio.

El éxito de Bolívar no fue por su fortuna, su riqueza, la cual entregó a la Independencia, Marx lo supo y sintió en carne propia, por cuanto dependió de Engels, un acaudalado empresario quien fue su aliado más leal, y alcanzó su estatura universal no precisamente por su fortuna. Su éxito se debió a la conciencia de lo que él mismo escribió en el Manifiesto Comunista: “las sociedades aprenden de la conciencia de sus contradicciones”, Bolívar lo había descubierto mucho antes. Su dialéctica robinsoniana lo llevó a tener clara la relación **“contractilidad – sensibilidad”** que creaba conciencia con la inteligencia en progreso en tanto se viva; por ello conoció profundamente la conducta de los humanos, la de sus generales, comandantes, soldados y pueblo. Siempre los contextualizó pues dominaba el territorio y las escalas por su formación geográfica; tenía claro el espacio de la guerra desde el lugar, para el avance y los repliegues, hasta el de los equilibrios de los imperios, por eso su diplomacia internacional, y en tanto, definía estrategias para activar en la guerra y avanzar hacia lo sociedad libre, feliz y del bien común que había aprendido “en Espartaco estoicismo” con su maestro Simón Rodríguez; pero también sabía que el pueblo avanzaría con voluntad hacia la comprensión de esos problemas, incluso los de la compleja filosofía.

En los múltiples y variados documentos encontramos su dominio del espacio geográfico para las acciones de guerra y política las cuales nunca separó. **“Busqué las huellas de La Condomine y Humboldt * seguilas audaz, nada me detuvo; llegué a la región glacial, el éter sofocaba mi aliento”** nos lo describe en “Mi Delirio sobre El Chimborazo”. Trazó sus recorridos por territorios bien definidos en los que desarrolló estrategias adecuadas a la necesidad. No se equivocó, si con Humboldt fueron espacios para crear ciencia, presentar realidades a intervenir; para Bolívar, fueron espacios que conoció a través de la obra del sabio, y que después cubrió el recorrido de independencia, alcances de libertad y creación de República. Es lo que se redime hoy y se impulsa con los motores **Moral y Luces, la Explosión del Poder Comunal y la Nueva Geometría del Poder**. No es posible abordar la educación y la política sin el territorio, por ello, Bolívar las vinculó constantemente y así lo definió, por ej., en 1825 para la educación de su sobrino **“La geografía y cosmografía debe ser los primeros conocimientos que haya de adquirir un joven”**; y es que en su propio desarrollo, aprendió desde niño a tenerlo presente; no olvidemos aquella expresión al recordar a su maestro Rodríguez: “Me habló de un meticuloso *plan rousseauniano para poner en práctica conmigo. El enseñarme nada para enseñarme mucho. Nada me gustó más en la vida que eso*” (cita tomada de Bolívar y la Geografía, Vila M.A.1973) por cuanto ese proceso de aprendizaje de niño y adolescente se desarrolló intensamente en sus espacios de vida, El Avila, el Güaire, los Valles de Caracas y de Aragua, la naturaleza de su entorno y de su hacienda en San Mateo, la naturaleza y su sociedad. Tenía sólida formación geográfica e histórica; volcaba a cada lugar la síntesis de ambos condicionantes y los convertía en acción militar, política, social etc. Marx no tenía por que saber esto acerca de Bolívar, pues los documentos existentes para el momento en

* **La Condomine** autor francés que Bello había enseñado a trabajar a Bolívar por el carácter geográfico que tenía, conoció sus obras, las disponía en su biblioteca. Humbold, geógrafo naturalista amigo personal desde París en 1804, luego del recorrido de estudio por América.

que escribe sobre el Libertador, sobre todo en Londres, estaban cargados de las distorsiones que crearon para ese mundo generador de imperios, quienes heridos en su corazón y orgullo de dominador, escribían con descripciones falsas, distorsionadas que no reconocían derrota normalmente provenientes de expulsados de América por la guerra.

Su formación y objetividad lo lleva a su dura crítica en la Convención de Ocaña, la cual refleja el análisis profundo a la sociedad, la política, los partidos, los peligros de la desunión, la estrategia militar y desconocimiento de las condicionantes regionales con la que se arrastraba la República hacia el foso. Al hacerle recomendaciones a los diputados en su Mensaje al Congreso Constituyente de Colombia en Enero de 1830 señaló: “ *Por lo demás, hallareis también consejos importantes que seguir en la naturaleza misma de nuestro país, que comprende las regiones elevadas de los Andes, y las abrasadas riveras del Orinoco; examínadle en toda su extensión, y aprendereis en él, de la infalible maestra de hombres, lo que ha de dictar el congreso para la felicidad de los colombianos.*” Este consejo podía hacerlo por su profunda y vasta conciencia y conocimiento del valor del espacio geográfico y su gente para las acciones que los hombres emprendieran en la definición de sus políticas; son muchas las citas que podríamos resaltar en los escritos del Libertador para demostrar el sólido conocimiento al respecto y que no podían estar al alcance de las investigaciones de Marx, para ese momento, y le impedían conocer el dominio de conocimiento y estrategia en las que basó Bolívar sus acciones para el avance de la guerra de independencia. A esto se une la debilidad en Marx del uso de los conocimientos geográficos a los cuales denominaba “compilaciones”; tal actitud fue resaltada, en su propio tiempo por Eliseo Reclus, con quien tuvo una confrontación muy fuerte dentro de la “Alianza Internacional de los Trabajadores” o “Alianza Internacional de la Democracia Socialista”.

A propósito del documento **Bolívar y Ponte de Marx**, y esta debilidad que resaltara Reclus, traemos la afirmación que hiciera Yves Lacoste (marxista de la corriente de Geografía Crítica) en **Geografía un Arma para la Guerra**: “ *Lo que llama la atención, en el seno mismo de los textos mejor terminados (de Marx), no en tanto la ausencia de interés hacia los problemas geográficos, sino la irrupción en una problemática totalmente fuera de espacio, de razonamientos geográficos torpemente deterministas*” (pg. 97). Esta reflexión de Lacoste me lleva al debate entre Marx, autodefinido como comunista y Reclus, autodefinido como comunista libertario o anarquista para poder expresar la visión de **Una concepción con dos fundamentos** como ocurrió en la confrontación Carlos Marx – Eliseo Reclus, y avanzar la diferencia de visiones posibles mas que contradicciones **dentro de una misma concepción: comunistas y anarquistas** que diferenciaron a los socialistas durante la segunda mitad del Siglo XIX.

¿Qué pretendemos con aquellas y estas comparaciones?

Aun cuando Marx y Madariaga coinciden en los textos, descalificaciones y hechos desde donde los desprenden, sin embargo, los criterios de análisis están sustentados en concepciones, método, niveles de información y objetivos diferentes: el primero refleja lucha de contarios frente a oligarquía, la lucha de clases, en un caso mal tratado, no importa ahora por cual circunstancia; mientras que el segundo, refleja el odio ante el héroe que logró vencer el imperio al cual representa el autor en un momento de desarrollo político con un sistema con el que se identifica, la dictadura franquista. El primero, quien promueve la Dictadura del Proletariado, no se corresponde con la dictadura que promueve el segundo; y ambos se equivocan con la dictadura que ejerció, a disgusto propio, el Libertador. Para el primero las fuentes de información eran muy escasas dado el tiempo transcurrido entre los

hechos reales y el momento de la investigación, mientras que para el segundo, conociendo la existencia de todos los documentos escritos por el Libertador, los utiliza a conciencia para distorsionar intencionadamente la Historia. Aun cuando en ambos pesa el eurocentrismo, en el primero es para la construcción del socialismo y su fase más elevada el comunismo, mientras que para el segundo, éstos escritos son la expresión de la satanización creada contra un símbolo histórico, para resaltar nada menos que al fascismo franquista.

Como nuestra idea no es entrar a detallarlos en sus contenidos, para encontrar la razón de tales coincidencias y/o diferencias; lo que sí nos importa, para sustentar razonamientos de complementariedad, es dejar claro que ambos están imbuidos por el peso eurocentrista del cual no escapan y sólo, desde nuestra necesidad endofilógena, podemos descubrir la esencia de lo que plantean, para orientar debate y construir la teoría revolucionaria que requiere el proceso actual en Venezuela. Y precisamente, para alimentar ese desarrollo endógeno, requerimos de las condicionantes universales no excluyentes; es decir del **Universalismo Inclusivo** que alimenta a la Revolución Bolivariana, en tanto da soporte al **Nuevo Socialismo SXXI**, que considera esa cualidad inclusiva universal que expresaron los simones y que hoy puede ser complementada con métodos que, aun cuando hayan surgido de aquellos espacios, fortalezcan, por su origen dialéctico, la esencia de este **Socialismo Bolivariano**.

El valor fundamental del Materialismo Histórico, no es ni puede ser opacado, ignorado o desconocido por que su autor haya escrito este artículo. Es un gran y sólido complemento para formar, en torno a la dialéctica de la simbiosis de los simones, un plus valor teórico universal, o **plus teoría**, adecuada al análisis síntesis de la realidad globalizadora y globalizante del Siglo XXI, para acceder al Bien Común Universal, desde las condiciones que cada lugar tiene por su sociedad y naturaleza, superando la concepción euro céntrica que ha definido todo nuestro pensar; y así, avanzar a un proyecto socialista civilizatorio endógeno, anti imperialista de escala planetaria fundado en la integración, solidaridad y reciprocidad, cualidades que posee el Materialismo Histórico como concepción de mundo y método para la revolución, pero que también fue la de nuestros aborígenes y la de la Simbiosis de Simones.

La complementariedad posible desde lo endógeno entre Bolívar y Marx. Componentes y contextos.

La dinámica del Proceso Revolucionario Bolivariano en Venezuela durante la primera etapa, ha permitido avanzar un conjunto de transformaciones que se fundamentan en innovaciones que abarcan todos los planos de la vida social, política, económica, militar, cultural etc. La integración pueblo – fuerza armada, el inventar o errar, el conocimiento como poder de pueblo, la transferencia de poder a los pobres, son, entre otras, estrategias bolivarianas desarrolladas por el gobierno revolucionario. El Presidente, conocedor profundo del pensamiento bolivariano y promotor de la teoría del **Árbol de las Tres Raíces: Rodríguez, Bolívar, Zamora** ha retomado el proceso del desarrollo del conocimiento bolivariano, impulsando su estudio, aplicación y profundización para el contexto venezolano del Siglo XXI, dentro de un mundo globalizado y globalizante del capitalismo, en el que la contradicción nación – imperio toma valor fundamental para poder avanzar la Política de Estado para el Desarrollo Endógeno Socialista.

En una constante formativa al pueblo, el Presidente desarrolla sus intervenciones alimentadas de los contextos temporoespaciales, reclamando, orientando y coadyuvando al

conocimiento y conciencia de los valores históricos y geográficos que dieron, dan y darán fundamento al proceso revolucionario; por ello, enseña desde la visión bolivariana, que es visión de síntesis, la columna vertebral que articula la nueva estructura de la Patria con la cohesión necesaria que requiere el cuerpo nacional ante ese enemigo tan poderoso que es el imperio, el capitalismo y la cultura de dominación. Concedor como también lo es de Lenin, se cuela estratégicamente por las fisuras que surgen del resquebrajamiento del imperio para organizar las acciones hacia el Socialismo Bolivariano. Es, en este sentido, que desarrollamos los planteamientos de la **Simbiosis de los Simones** que nos llevan a la complementariedad necesaria Bolívar – Marx, para aportar, en la construcción teórica de la praxis, avanzada en esta primera etapa, soportes que dan piso al **Continuo Humano** que necesita este proceso, en el avance al Nuevo Socialismo.

Interpretando en este momento histórico las necesidades del pueblo y del proceso, el Presidente define las **Siete Líneas para la Nueva Etapa de la Revolución**; las cuales, permiten este conjunto de planteamientos que alimentan, fundamentalmente a los motores tres, cuatro y cinco del impulso requerido por la revolución. La experiencia y praxis en ejecución de políticas educativas desde el Vice ministerio de Asuntos Educativos del Ministerio de Educación nos había permitido trabajar con la Simbiosis de los Simones en la Complementariedad posible Bolívar – Marx, para la consolidación y fortalecimiento del Nuevo Sistema de Educación Bolivariana y su principio de Educación Como Continuo Humano. Al definirse el tercer motor, “**Moral y Luces**” que constituye la Educación en Todo Lugar, en todos los espacios, surge la necesidad de abordar la dimensión espacial del desarrollo educativo, la cual ya estaba siendo considerada para el Nuevo Sistema, pero ahora con mayor precisión, puede aportar nuevas ideas para el debate histórico que vivimos en el país.

Al concretar al Sistema de Educación Bolivariana con participación política – local desde el motor **Explosión del Poder Comunal**” le da la “escala endógena” que requiere, para que esa transferencia de poder fluya, y cree las condicionantes posibles de contexto local para introducir avance hacia el Nuevo Socialismo, construyéndolo entre todo(a)s y en todos los lugares. Para que esto se cumpla, las condicionantes a que hacemos referencia deben ser de esencia inclusiva, incluyendo las de los espacios que hasta ahora habían sido excluidos por las estructuras territoriales y los gobiernos pro imperialistas que practicó la IV República y que dieron forma al modelo de desequilibrios, des identidad y desarrollo exógeno que hoy erradicamos; por ello es que **La Nueva Geometría del Poder**, pasa a ser el cuarto motor que impulsa la concreción territorial de la nueva etapa. Sin duda, estas proposiciones de motores ya analizadas por Lenin y definidas por Ernesto “Che” Guevara en el impulso que dio a la Revolución Cubana, sobre todo después de la creación del Ministerio de Industrias, son aplicación originaria, apropiada al contexto venezolano, producto de intensa reflexión y análisis científico que implicó la necesaria consideración del concepto bolivariano para imprimirle vitalidad endógena, desde las bases teóricas de la Simbiosis de Simones y su complementación por el Materialismo Histórico. Lleva así el debate sobre el Socialismo Siglo XXI una carga endógena con vínculo a teorías universales que le dan valor agregado desde aquella concepción robinsoniana y marxiana.

Los componentes en los que hemos centrado estas reflexiones son precisamente el educativo y el territorial, por ser fortaleza en el desarrollo de pensamiento en la simbiosis de simones, y al apoyarlas en Marx, los complementan para nuestro contexto actual. Como lo destaca Alain Lipietz “*Marx y Engels no hablan del espacio mas que a propósito de los orígenes del modo de explotación capitalista: la división del trabajo, la separación ciudad*

campo. Y además, sólo hablan en forma filosófica (si dejamos de lado sus escritos políticomilitares) en la *Ideología Alemana* y el *AntiDhüring*.” (Capital y Espacio, pg11). Para poder aprovechar al máximo la articulación y fortaleza del Materialismo Histórico, al planteamiento bolivariano, así como la praxis y construcción de república con Bolívar y Rodríguez al socialismo SXXI. se aviene por tanto, al debate y a la necesidad del proceso revolucionario, la consideración de la organización territorial hacia la propuesta de los **“Espacios socialistas”**: **Ciudades Socialistas, Mancomunidades Socialistas, Distritos Socialistas; pero su fuerza de creación está en la revolucionaria forma política de los “Consejos Comunales”** que son concreción innovadora junto a las **Misiones, las Empresas Sociales, y la Economía Popular**, las cuales podemos fortalecer teórica e históricamente con la complementación destacada.

Para tener más clara idea de la complementariedad que proponemos, es posible revisar brevemente el caso de Eliseo Reclus y su debate con Marx por la interpretación de las acciones políticas en la formación de territorios de desarrollo socialista. Este debate lo plantean los *Anarquistas* (1) entre los que Reclus tenía elevado prestigio, investigador, vinculado a la organización de comunidades en las que promovía la organización social de las familias, claro está desde la concepción anarquista. Nos interesa por que estudió a América y detalló esa fuerza libertaria desde la comunidad, desde el lugar, desde su especificidad como espacio geográfico. Hizo en América (salvando las diferencias), lo que Rodríguez en Europa: recorrerla libremente, estudiarla, conocerla, enseñar para mantenerse, participar en debates de organizaciones que aquí se creaban, recopilar información y fuentes, generar pequeñas empresas y luego aplicar todo ese aprendizaje a sus propuestas del socialismo libertario y concepción anarquista, y a su obra geográfica. Ya antes, Humboldt (17691859) y Bonpland, productos de la Ilustración, quienes conocieron personalmente a Bolívar y tuvieron relaciones amistosas con él, habían hecho otro tanto, con fines académicos y no políticos; Carl Ritter (17791859)compañero de aquellos desarrolló sus planteamientos y, Reclus (18301905)fue uno de sus alumnos aventajados; por haber vivido en Colombia, pudo conocer lo que Bolívar hizo para la fundación de Repúblicas y con ello escribir los contenidos de América en su monumental obra *Geografía Universal*. En ese orden de relaciones y amistades, tampoco podemos olvidar que Rodríguez conoció, fue amigo y participó en debates de la “secta” (movimiento político clandestino o sociedad secreta) en la que participaban Olindo Rodríguez y Enfantin, franceses alumnos de Saint Simon y Fourier, fuentes de las que bebió Proudhon, (quien, como vimos en la matriz anterior, fue un teórico del anarquismo del que participó de manera muy activa Eliseo Reclus).

Con su formación socialista y geográfica Reclus debatió, dentro de la Internacional del Trabajo que dirigió Marx, todo un planteamiento que sin descartar las luchas sociales, las cuales abordó con semejante rigurosidad, y a diferencia de Marx, les dio territorialidad y escala por lo que vinculó estrechamente su formación política a su formación académica. Él mismo llegó a afirmar, por las diferencias y ataques que recibía debido a su originarios planteamientos *“Defenderé mi dignidad de geógrafo aunque anarquista y de anarquista*

* 1 Anarquistas, sector de Comunistas Libertarios por la abolición de privilegios aristocráticos, y en toda la tierra es la fusión de todos los pueblos, cuyo destino es ese estado de perfección ideal donde las naciones no tendrían necesidad ya de estar bajo tutela de un gobernador o de alguna otra nación. La ausencia de gobierno por arriba es la anarquía, la más alta expresión del orden. Esa condición se alcanzaría con la libertad. (Reclus, E. *El Hombre en la Tierra*, pg. 33)

aunque geógrafo” . Buscó comprender la evolución del mundo, (procesos históricos que llevaron al materialismo dialéctico), desconfió de las explicaciones demasiado simples; “las teoría económicas que no encaran más que el desarrollo del capitalismo y sus contradicciones, son necesarias, pero no suficientes.” Denunció al capitalismo y aspiró a su destrucción, proyectando tal para comienzos del Siglo XX. (Coincide esta con la Revolución Rusa). “El progreso social no posee sentido sino cuando los derechos del hombre están salvaguardados y reforzados”. “Hay que tener en cuenta la interevolución de todos los pueblos. En la actualidad todos los pueblos están dentro de la danza. Ya no es más cuestión de progreso que para la Tierra Entera”... “la prosperidad de unos atrae la decadencia de los otros. Aquí está el dolorosísimo lado de nuestra semicivilización, tan pregonada, civilización a medias puesto que no es provechosa para todos.” (La Tierra TI pg. 37, 1869, citado en El Hombre y la Tierra pg., 9).

Recorrió el mundo y constituyó la red más impresionante de información para la segunda mitad del XIX, así como la hemeroteca y archivo de fichas que le permitió publicar una obra de mas de 17.873 páginas y 4.299 mapas, en 19 tomos que fue desarrollando durante 22 años entre 1873 y 1895. Trabajo continuamente la ciencia al mismo tiempo que accionaba políticamente con los anarquistas. Fue amigo de Bakunin y Kropotkin, con los que publicó trabajos. Recorre a América entre 1852 y 1857, vivió en Colombia entre 1855 y 1857, en Riohacha al pié de la Sierra Nevada, (donde fue agricultor de café) y desde donde visitó al Amazonas y escribió: “El valle del Amazonas es lo suficientemente rico y extenso para permitir toda una vida de abundancia y de lujo a los mil doscientos millones de habitantes que hay sobre la Tierra” (TI pg. 220, cita Hombre en la Tierra, pg. 24). Entre 1862 y 1867, ya retornado a Europa, reincorporado a sus luchas políticas y académicas, escribe sobre Estados Unidos y Latinoamérica y entre sus muchos artículos están los del “algodón y la crisis americana”/1862), “Los negros americanos desde la Guerra Civil”(1863), “Las Repúblicas de América del Sur, sus guerras y proyectos de federación”(1866), obra en la que aborda principalmente al proyecto bolivariano, “Las mujeres en América”(1863), “Paraguay”(1866).

Amén de lo publicado, nos importa que conoció, vivió, estudió y se alimentó en su fase inicial desde América a donde había venido como exiliado por su acción política en Francia e Inglaterra, Precisamente a partir de los estudios y vivencias de Londres e Irlanda se hace socialista y trata de construir praxis en América. Esta praxis y compromiso social lo lleva a hacerse soldado de la guerra franco – prusiana y participar en la Comuna de París, primer gran movimiento comunista después del Manifiesto de 1848. Fue hecho prisionero, pero por su prestigio científico un movimiento internacional de intelectuales logro la conmutación de pena a muerte por su deportación a Nueva Caledonia donde el aislamiento lo silenciaría, pero luego en 1872 se la cambiaron por la deportación, exiliándose en Suiza hasta 1890. En esta última década del Siglo volvió a visitar América, estableciendo comparación con las situaciones vividas en la década de los cincuenta y centró sus estudios en los países del Cono Sur y Brasil desde donde concluyó sus descripciones de la Geografía Universal y dio inicio a su libro político **“La Evolución, la Revolución y el Ideal Anarquista”** y el libro en el que desarrolla su síntesis teórica **“El Hombre en la Tierra”** en el que expresa sus conclusiones fundamentales en tres temas: primero, la existencia de las clases sociales y de intereses opuestos; segundo, la búsqueda del equilibrio que resulta de la lucha de clases, enfrentamiento entre los que oprimen y aquellos que buscan conquistar la libertad; y tercero, el papel principal del individuo: nada se transforma, nada evoluciona si no es mediante el esfuerzo individual; sin embargo concluye que “La

sociedad actual contiene en ella dotas las sociedades anteriores en estado de supervivencia y, mediante el efecto del contacto inmediato, las situaciones extremas presentan una separación impresionante” (El Hombre en la Tierra pg. 372)

Destacamos esta descripción de Reclus al mismo tiempo que nos da soportes coincidentes con esa visión espacial de Bolívar sobre América, también par conocer los componentes que le dieron piso a Reclus para su praxis política como Comunista Libertario y que Marx y Engels criticaran por crear “divisiones” internas a los comunistas. Para mantener la unidad de su organización, logró que la directiva de la Internacional de Democracia Socialista lo expulsara por fraccionalista, aun cuando fue admitido nuevamente al retornar de América. Ahora, presentar su formación y vínculos con América, muy desconocidos en la formación de pensadores venezolanos, nos llevan a comprender las razones del debate con Marx y el dominio de ese campo del conocimiento no necesariamente trabajado por Marx en sus reflexiones, pero que El Libertador trabajara con mucho éxito, a pesar de que no derivó en teoría, ni tenía que ser así por cuanto no era su objetivo; pero lo es ahora, en esa praxis, para el contexto de la simbiosis de simones en el Siglo XXI y aporte al debate sobre el nuevo socialismo.

¿Cómo no vincular hoy, siglo XXI la dialéctica Hegeliana del desarrollo del Estado como forma de organización política de la sociedad, la Dialéctica robinsoniana de desarrollo del la educación como categoría social fundamental que alimenta al Estado Docente, la dialéctica concreta del Libertador para la creación de repúblicas en la que el territorio y sus escalas es fundamental a objeto de derrotar imperios, el Materialismo Histórico de Marx para la explicación histórica de la dinámica de las relaciones de producción frente al capitalismo y las bases del comunismo libertario de Reclus para la comprensión fundamental del poder de la comunidad y del territorio en que se dan las luchas sociales, buscando equilibrios y desarrollo en la que cada ser participa como parte de esa dinámica?.

Sin duda, es un panorama enriquecedor en esta fase de la Revolución Bolivariana por que así como podemos sufrir con Bolívar los esfuerzos por la unidad, frente a las traiciones por razones de ambición individualista de enriquecimiento de sus más cercanos colaboradores; las divisiones por los partidos sin una lógica filosófica que lo justificara, también lo vemos dentro de la propia esencia originaria del socialismo y el comunismo y el papel protagónico de Líderes como Marx, Engels, Reclus, en los cuales podemos apreciar la esencia de debates filosóficos profundos que también dividen a pesar de que la concepción y método los une, teniendo presente ambos la lucha contra el capitalismo, el imperio y la división de clases. Tratamos de expresar como Bolívar y Rodríguez tuvieron en su simbiosis de pensamiento, componentes que son síntesis anterior a este debate Marx – Reclus y que actualmente fortalecen la visión cierta que tenía Bolívar de los territorios y la sociedad en América y que ambos, tienen alcance universal, que dan valor agregado a lo que teóricamente podemos desprender de la praxis desarrollada en la Revolución Bolivariana Siglo XXI.

Encontramos todo un conjunto de acercamientos, relaciones y vínculos, para ese momento, circunstanciales y que por la trascendencia personal de sus agentes y planteamientos, hoy se convierten en fuente rica para la creación de nueva coherencia de pensamiento que debe alimentar al desarrollo teórico del nuevo socialismo. Se trata de todo un entramado de relaciones y articulaciones que hoy podemos ver como complementarios y basados en tal, articulados por el eje de la dialéctica S-S, y que hoy convertimos en fuerza para avanzar nuevas concepciones dentro del inventar o errar a que nos invitaran.

A propósito de la Nueva Etapa de la Revolución, la esencia propia de este libro nos permite tomar aportes para el debate de las ideas, las bases teóricas y concretas del motor **“Moral y Luces”** cuyo objetivo no es otro que llevar a concreción en la Revolución Bolivariana los designios de esa simbiosis, ya bien definidos con la **Educación Bolivariana**, sobre todo desde la esencia originaria del Congreso de Angostura y la gran cantidad de decretos entre 1822 y 1829; o, la profundidad filosófica y escritos políticos planteados por Rodríguez entre 1830 y 1854. Al analizarlos en el contexto de las relaciones del poder y las condiciones dominantes de Europa y USA, captamos la territorialidad que envolvían y las formas reales que ocurrieron para las desigualdades espaciales que obligan al motor **“Nueva Geometría del Poder”** y **“Explosión del Poder Comunal”**. Dentro de todo este cúmulo de pensamiento y acción, de teoría y praxis, es necesario destacar el dominio del asunto territorial, tanto por Rodríguez como por Bolívar; no olvidemos que era parte de las estrategias de aprendizaje que manejaba Rodríguez y sin duda una de las fortalezas de la genialidad del Libertador; esa riqueza de lo territorial y escalas para las acciones políticas, que demostraron los comuneros, tenían sentido propio en los movimientos a escala de lugar que se dieron en las acciones pre independentistas; es decir, la visión geográfica a escala para la acción política es una cualidad universal e histórica de la especie humana; su rigor para la dominación, ya lo destacamos con la simbiosis A-A, pero su rigor para la libertad fue practicado desde América por los indígenas, los negros esclavos, los mantuanos etc.; es decir, toda América fue ejemplo de esa praxis y de ella surge esa teoría que alimentó pensamiento libertario de los simones.

En esa concepción dominante de pensamiento se buscó qué no hubiese confluencia socialista, se resaltaron errores, diferencias; sobre todo se descalificó y quienes desde allá influyeron y los de aquí copiaron o aceptaron hicieron posible, mas de un siglo de estancamiento, ignorando, obviando o desconociendo lo que los simones enseñaron.

Cuando asumimos la confluencia como necesidad para fortalecer lo que de la simbiosis tenemos, descubrimos como, mientras allá el debate era intenso y por supuesto se avanza por un camino de pensamiento socialista con múltiples aristas que pasaron por la Comuna o la Revolución bolchevique , en América y en especial en Venezuela, la educación solo reproducía esquemas, el país lo consumían los conflictos de terratenientes, las epidemias, las guerras y la desintegración; aun cuanto resultaría interesante analizar la contemporaneidad de los movimientos que desembocaron en la Comuna de París en Europa, y los que desembocaron en la Guerra Federal acá en Venezuela. La educación reproducía de ese debate, lo correspondiente a la dominación, la lógica excluyente, individualista. En Europa, todo lo bolivariano se descalificó, se impuso el anti bolivarianismo del cual hasta el propio Marx participó y predominó la visión errada de Latinoamérica sin que hubiese un mínimo de coherencia para contrarrestarla.

Cubrieron las siguientes etapas:

- 1- 1830 – 1870 la educación de la desintegración.
- 2- 1870 – 1945 de la educación socialista del Decreto de Instrucción Pública y Gratuita de Guzmán Blanco a la educación de la petrolización.
- 3- 1945 – 1998 La educación petrolizada y la acentuación del neo imperialismo.

La simbiosis entra en vigencia.

- 1- 1999 – 2006 La transición y el nacimiento del Sistema de Educación Bolivariana

Ahora, pasamos a una nueva etapa:

2- 2007 la educación y el salto al Nuevo socialismo. La simbiosis SS eje para la concreción desde la complementariedad histórica socialismo bolivariano –socialismo científico o: $\{((SS - AA + HM) \geq (\text{Libertad} \wedge \text{Soberanía})) \text{ Nuevo Socialismo} \in \text{Justicia Social}\} = \text{La educación Como Continuo Humano} = \text{Bien Común} = \text{SUPREMA FELICIDAD DEL PUEBLO.}$

-
- i G.W.F Hegel, Enciclopedia filosófica...citado por Antonello Gerbi
ii G.W.F.Hegel, Lecturas en la Filosofía...citado por Fernando Coronil
iii Antonello Gerbi citado por Lander...
iv Ob cit...
v Ob cit...
vi Ob cit...
vii Ob cit...
viii G.W.F. Hegel Philosophie.. cit por Lander.

CAPITULO 3

PROCESO ENDOGENO DE PENSAMIENTO LATINOAMERICANO

Análisis Desde la perspectiva dialéctica de los Simones.

- 1- Relación capacidad social producción social como base del desarrollo de la de Educación.**
- 2- El desarrollo de la Educación y la escisión sociedad naturaleza.**
- 3- Geografía Política de un proceso educativo .**
- 4- Los mecanismos de resistencia.**
- 5- Dos escalas fundamentales para la Reproducción y la Educación:
1- Reproducción Específica. 2- Reproducción General.**
- 6- La reproducción a escala mundial y la función educativa Latinoamericana.**

Análisis de la dialéctica de los Simones desde la perspectiva topofílica.

Este capítulo, cuyo texto inicial escribiera a mediados de la década de los ochenta y nunca publiqué, lo retomo íntegramente ahora, para este libro, por cuanto nos brinda el valor fundamental de presentarnos el proceso latinoamericano desde una perspectiva endógena y como lo resalto, topofilógica, es decir para el aprendizaje pedagógico desde la perspectiva del amor al lugar, el afecto a la originalidad, a lo propio como lo enseñaran Bolívar y Rodríguez, y que es para este momento 2007, Política de Estado y eje del Proceso Revolucionario Bolivariano. Mantengo totalmente el estilo, forma y esencia que lo inspiró en su momento por cuanto nos permite ubicarlo, para explicar la razón histórica de la necesidad de complementariedad a la filosofía de la Simbiosis de los Simones, propia de América y de alcance universal por la de la relación Hegel – Marx, producto del desarrollo de la cultura occidental dentro de la dinámica histórica que generó la Simbiosis Alejandro Magno – Aristóteles.

Afirmábamos en ese entonces: “Asistimos a la necesidad urgente de definir la **“latinoamericanidad”** en todos los órdenes de la vida del Continente. Ello se hace más urgente cuando tratamos el contexto educativo como base de la producciónreproducción de la sociedad latinoamericana. Aun cuando se ha escrito mucho sobre el problema, pareciera que las explicaciones están signadas por el peso de la “ciencia prestada”, por el concepto externo de la realidad; y sobre todo, por la concepción europeizante de su explicación.

Hoy a 500 años del inicio de una masacre y de la incorporación forzada a la “modernidad” de la Cultura Occidental, importa considerar cual ha sido el proceso de reproducción de la sociedad latinoamericana y la participación en ella de los factores de **intergestación cultural**, sin el sobre entendimiento de situaciones en los que se oculta la Capacidad social para generar su propio producto en un proceso permanente de cambio y superación constante como el que expresa la educación, tal como ocurrió con la Simbiosis de los Simones.

Relación capacidad social-producción social como base del desarrollo de la de Educación.

El hombre a través de todos los tiempos ha creado su cultura en base a las condiciones históricas y espaciales que ha vivido; con esa creación “construye” su realidad temporoespacial, por cuanto la relación entre la condición existente y la capacidad de producción es la relación inmanente a lo humano realidad-pensamiento. En esta relación, con la que se “garantiza” su reproducción, está lo fundamental de la educación, pues es a través de ella que transmite de generación en generación, como ley del desarrollo, su creación, transformando a su vez con ello, las condiciones en las que se ha creado en cada momento esa cultura, esa historia, ese espacio. Es la progresividad, el **Continuo Humano**, Continuo Social, histórico de todas nuestras formas y esencias...

La relación capacidad social producción social es la ley del desarrollo, es el en sí del movimiento, o dinámica de la sociedad. Ese “paso” o “movimiento” para alcanzar el producto social a partir de la capacidad social del momento, requiere del dominio de los medios, lo cual forma parte de la cultura histórica y de la educación. Por su parte, el retorno del movimiento, al convertirse, el producto social, en conciencia del desarrollo de ese producto, provoca la superación necesaria, inmanente de la capacidad que genera tal producción social; por tanto, se alcanza una capacidad social que supera a las condiciones que la provocaron, generando a su vez, nuevas condiciones sociales históricas para nuevas producciones. Simbólicamente se representaría por una espiral cuya aro superior siempre será mas grande, e incluirá al anterior en una expansión continua en infinito y en la que cada círculo representará un momento, un conjunto de círculos, un período y el total de esa espiral será el movimiento total y permanente del desarrollo de la sociedad. (Eso ocurrió con la Simbiosis de los Simones y así representamos hoy a la **Educación como Continuo Humano** para el desarrollo del **Ser social** soberano, independiente, creativo, productivo dentro del Proceso Revolucionario Bolivariano) Ese movimiento es a su vez educación a partir del resultado del producto social; es el movimiento del desarrollo educativo para nuevas capacidades a partir de la realidad producida por la dinámica social. ¹

La realidad histórica es por tanto un permanente desarrollo, inmanente a lo humano, donde lo infinito del proceso le es específico a la condición social del desarrollo. En ese proceso, el espacio ha sido, es y será igualmente capacidad-producto, porcuantocomorealidadproducida“increa” conlosocial, nuevacapacidades, productodenuenos descubrimientos y revoluciones o rupturas derivadas de sus potencialidades, pero también, nuevas condiciones, producto de la cultura, la ciencia y el desarrollo en sí del proceso educativo en una producción reproducción ampliada y profundizada.

Tiene sentido así, la explicación del cambio entre el momento de la capacidad social del Neandertahal y Cromagon con su propia producción social, y el de la capacidad socialrealidad social que vive la sociedad del momento a comienzos del siglo XXI. Este ha sido el proceso de la cultura y la educación de la sociedad. Son estas, en condiciones específicas de cada momento, las que conllevan al hombre a traspasar el “umbral de lo ecológico”, en una escisión con la naturaleza que no cesa, se acentúa y profundiza con el desarrollo del valor de cambio y explica las condiciones actuales del espacio geográfico mercancía en el que se desarrolla la educación y se reproduce la sociedad (expresión esta del fundamentalismo capitalista neoliberal que hoy desmontamos con el Socialismo Bolivariano o Nuevo Socialismo).

Ahora bien, surge la pregunta: ¿Tiene esto sentido, cuando comparamos en la actualidad culturas opuestas, coexistiendo cuando sabemos que no pueden coexistir en

tiempo y espacio culturas contradictorias entre sí? Ejemplo educación excluyente con educación inclusiva; ¿es eso posible sobre todo, si consideramos que una representa el proceso histórico de la cultura occidental en América después de 500 años, y la otra, lo respectivo en la cultura aborígen, marcadas sus diferencias por le escisión sociedad-naturaleza?

En la relación Geográfica Espacio-Educación tiene extremo sentido la consideración de la escisión citada; pues en ella está la génesis del espacio construido, el espacio geográfico mercancía en reciclaje permanente, por tanto, la posibilidad de precisar la dinámica específica, a la escala que se le considere en ese proceso de formación propio para la explicación de lo geográfico y lo educativo como su forma de reproducción. Es esta la condicionante que se crea y que permite dar respuesta al empuje que genera sobre el Proceso Revolucionario la **trilogía de motores Moral y Luces, Nueva geometría del Poder y Explosión Comunal** en la Nueva Etapa. De allí que la Geohistoria se convierta en el campo que permite la articulación entre lo geográfico y lo educativo para la construcción del **Nuevo Espacio Socialista**; es mas, en base a la explicación del proceso educativo de la sociedad, al mismo tiempo que su parte política, permite profundizar el conocimiento de la lógica de esas praxis educativa; y con la Topofilogía ² se trasciende la enseñanza de la Geografía y se hace del **lugar latinoamericano**, el eje fundamental para la enseñanza de todo docente, de todas las disciplinas y de todos sus ciudadanos.

Si consideramos tal articulación en la realidad actual, se encontrará la coexistencia de formas cuyas diferencias en torno a la claridad y precisión de la escisión sociedad-naturaleza ³ son sustanciales; nos referimos por lo específico en Venezuela y América Latina, a la etnias y/o formaciones aborígenes y a las formaciones sociales mixtas del mestizaje propias del proceso posterior a la colonización europea.

Tales formaciones sociales y espacios geográficos coexisten en la actualidad, producto de un proceso en el que las manifestaciones determinantes de la cultura occidental se han desarrollado de manera superpuesta al origen étnico, pero también de manera “paralela” a las no occidentales como la de las etnias que aún le sobreviven. Es necesario destacar que esto no es un rasgo específico para América Latina, sino que al igual ha sucedido con otras múltiples y mas extendidas manifestaciones culturales; tal es la referencia a las culturas del Medio Oriente, Asia, África, para destacar las mas conocidas y que en la actualidad cobran vigencia respecto a occidente.

Subyace una resistencia al proceso de mundialización de la cultura occidental cuyas manifestaciones se hacen sentir a través de diversos hechos que se presentan en el momento. Diera la impresión que en la década de los 90s el movimiento de tales factores de “resistencia” se acelera, demarcando un conjunto de condiciones para el cambio hacia un nuevo orden y estructuras y en las que se vislumbra mayor participación de esas culturas no occidentales. (Hoy, a la luz de los avances de la Revolución Bolivariana, 2007, tuvimos razón y ello pesa en estos planteamientos que para el Nuevo Socialismo desarrollamos; lo vemos en todos los Continentes; sobre todo en Sur América donde los movimientos indigenistas han tenido un despertar asombroso incluso hasta lograr por primera vez en la Historia -caso Boliviano llevar a la Presidencia a un indígena Guaimara: Evo Morales).

Así como en el Siglo XVIII se da todo un conjunto total de cambios en el mundo universalizado y de máxima territorialidad de la cultura occidental, concluyendo con la revolución industrial, la revolución francesa, los cambios en Europa y el inicio de los

procesos independentistas en América, en esa misma condición de capacidad social superada, hoy se presentan manifestaciones que presuponen un futuro inmediato de cambios como producto social a partir de las relaciones sociales de este momento.

La relación Geografía-Educación a partir del enfoque Geohistórico permite llegar a la explicación de tal coexistencia, por cuanto sin duda alguna, los procesos de reproducción que se han dado, corresponden a lógicas diferentes, propias en cada caso de las raíces culturales, y por tanto, comprensibles en el rasgo específico de su educación y modalidades del desarrollo de su capacidad social. (Allí está la razón que explica la originalidad de la Simbiosis de Simones ante las de la relación Hegel – Marx y las derivadas de la simbiosis Aristóteles – Alejandro).

Por ahora, profundizamos en el razonamiento hacia lo que no conocemos: la **Topofilogía**; y en el proceso de la cultura que nos domina, la cultura occidental y su proceso de **des occidentalización**; pero ello, abre la interrogante sobre la que ignoramos, y que la misma cultura occidental nos ha llevado a tratar dentro de las diversas concepciones como “primitiva”(como la definieron los europeos y se reprodujo como conocimiento), pero que en términos de resistencia, movimiento y coexistencia desconocemos, con la sola referencia de su presencia. La realidad Geohistórica actual de América Latina nos habla de una presencia de espacios geográficos indígenas y de mestizos en todos y cada uno de los países, con especial énfasis e incidencia en lugares como México, Guatemala, Nicaragua, Honduras, Ecuador, Perú, Bolivia y Brasil y en menor grado Venezuela, todos cubiertos por la envoltura occidental, con muchas variaciones bajo ese manto, como esencia histórica de su realidad. Respecto a Venezuela, no es posible ignorar ni obviar la presencia e incidencia activa de las etnias en los Estados Zulia, Apure, Amazonas, Bolívar, Delta Amacuro y Monagas, Sucre, así como su descendencia en todos los Estados.

¿Cómo han subsistido? ¿Cuáles son los mecanismos de resistencia presentes en su cultura frente a la occidental? , ¿Cómo ha sido su educación a través de generaciones? ¿Se puede considerar como único factor de su permanencia actual el que han estado en áreas aisladas al desarrollo y dominio de la cultura occidental?

La respuesta simplista del primitivismo o del aislamiento geográfico, de la no vinculación, no integración, no son satisfactorias. Hay algo mas profundo. Geohistóricamente no son culturas de escisión hombre-naturaleza; por tanto, su proceso de producción-reproducción no puede ser pensado con cultura occidental, al menos exclusivamente; ello significa sólo una visión externa. (Necesitamos una endógena). Ellas son en si un sistema de relaciones propio que al igual que las demás culturas, alcanza un producto social que a su vez conlleva la superación de sus propias capacidades, permitiéndoles subsistir y resistir al avasallante predominio de la occidentalización y el capitalismo.

Como ya destacara, tal es una realidad, no tan simple como la señalada del primitivismo y aislamiento o no integración geográfica. Hay una esencia histórica en la forma de reproducirse y allí lo necesario del conocimiento de la educación para abordar tal realidad; sobre todo si se enfoca el análisis a partir de la relación educación-escisión sociedad naturaleza. (Es la esencia, ahora vista desde la dialéctica robinsoniana).

El desarrollo de la Educación y la escisión sociedad naturaleza.

Consideremos tres ideas fundamentales en el desarrollo de la Educación desde esa influencia de la cultura occidental y de la modernidad:

- “El progreso de la educación y sus contradicciones se fundamentan en el desarrollo especializado del sistema educativo”
- “El desarrollo especializado del sistema educativo surge en la División del trabajo”
- “La división del trabajo impone un progreso de la educación con sus contradicciones propias”.

Estas tres premisas nos llevan al uso en esta explicación, de la división del trabajo, por cuanto existe un mayor nivel de especialización en relación con la mayor división del trabajo; y es que las formas sociales de pensamiento generadas a través de la educación y mantenidas como ideología han sido y son decisivas, como cultura occidental, al desarrollo del capitalismo, el cual sustenta su condición actual en los niveles de especialización que ha alcanzado en la división del trabajo.

A partir del momento de la imposición del valor de cambio, esta, tiene su génesis en la escisión hombre-naturaleza, cuando trasciende cultural y económicamente lo ecológico y convierte al espacio en mercancía y por tanto, en su objeto de dominación y apropiación como espacio geográfico escindido, como objeto apropiado por un individuo el cual alcanzará los mayores niveles de escisión con la mayor división del trabajo y por ende con el carácter mas elevado de su capacidad de producción dentro de esa división. La educación ha reproducido y desarrollado esa realidad en la cultura occidental.

Esta se mundializa y en su unidad económico social mas simple, la mercancía, Marx explicó su desarrollo; el del capital y la formación espacial del capitalismo. Hoy, la realidad del mundo es capitalista en esencia y su resistencia, su unidad contraria, se reproduce, pero con fuertes dificultades en su praxis territorial. Es la resistencia propia de todo proceso dialéctico y desde el cual, suponemos ocurre y subyacen a la cultura occidental otras no occidentales ni occidentalizadas como la etnias americanas.

Lo esencial del capitalismo no ha podido penetrar la esencia de esas culturas no occidentales las cuales se han reproducido por una educación y praxis que se desprende de esa resistencia fundamentada en la no escisión.

La penetración europea en América desestructura la formación aborigen, casi la elimina en su totalidad. La destruye con la violencia de la guerra, de la religión y del mestizaje; pero aquellos espacios o lugares que se consideraron dominados pero en los que no hubo la presencia física del colonizador, se convirtieron en los “focos espaciales” de resistencia y en la actualidad constituyen la manifestación de coexistencia, que demuestra de manera simple, con su presencia, su propio proceso de reproducción, aún cuando en pensamiento occidental eurocentrista y norteamericanista se les vea como “residuos sociales”. Su educación como pueblo se nos llena de incógnitas y el conocimiento antropológico que la ciencia occidental nos presenta, se ofrece como simple, externa, carente de la esencia de su cultura. Esto nos lleva a otra apreciación, la cual es que, en tanto cultura occidental escindida, los patrones culturales, de representaciones y el imaginario formado en todos aquellos que no son culturas étnicas, pierden en esa escisión, la base histórica, la esencia de identidad y sobre todo, responden a la lógica y razón pura occidental que ignora la existencia de esa otra parte coexistente y que está sujeta a la relación ciencia-progresocapital. Así ocurre con mayor o menor fuerza, dependiendo del número y

presencia cualitativa de los grupos de raíz no occidental, en cada uno de los países de América Latina.

Las culturas orientales, también arropadas por el capitalismo, se descubren actualmente al mundo de occidente y afloran con fuerza, la forma y esencia de su génesis y desarrollo específico. Son **las rugosidades de occidente**. Así por ej. a la Geografía de la escisión sociedadnaturaleza de la ciencia occidental, se le opone la **TOPOFILIA** de la Cultura Oriental. Geografía y Topofilia son dos caras de una misma moneda que expresan la coexistencia de dos culturas diferentes y que tratan la misma relación: hombrenaturaleza, pero diferenciadas en esencia por el carácter de escisión referido. A esta praxis que convierte al espacio en mercancía, y se mundializa cubriendo todos los territorios, subyace esa otra, la de la unidad armónica hombrenaturaleza y que persiste en todas esas culturas que no fueron avasalladas por el dominio de occidente. Realmente, la relación hombrenaturaleza siempre existirá; sin embargo, para la cultura occidental esta relación marcada por el valor de cambio la lleva a un “reciclaje” permanente. Con la escisión e inversión del valor de uso en valor de cambio, el espacio asume la condición de mercancía y por tanto su vinculación ecológica y armónica o de equilibrio queda completamente escindida. Tal escisión es la inversión del valor del espacio respecto al hombre, en un acelerado proceso de destrucción que hoy se manifiesta como crítico y ante el cual la Ciencia de la Cultura Occidental no tiene respuesta a pesar de su paradigma de **progreso y desarrollo**.

La cultura Occidental horizontal izó al hombre, el cual como animal erecto, vertical, comenzó a orientarse sólo por cuatro puntos cardinales: Norte, Sur, Este y Oeste. Sus movimientos de expansión fueron para la dominación de los territorios posibles de controlar con su desplazamiento horizontal. Estos territorios asumen un valor que va más allá de las necesidades de uso; por ello, su educación comienza a darse en términos de poder, de dominación, de apropiación. Por su parte, las culturas de no escisión, además de esta condición horizontal de los puntos cardinales, la referencia es la de un horizonte axial izado; es decir que además de esos puntos se mantuvieron otros dos: el del “cielo” o “cosmos” y el de la “tierra” o “madre eterna”. La vinculación con estos dos ejes ha sido considerado por la razón de occidente como “subjetiva”, “primitiva” mientras que para aquellos es esencia de vida y parte inherente a toda dinámica de pensamiento, es “científica”; de allí la diferenciación del imaginario, las representaciones y la praxis, en la que se aprecia la no existencia de una escisión y la escasa o casi nula división del trabajo que las caracteriza.

Para ninguna de las etnias americanas, así como para varias de las culturas orientales o africanas, no existe la categoría propiedad en términos de valor de cambio; y menos aún el de la propiedad de la tierra, pues no existe esta como mercancía. Existe la territorialidad como identidad, la Topofilia, y así se han reproducido aun cuando están arropadas por el capitalismo occidental. F Fraude dice que las civilizaciones son “espacios”, son “sociedades”, “economías”, “mentalidades colectivas”, “continuidades”. En si, son todo eso en una reproducción constante, cuyos rasgos fundamentales se manifiestan a través de la cultura y su medio de reproducción es la educación; pero todas no son iguales (principio de heterogeneidad), por lo que las especificidades tienen que ver en su profundidad con la condición de escisión o no escisión a la que se ha hecho referencia y que sin duda se hace sentir en todos y cada uno de los procesos sociales que desarrollan.

Si la sociedad es “...la cabal unidad esencial del hombre con la naturaleza, la verdadera resurrección de la naturaleza, acabado naturalismo del hombre y acabado humanismo de la naturaleza” (Marx, citado por F. Villalva,1988), entonces esa unidad hombre-naturaleza marcará en esencia el proceso de reproducción y el “acabado `naturalismo` humanismo”, la relación fundamental que explica al trabajo, pues a través de este se busca resolver la contradicción sociedad-naturaleza a nivel de la práctica económica. La condicionante histórica que nos establece el Precepto Constitucional de la “Educación y Trabajo como principios fundamentales para el logro de los fines del Estado” en el artículo 103 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, es clave para esta interpretación, pues la dignificación del trabajo se alcanza con la educación y son una unidad permanente que logra estructurarse de tal manera con la unidad en la Misión Vuelvan Caras con la cual como resultante de la Revolución Bolivariana, se van logrando los nuevos valores socialistas que condiciona la dinámica del Siglo XXI. **Vuelvan Caras como Misión y Moral y Luces** como motor articulan el movimiento, la fuerza que impulse y el alcance a todos los lugares y todos sus habitantes.

Ahora bien, la propia condición de reproducción lo lleva a resolver por la política, las manifestaciones cotidianas de tal contradicción, haciendo de la educación la práctica fundamental de ese proceso, que responde así a las condiciones imperantes del momento para la reproducción ampliada, dada las características de la sociedad de ser “reproducción de ella misma y adaptación, por cuanto tiene la capacidad de reproducir sus orientaciones y adaptarse a su desarrollo siendo por tanto, CREACION-REPRODUCCION de ella misma”. Es su historicidad. (M.A.Briceño 1989).

La acción a partir de la actividad sobre sus prácticas sociales, culturales, combina tres componentes según M.A.Briceño:

- 1- El modo de conocimiento (imagen de la sociedad, su desarrollo y naturaleza).
- 2- La acumulación: proceso histórico conducente a la consumición.
- 3- El modelo cultural, que interpreta la capacidad de acción de la sociedad sobre ella misma.

Estos tres componentes integran la educación como proceso, el cual contiene la relación social de la práctica ideológica dominante de una sociedad, en la que la clase que domina, que en si genera acumulación, modo de conocimiento y modelo cultural, establece su control y dirige la reproducción en función de sus intereses, provocando la lucha por la dirección de esa acción histórica en el campo de la praxis educativa, las relaciones políticas y la organización social.

Si se consideran estos elementos y se confronta la realidad social del momento, caracterizada por el dominio de una cultura que ha reproducido su modo de conocimiento, acumulación y modelo cultural; pero a cuya mundialización persisten otras formas con modos de conocimiento, acumulación y modelos culturales que no se corresponden ni se identifican con la capitalista, aparecerá por tanto, la necesidad de referirse e investigar ese proceso educativo diferenciado para tratar de encontrar su esencia, sus momentos de ruptura y transformación, las razones profundas de la no absorción por la cultura dominante, y desarrollar en ese proceso la explicación a su presencia actual, descubriendo su modo de conocimiento, acumulación y modelo específico de reproducción; es decir, su propio proceso educativo; y a lo mejor, conseguir en el la respuesta a muchas interrogantes

no respondidas por la cultura occidental y que en la visión de Khun, tendrán que esperar por una revolución científica de los paradigmas que la explican.

Esta certeza ha estado presente en el proceso revolucionario desde el momento de la Constituyente, y con la Constituyente Educativa se da inicio a esas transformaciones a las que se refiere Khun, pero que a su manera habían sido planteadas por Rodríguez en su momento y con su dialéctica en la que la Educación es categoría social para la creación de república con republicanos. Al estar consciente de ello, se pudo orientar las transformaciones del Sistema de Educación creado desde 1830, pero que habían obviado o ignorado las orientaciones que desde la simbiosis de simones se le habían definido. Hoy la articulación del Sistema de Educación Bolivariana con las Misiones brindan las nuevas estructuras que se potencian con el motor Moral y Luces de manera tal que, convertida Toda la Patria en una escuela se cumplan y alcancen los objetivos de la Educación integral con calidad para todos.

“Una utopía creadora y generadora de futuro mas humano no podrá desconocer elementos válidos y profundamente humanos de la educación aborígen, como la participación de la comunidad en la educación del nuevo miembro, la unidad teóricopráctica del aprendizaje en los mismos procesos de producción, de celebración o recreación, la unión entre el liderazgo educativo con el liderazgo social y político, la armonía ecológica y social y la unidad entre la comprensión teórica del mundo y de si mismo con el quehacer práctico de cada día” (Cerpe,1982)

Tal capacidad de acción de la sociedad aborígen sobre si misma manifiesta una realidad no escindida hombre-naturaleza, que les ha permitido en armonía, dentro de ese equilibrio, subsistir y resistir al proceso de desestructuración ha que ha sido sometido el espacio geográfico y su sociedad desde la colonización europea. Estructurar al nuevo espacio socialista implica una nueva relación de la sociedad con su territorio a escala de manera tal que se desarrolle desde la praxis, y esta esté alimentada por una sólida conciencia de solidaridad concreta, de cohesión total, la cual no puede lograrse como praxis sin una educación que defina a cada ser como ser social, colectivo, creativo; para lo cual la praxis global corresponde a un sistema inclusivo, participativo y protagónico. Esta es la esencia del Sistema de Educación Bolivariana en el que uno de sus principios es el de continuidad humana para garantizar con la inclusión permanente el desarrollo de cada ser a través de toda su vida, desde la gestación hasta su muerte, con escuelas que se avienen a sus propias etapas de vida, maternal, infancia, niñez, adolescencia, juventud, madurez y vejez tal como se concibe con Simoncito, Escuela Bolivariana, Liceo Bolivariano, Universidad Bolivariana, Misiones; con la interculturalidad indígena, afro descendiente y de atención especial cuando la condición lo requiera. Allí está la respuesta que se está dando como sistema innovador, estructura creadora propia inspirada en esa dialéctica robinsoniana que lleva al socialismo bolivariano; es decir socialismo endógeno complementado desde su especificidad con el materialismo histórico y aquellas otras concepciones de integración que han dado fundamento a las rugosidades no occidentales y que permiten superar además de la exclusión, particularismo, competitividad, al eurocentrismo y norte americanismo que pesó en la estructura que la revolución rompe con la nueva creación.

Geografía Política de un proceso educativo.

La desestructuración provocada por el proceso de colonización europeo actuante sobre las etnias americanas representaron la destrucción masiva de una formación social. El encuentro violento de dos formaciones totalmente diferentes impulsó la desestructuración violenta por el más fuerte y por la que había alcanzado mayor grado de desarrollo en la división del trabajo y que por ende se corresponde con la sociedad que desarrolla un modo de conocimiento, acumulación y modelo de reproducción fundamentado en la escisión hombre-naturaleza. Es esta la que se impone sobre la sociedad que por su armonía y equilibrio hombre-naturaleza, no había desarrollado tal división, ni forma semejante de acumulación y por ende, su modelo de reproducción respondía a otras condiciones históricas. Esta es destruida para vencer los obstáculos que se anteponían a la apropiación de las riquezas materiales existentes en los territorios dominados y que en términos del valor de cambio y riquezas, propio de la cultura de escisión, justificaba y explicaba en la acumulación para el poder la lógica de destrucción, no comprendido en el concepto de los aborígenes pues tales “riquezas” sólo representaban factores de la “madre naturaleza” con los que vivían en armonía. Ese modelo comunista originario dio base al desarrollo de culturas como la Maya, Azteca, Inca que fueran destruidas por la conquista y la colonia, pero cuyas raíces estuvieron subyaciendo para aflorar ahora como alimento al nuevo socialismo.

Con la desestructuración, Europa crea el sistema educativo que les sirve de base para la dominación. Esa dinámica violenta de cultura occidental y cultura aborígen, marca el desarrollo de un nuevo proceso en la escala mundial y dentro del pueblo mestizo que no crea simbiosis. Desaparece el **Proceso Educativo Socializado**, que después, con originalidad crea la simbiosis de simones y el cual queda reservado como praxis social a las minorías étnicas, propiedad no occidental. Se impone la división del trabajo, la división territorial, la escisión sociedad-naturaleza, propiedades de occidente, desapareciendo el objetivo autóctono comunitario, desplazado por el de la dominación acuñado en esa formación social y que como ojiva nuclear explota internamente, destruyendo en mil pedazos el proceso socializador de muchas centurias de anterioridad, hasta el punto de que aún en la actualidad, la identidad latinoamericana se mantiene en un vaivén de inestabilidad, incerteza y falta de afianzamiento definitivo.

En América, la educación toma un carácter de externalidad y de exclusión; el de reproducir las formas externas de dominación. Hace 500 años el objetivo de la educación cambió sustancialmente, pues se sustituye el proceso propio por el externo; los sistemas propios por los externos; a la forma de organización social alimentada en espiritualidad y solidaridad, por la de acumulación capitalista siendo acentuada con el modelo industrial y financiero. A la muerte de Bolívar por la oligarquía terrateniente y después de 1920 por la oligarquía petrolera naciente con el proceso de petrolización del país.

La educación integral, armónica de no escisión, comunitaria, es sustituida por la del modelo engendrado en Atenas que con el correr del tiempo, asociada a las formas de acumulación, se hizo educación excluyente, diferenciada al indio, al blanco, al pardo y al negro y posterior a la independencia y con la Venezuela petrolera se hace educación de clases. Al primero, personalizada y directa por los frailes, los encomenderos y las misiones; al segundo, la educación sistemática para el poder al tercero, la del trabajo manual y no acceso fácil al sistema; y por último a los negros la educación para la esclavitud.

Al desarrollarse un sistema educativo formal, se asume y se impone la cultura occidental de origen ateniense y totalmente excluyente, clasista, académica, que desplaza al

proceso educativo socializador interno, no formalizado, totalmente comunitario, sin institucionalización por la ausencia casi total de la división del trabajo. En esa educación se imponía y aun se impone en los espacios de resistencia aborigen existentes la socialización por el grupo (los ancianos), la socialización por los dirigentes (caciques), la socialización por el grupo de los experimentados y valientes, así como la socialización por el grupo de los sabios. La esencia del proceso era la educación para la convivencia armónica con la naturaleza, en simbiosis lógica necesaria que atendiera a sus necesidades sociales de reproducción, generando cultura de preservación y conservación inherentes a su propio desarrollo, en el cual el en sí del conocimiento aprendido, es la articulación natural a la naturaleza y no como conocimiento externo enseñado o impuesto desde los centros de poder como modelos. Tal condición fue conducente al consumo equilibrado y armónico y al desarrollo de un modo cultural cuya capacidad de reproducción fuese la de la vinculación natural a **la tierra, el agua, el aire y el fuego**, como sus “categorías” fundamentales de pensamiento y de vida.

El dominio, control y transmisión de generación en generación de los secretos de tal armonía, fundamentados siempre en el modo de conocimiento preservado por lo sabio y experimentado, del anciano, unido a la dirección del hábil, fuerte y valiente (cacique) permitía el modelo de reproducción que fue sustituido por la educación sistematizada del modo occidental.

Es impresionante la sabiduría, sobre todo en la actualidad, que se desprende de la educación en los grupos étnicos; su amor por el lugar, su sentimiento ligado a la naturaleza y lo que es fundamental, su subsistencia ligado a la tierra madre, el aire el agua y el sol. Tierra y cielo, cosmos, son sus puntos cardinales fundamentales.

Por otra parte, para la sociedad resultante del mestizaje, la educación fue la de la reproducción externa, donde hasta el proceso de identidad latinoamericana, surgido de esa neo estructuración europeizante, se desestructura, se pierde debido a las bases débiles que provoca la irrupción violenta de la cultura occidental y el insuficiente desarrollo de un proceso de consolidación propio en ese corto período de 500 años, período que es muy breve comparado con el proceso milenario en esencia y presencia de tal forma en Europa e incluso de las diferenciadas y sólidas culturas milenarias de Asia y Oriente Medio.

Asistimos por tanto, a una educación cuyo modelo de reproducción representa en esquema muy corto de la incidencia occidental, en las que se transmiten y transmutan los conflictos sociales y el mundo cultural de una sociedad que como la capitalista, impone profundas huellas en las categorías propias de su desarrollo, en su metodología, en su creación del modo de conocimiento, pero lo corto de dicho período, contrasta con lo acelerado del cambio impuesto y de las permutaciones creadas.

Según S. Bagú (1978), la Cultura Occidental impone tres principios: 1- "La creencia de la regularidad de los fenómenos de la sociedad y según la cual el concepto de estructura y los fenómenos se ajustan a una realidad cognoscible", cosa que no es mas que la racionalización de un orden social dentro del planteamiento cartesiano, ignorándose por tanto, los factores de regularidad de otras manifestaciones culturales. 2- "La noción de que existe un proceso histórico que las sociedades atraviesan por etapas, con un sentido admitido, de uno u otro modo como progresista y según la cual, la estructura no es racional, es dialéctica por que es historia", pero que en ese proceso se cumplen las etapas que se han cubierto en el proceso occidental, olvidando y/o excluyendo como "primitivas" todas aquellas formas cuyo proceso es diferente, y que no cubre esas etapas.

¿Cómo precisar los períodos de occidente en formaciones como la etnias americanas?; o cómo hacerlo en formaciones como el islamismo? En ellas la categoría tiempo, fundamental a occidente no existe, o no se considera importante. 3- "El campo de observación coincide con aquello aceptado como legal en las sociedades occidentales" y según el cual la mente humana percibe selectivamente la realidad social, propio de una ciencia y modo de conocimiento fundamentado en la observación; especialmente si se hace referencia a las formas positivistas y funcionalistas de pensamiento, olvidándose que hay sociedades en las que no se percibe selectivamente al mundo, sino como una totalidad armónica y topofilica.

Estos principios los destaca Bagú para aproximarse al núcleo de lo social humano construido por las ciencias especializadas de occidente y en cuya praxis la carencia epistemológica al tratamiento de lo no occidental, hace meya actual en esa escisión cada vez más violenta y marcada que se experimenta en esta cultura occidental.

La educación de padre a hijo desaparece. En esencia se transfiere o delega a "la escuela" que es forma, quedando en el hogar la sola complementariedad a ella. En la escuela se va llevando la enseñanza hacia una ciencia amputada, simplista, por que su desarrollo como ciencia normal es débil al proceso de preservación y avanzada al de escisión hombre-naturaleza. Mientras tanto, como afirma J. Naisbitt (1984) "asistimos al mega cambio de una sociedad industrial a una sociedad de información" en la que la condición de masa se impone el lugar pasa a ser la Tierra y por tanto la Topofilia es contrarrestada por la imposición y se sustituye cada vez más por una carencia y falta de identidad con el lugar.

¿Cómo resolver hoy con la educación los problemas de masificación, cuando se ha sustituido en esa formación a los padres, la familia, al anciano? Y la escuela a su vez reproduce valores y formas no integrales ni integradas, reproduce fragmentos, administrativismo? ¿Cómo hacerlo cuando en el momento actual se escriben más de 7000 artículos científicos por día? ¿Cuando se aumenta la información tecnocientífica en un 13 % anual, duplicándose cada 5 años? Cómo prever el que se está alcanzando el 40 % de aumento y multiplicación de esa información llegando a duplicarse cada 20 años y con acelerada tendencia a la disminución del período de duplicación ? (valores para 1982).

¿Cuál puede ser entonces la educación para esas condiciones? hasta donde crecer_? ¿Cuál sabiduría transmitir a las nuevas generaciones para preservar la especie humana? La respuesta que va apareciendo es la de la alta tecnología, por ende, la de la mayor escisión, pues la tendencia es a dejar la educación en las máquinas. Se asiste entonces al momento y peligro de la **maquinización de la educación**. La lógica de la Técnica se impone y la relación Educaciónmeta técnica se convierte en necesidad, cuando aún no se ha podido resolver el problema de la lógica y las representaciones occidentales.

La cultura occidental le da respuesta a estas interrogantes a través de la condición de masa que reclama la reproducción actual: "**educación cibernética es la alternativa**". La Cibernética como disciplina científica viene a estudiar las leyes y rasgos generales de la comunicación y el control informativo, ocupándose de los estudios de sistemas de cualquier naturaleza, capaces de recibir, conservar y procesar información y utilizarla para el control y regulación (Glushkoy 1984, Sobre la Cibernética como Ciencia). Se va haciendo cada día menos humana. Ahorabien, esa educación cibernética sigue sin responder a la gran expectativa de la humanidad: ¿Cómo alcanzar, o superar la escisión sociedad-naturaleza? ; y lo más grave es

que ni se lo plantea; por ello, se profundiza, se hace cada vez más especializada y alcanza una división cada vez mayor. Mientras tanto, sigue el proceso de identidad disciplinaria, como práctica cotidiana a pesar de la necesidad interdisciplinaria y transdisciplinaria; y sigue siendo la información científica un elemento de clase.

El modelo industrial de occidente se ha impuesto de tal manera que su cristalización se expresa en sus niveles de masificación y ella, por el contrario, se manifiesta no como un resultado de avance, sino como un indicador de crisis.

“Las masas son expresión de la cristalización de una dinámica propia de la sociedad urbanoindustrial que ha llegado a su punto crítico en su desenvolvimiento histórico” (R.Tovar 1988. Sociedad de Clases Sociedad de Masas). Tal es la condición histórica generalizada del crecimiento urbano latinoamericano, con el agravante de su condición de subdesarrollo, dependencia y externalidad. “Entre la masa y la, masificación hay un proceso continuo de retroalimentación. Las masas generadoras de masificación son reforzadas y estimuladas por la última. El efecto ha asumido el valor de la causa” (R.Tovar, 1988) y por ello asistimos a esa condición de crisis en la que la educación pareciera reproducir una sociedad en la que no se sabe que se reproduce.

“La cultura de masas se apropia de nuestras actitudes, nuestros valores y comportamientos impuestos por la racionalidad manipuladora de una clase, enlatados para nuestro consumo; y para colmo, los grupos que brindan esos productos para su público y ofrecen su lenguaje como única forma de comunicación, de la realidad, pretenden hasta la saciedad, haber recogido en ese envase cultural nuestra libre determinación y elección de valores” (A. Mattelart. 1973. La Industria Cultural no es una Industria Ligerita).

Es así como la Cibernética responde a la masa y la masificación pero no a la sociedad y la socialización; por tanto, la educación se confunde, sufre mutaciones, la sociedad se reproduce dentro de un proceso que la acerca a su propia mutilación. El proceso ha sido sencillo: de la educación socializada del anciano y los padres se pasa a la educación impuesta del misionero y del encomendero; de esta, se pasa a la del maestro y la escuela fragmentados y a estos se les está arrebatando hoy para entregársela a la máquina.

Frescos están los sucesos de la Guerra “Tormenta del Desierto” en la que USA invade a Irak, en la que se vio desde la sala de cada uno de los hogares del mundo el “teatro” de destrucción, pero bajo el control absoluto de información por el Pentágono (nos referimos a la anterior y por cruel coincidencia ahora mismo se produce otra). Con ello se observó como un Show el despliegue de tecnología de guerra, de información y lo que es peor, la masiva indiferencia del mundo frente a la mutilación de una cultura no occidental. Mientras ello ocurría, el maestro, el alumno y el ciudadano común, se informaba de los hechos que una máquina controlada por los amos del poder, transmitía a conveniencia. Por lo demás, quedó la justificación del hecho y la sensación y convencimiento que el Sr Hussein era el loco del mundo y Bush su salvador. Tal justificación acepta a los destruidos y masacrados en cientos de miles como los malos de la guerra, mientras que los triunfadores, los de la tecnología, los del poder de máquina, fueron los justos. La enseñanza, no se enfrenta al poder, acepta sus fueros e imposiciones con obediencia, no sea irreverente. Únete al poder y aplasta a tu hermano por osado. No se cual ha sido la esencia del pensamiento de ese pueblo, pero, se les presentó como locos y así se aceptó.

Como cruel dinámica de la Historia en la que no ha habido la voluntad, fuerza y cohesión necesaria, esa referencia que hacíamos ayer, la vemos nuevamente hoy, en los

momentos en que incorporamos este escrito al Libro Simbiosis de los Simones, y redacto estas líneas, Abril de 2007, veinticinco años después con el hijo de aquel Bush ahora Presidente de USA, haciendo una copia mas cruel con Irak, después de haber destruido a Afganistán, amenazando con la guerra a Irán y ejerciendo, después de los intentos de derrocar al Presidente Chávez, los esfuerzos de sabotaje, y derrocamiento de el líder que ha tenido mas aceptación del pueblo venezolano después de Bolívar. Son estas crueles circunstancias de la Historia las que nos señalan que hay que acelerar cambios, enfrentar al capitalismo, superar la contradicción nación – imperio y avanzar a pasos agigantados, por necesidad hacia el Nuevo socialismo.

Tal ha sido la educación recibida y reproducida, que estamos llegando a la mutilación de nuestros propios valores por la vida. Ya no es el amor al lugar, a la naturaleza, como relación topofílica la que desaparece de occidente; sino que se refuerza la indiferencia ante la vida, ante la destrucción humana. ¿Cuántas veces no hemos estado pasivos e indiferentes ante el asalto, agresión y hasta muerte de alguien ante nuestros propios ojos?.

La educación mutante que transmite y reproduce occidente es la del pragmatismo, la del individualismo exacerbante, la de la des identidad de los pueblos, la del desarraigo, la de la carentofilia. La ignorancia consciente que la cultura occidental ha creado respecto a otras culturas, como es el de nuestras etnias, o en el caso descrito, respecto al islamismo, permite justificar al centro de poder su intervención y destrucción masiva de un pueblo, alimentando posteriormente las luchas internas entre hermanos, sunitas y shitas, islamitas y kurdos, judíos y palestinos, criollos e indios, etc.

Fundamentados en esta paranoica panorámica derivada de la realidad se explica la reproducción de la educación en las diversas escalas donde se contrasta la realidad de una división del trabajo que nos precisa la afirmación según la cual “El progreso de la educación y sus contradicciones se fundamentan en el desarrollo especializado del sistema educativo” y este surge de la división del trabajo con que iniciáramos esta exposición.

Precisamente aquí se encuentra la diferenciación con las formas de reproducción de las etnias u “Ethos nacionales” como los define Filadelfo Morales, por cuanto al no existir la reproducción acelerada de la división del trabajo dada su no escisión sociedad-naturaleza, las condiciones son otras.

No se trata de tomar el proceso histórico de los ethos nacionales como ejemplos a seguir, ni de tomar su etnocencia o modo de conocimiento, pues no tendría sentido su comparación. Importa descubrir, fuera de la visión simplista del “primitivismo” que se les acuña, sus mecanismos de resistencia a un proceso como el descrito para la cultura occidental. Encontrar las manifestaciones fundamentales para su existencia de no escisión sociedad-naturaleza, tema que se hace obligante e inmanente al hombre de occidente por el acelerado proceso de destrucción.

El equilibrio sociedad-naturaleza que dejó de existir con tal escisión al convertir al espacio en mercancía, es hoy una búsqueda obligada. Tal equilibrio que tardó miles de años en estructurarse, lo altera el hombre en pocos cientos de años y los acelera en los últimos doscientos años a niveles casi irreversibles de recuperación.

El intelecto del hombre como lo destaca A. Bastidas, tardó más de un millón de años en lograr cambios en sus herramientas; tardó novecientos mil años para valerse del fuego. “El hombre de Cromagnon y Neanderthal fueron creadores de cultura que jamás estuvo en conflicto con la ecología de su hábitat,...supieron ceñirse al rol ecológico sin transponer sus umbrales” (Bastidas. El Nacional 110491), sin embargo, en la actualidad el

desarrollo de la ciencia normal llega a su situación paradójica: ¿Cómo superar la escisión sociedad-naturaleza para frenar la destrucción de esta última y preservar la especie humana en base a una ciencia que se desarrolla a partir de tal escisión y cuyo fundamento ha sido el dominio de la naturaleza para el “bienestar” (no alcanzado) del hombre, pero con la innegable realidad de haber acelerado con ella la propia destrucción del nicho humano.? ¿Puede la ciencia de Occidente, formada y desarrollada en la propia escisión sociedad-naturaleza superar su propia esencia escindida para enfrentar sus propias secuelas ?. ¿Los paradigmas de progreso y desarrollo deberán ser revisados? Vaya tarea. Y por otra parte, ¿la educación producida y reproducida en tales condiciones podrá reorientar los procesos?

Según Bastidas, en las reconstrucciones que se han hecho con las formas de vida por él citadas se ha demostrado que “el género humano nunca contó con mas de tres millones de individuos ... hallaron alimentos en 78 millones de Km cuadrados ... resultados que se compadecen con los 25 Km cuadrados que necesita hoy cada aborigen para alimentarse en Centro y Sur América, y con el millón y medio de Km cuadrados de los que vivían de una caza abundante 150000 Pieles Rojas de Norte América”.(A.Bastidas,1991).

Cuando hoy 4 se les disputa sus tierras y se les expulsa de ellas, tal como sucede en Venezuela con los Yecuana, Yanomamis, Kariñas, etc. se les asesina por la fiebre del oro y el diamante, como sucede con las etnias en Bolívar y Amazonas frente a los “garimpeiros”, se mantiene el concepto de colonización y conquista a través del cual se rompe en su hábitat con estas condiciones que aún son fundamentales para su realidad concreta actual. En verdad el “criollo” (como definen al mestizo o blanco), lo que quiere es mas tierra (al igual que la colonización), por que son propiedades que acumuladas como mercancía, tienen valor de cambio que permite enriquecimiento.

Los mecanismos de resistencia.

Al considerar algunos elementos que permiten descubrir los mecanismos de resistencia hay que tratarlos dentro de las formas de coexistencia que durante 500 años han mantenido con la cultura occidental. Tales mecanismo están fundamentados en las relaciones topofílicas, topopáticas y topogógicas. Desde el momento del encuentro de ambas formaciones se produce una “ **transfiguración étnica**” producto del “contacto” generado, originándose un “ **sistema interétnico**” y que lo conforman esas sociedades como sistemas (F.Morales 1979). Esos contactos crean la “**fricción interétnica**” que no son mas que relaciones de oposición entre entidades contradictorias. “La constitución del sistema interétnico se da a través del proceso de interacción social entre los dos subsistemas que lo conforman, poseedores ambos de **mecanismos de integración** siendo sin embargo, los elementos mas dinámicos e impositivos, los del subsistema dominante, o sea, la sociedad colonizadora” (F.Morales 1979).

La relación pionera por tanto, una lucha permanente entre la sociedad dominante, apropiadora de tierras, que como topopatías expansora de territorios, actúan para una sociedad de sometimiento, desagregación, disgregación y de dispersión del indígena, frente al “ethos nacional” que opone resistencia, lucha por evitar la ocupación de su territorio, la destrucción de su propio régimen de producción y pérdida de su cultura, soberanía e identidad. (F. Cardoso, cit.por F.Morales, 1964).con fuerza de continuidad en el poder cualitativo de la topofilia.

Resulta importante destacar como todos los mecanismos de integración derivados de una acción dialéctica como "sistema interétnico", son a su vez sistemas de producción-reproducción para la preservación. Se trata por lo tanto de un sistema de acción educativa derivada de la asimilación de experiencias desde la realidad que ha vivido a través de cientos de años. La capacidad social del grupo étnico crea todo un conjunto de mecanismos fundamentados en métodos socializados, de totalidad educativa como sistema de acción practicado por todos sus miembros y que les permiten asimilar la realidad social de dominación para convertirla en pensamiento mítico y a través de él, preservar su organización, conservar sus patrones de asentamiento, a pesar de que se les impongan nuevas formas externas, lograr mantener su unidad de producción, y sobre todo, la continuidad de su desarrollo.

La sociedad produce sus normas, valores y mecanismos ideológicos que forman parte de una educación mitológica, heroica, histórica, fundamentada en valores sagrados, en los que sus ritos, ceremonias, normas míticas y referentes colectivos se atan sólidamente al valor (valor de uso para nuestra realidad) de la tierra, el agua, el aire, el fuego; y sobre todo la Tierra como madre de toda la naturaleza y el Cosmos o como refugio de los dioses.

Es importante descubrir que:

- 1- En el desarrollo que se vive de la cultura occidental se dan procesos internos de grupos que sentimos presentes, pero del cual ignoramos todo, a pesar de sus fuertes rasgos de resistencia.
- 2- Que ese proceso propio de los grupos étnicos, al igual que los nuestros, desarrolla un sistema de educación que para los ethos nacionales genera sistemas interétnicos de integración que no trascienden a nosotros, a occidente, pero que a ellos les permite subsistir dentro de su identidad y con ella.
- 3- Es decir que en el proceso educativo los ethos nacionales incorporan la experiencia que impone la dominación para preservarse; mientras que los occidentales colonizados pasamos de autónomos a dominados; convirtiéndonos a su vez en dominadores del ethos nacional, pero dominados totalmente en la cultura occidental por valores foráneos y sin identidad bien definida.
- 4- Los llamados "criollos" somos hoy, cultura occidental mutada, en construcción, sin las bases sólidas de origen de la cultura occidental y con las bases de origen étnico totalmente destruidas.
- 5- La educación es interna-externa en los grupos étnicos; mientras que la nuestra pasó a ser totalmente externa, con una muy débil base interna. En los ethos nacionales sigue siendo de padre a hijo, mientras que en el caso de occidente ha sido delegada a terceros y con tendencia a delegársela a la máquina.
- 6- La vinculación sagrada y natural a La Tierra Y El Cosmos les ha permitido subsistir a partir de la no escisión sociedad-naturaleza, manteniendo su segura y estable continuidad, sin niveles de transformación tan acelerados como los de la cultura occidental; mientras que esta se desarrolla a una cada vez mas acelerada escisión con implicaciones cada vez mas graves y tendencias marcadas de crisis que comienzan a estallar a fines del Siglo XX y que hoy vivimos como Nuevo Mapa Del Mundo.
- 7- Mientras la relación sociedad-naturaleza es praxis cotidiana, permanente, esencia y fundamento de la cultura étnicas, para occidente, el equilibrio sociedad-naturaleza es solo un referente ideal, una utopía por alcanzar, una búsqueda y que se puede

afirmar que aún no es pensamiento colectivo, pues es ahora que surge como preocupación en el campo científico ecológico, dentro de la paradoja que denunciáramos anteriormente. Es decir, se quiere rescatar como colectivo de pensamiento (muy lejos aun de ser un hecho), lo que es esencia y fundamento en los ethos nacionales.

8- Hoy se produce una confluencia en torno al equilibrio sociedad-naturaleza que alimenta a ambos modos de pensamiento, hecho que se descubre como inmanente a la preservación de la especie humana. En el transcurso de 1992, hacia Julio se realiza el Congreso Mundial del Ambiente, y a través de la dinámica actual se observa que quienes mas pujante y clara convicción del problema manifiestan son los grupos étnicos, los cuales a través de toda América vienen desarrollando las acciones mas importantes y de los cuales se espera una presencia activa en el Congreso. (De hecho, tal dinámica se desarrolló con intensidad en el Proceso Constituyente y la gran mayoría de estos planteamientos fueron incorporados como derechos a la Constitución de la República Bolivariana el año 2000 y han avanzado en su implementación y desarrollo durante la primera etapa de la Revolución entre 1999 y 2006.

El año 1990 entre los meses de Junio y Julio fuimos testigos de una experiencia poco común al menos en nuestra percepción y normalmente no publicitada, de un movimiento indigenista con niveles de organización, que permite deducir claros procesos educativos y colectivos en sus pueblos; nos referimos al movimiento indigenista ecuatoriano, que después de una huelga nacional (utilización de los mecanismos de occidente para sus reivindicaciones étnicas), con la toma y control de los espacios geográficos bajo su dominio cultural y de producción, impusieron al gobierno del Ecuador acuerdos, que llevaron hasta la modificación de la Constitución, para la incorporación a esta de principios y fundamentos filosóficos indigenistas, hasta ahora ignorados por tal forma jurídica occidental. Conviene destacar que este tipo de movimiento social se ha repetido, con más intensidad, en los siguientes años.

En Abril de 1992 volvimos a leer en la prensa la movilización de tales grupos en Ecuador. Organizados en la CONALE Confederación de Nacionalidades Indígenas y en la CONFENIAE, Confederación Nacional de Indígenas Amazónicos del Ecuador, se movilizaron en una marcha de 12 días a través del Este ecuatoriano hasta Quito y ante el Presidente para el momento, Rodrigo Borjas, expresar que se encuentran en Quito **“en representación de los pueblos, árboles, montañas, ríos, animales y de toda la vida amazónica para requerir entre otras cosas los títulos de propiedad de los territorios que ocupan por derecho ancestral y urgencia ecológica”** ; por otra parte, manifiestan que no se retirarán de Quito a sus tierras hasta tanto no se reconozca y establezca en la Constitución a Ecuador como **Estado Plurinacional** cosa que en su expresión no significa la creación de estados dentro del Estado, sino la **“profundización democrática”**, reconociendo sus valores, su cultura, sus derechos ancestrales.

Para Julio de 1990 se había desarrollado en Quito, el II Congreso Étnico Interamericano en el cual se reunieron mas de 300 delegados y autoridades representativas de las etnias americanas, luego de una semana de deliberaciones y presentaciones públicas de sus propuestas y demandas, deciden dentro de otras cosas: profundizar sus movimientos pro autonomía de los territorios, llevar ese planteamiento ante la OIT para que lo firmen todos los países con presencia de grupos étnicos, intervenir para lograr modificaciones

constitucionales, desarrollar sus sistemas educativos para reforzar su autonomía e identidad exigiendo a los Estados la incorporación de sus valores a los programas y sistemas educativos nacionales y luchar por el reconocimiento de su condición multinacional étnica en cada país.

Por otra parte denunciaron la destrucción y persecución a que son sometidos en muchos países, la represión y expulsión de sus tierras, la apropiación privada con apoyo del Estado; y sobre todo el acelerado proceso de destrucción de la naturaleza. Tal movilización ha tenido sus efectos en cada país, así recientemente en Venezuela se reconoció por Ley las Áreas de Reserva Indígena, aprobada en el Congreso con protesta de las etnias por no hacer uso correcto de sus planteamientos.

Con el análisis toponímico a la Geografía de un Comportamiento Humano, se accede por irreverencia necesaria ante la ciencia occidental a los “pueblos olvidados” de este pensamiento y por la educación occidentalizada. En ello se encuentran indicadores y determinantes para una “Nueva Ciencia” fundamentales a la “obligación de crear nuestra propia ciencia...que debe respetar nuestra especificidad, reconocer nuestra individualidad zonal y orientada por las directrices que se extraigan de nuestra realidad y ciencia social” (R.Tovar 1988). Es la necesidad de crear la ciencia con la realidad latinoamericana, con la consideración de las experiencias de todos sus pueblos, en una auténtica integración de sistemas sociales, que permitan aprovechar los modelos de conocimiento creados, a objeto de crear esfuerzos integrados hacia el equilibrio sociedad-naturaleza. La educación interétnica no debe ser exclusivamente para los grupos étnicos, tal como se pretende con la experiencia

Dos escalas fundamentales para la Reproducción y la Educación.

1- Reproducción Específica. Peso exógeno de la reproducción.

Corresponde al sistema específico, la que responde el hecho educativo dentro de una totalidad. Normalmente el sistema de conflictos regionales y nacionales se manifiestan y reproducen a través del sistema escolarizado, el sistema formal, en el que se sustentan las relaciones del Poder del Estado para el control directo de la reproducción. Por otra parte, tal sistema es reforzado y refuerza o se refuerza con el sistema no escolarizado, no formal, que contiene todos aquellos elementos del factor educativo de masas, para garantizar la respuesta del individuo mas allá de los intereses del Estado; es decir, a los del sistema total mayor (como es el Capitalista) y la cultura dominante (como la occidental). Ahora bien, cada una de esas manifestaciones específicas del ser social se expresan concretamente en el lugar de acción cotidiana, en su medio, en su comunidad.

2- Reproducción General. La imposición del modelo desde el centro.

Corresponde al sistema y cultura como totalidad y responde al sistema de conflictos por coexistencia de culturas universalizadas y en proceso de mundialización. En el Planeta coexisten culturas milenarias las cuales al encontrarse generaron la “fricción” por el dominio de una sobre otra, imponiéndose en cada momento una que amplía su mundialización, mientras que la otra(s) subyace o desaparece de acuerdo al grado y nivel de integración y dominio que genera la dominante y la resistencia.

Cada una crea los mecanismos de reproducción para sobreponerse a las otras, pero al mismo tiempo, crea los mecanismos de resistencia para impedir ser dominadas y desaparecer. Las relaciones de coexistencia tratan de vencer la resistencia para imponer el dominio, desarrollando formas cada vez más superadas de control; para ello, la educación como fundamento de la reproducción de la dominación, pero, en ese proceso histórico de coexistencia, las culturas dominadas refuerzan sus mecanismos de resistencia, las cuales generalmente se fundamentan y refuerzan en las relaciones del hombre con su lugar, de la sociedad con su naturaleza, a lo que se une el pensamiento mítico, religioso, o la manifestación cultural (“subjetiva” ?), propia que lo vincula a la Tierra, al Cosmos, al Dios, desde donde se desarrolla la resistencia más sólida.

Mientras la cultura dominante pierde el rasgo de identidad con el lugar, su territorio muy expandido se hace complejo en las múltiples identidades y trata de imponerse la del vencedor, la subyacente se afianza en esa identidad para reproducirse en la “escala específica” a través de su propio “sistema educativo”, sus propios modos de producción del conocimiento, su propio proceso de acumulación y producción y su propio modelo de interpretar la capacidad de acción de la sociedad sobre ella misma.

La cultura dominante debe vencer la resistencia de las manifestaciones específicas en un conflicto y ampliación de contradicciones que la debilitan, para irse desestructurando y dando paso a la mundialización de otra, con nuevos factores, formas, modos de conocimiento, modos de producción, de acumulación y desarrollo.

Actualmente asistimos a un proceso de ampliación cuantitativa de culturas del Medio Oriente como el Islamismo, la cual se expande con el mayor índice de crecimiento de cualquier otra a través del mundo. Por otra parte, se observa el “resurgimiento” y la tendencia mundializada de las culturas Orientales, caso Japonés, Coreano o Chino. En suma comenzamos a sentir el conflicto de la **occidentalización de las culturas orientales frente a la orientalización de la cultura occidental. La Desoccidentalización.**

La reproducción a escala mundial y la función educativa Latinoamericana.

Tres ideas fundamentales se destacarán al respecto:

- 1- En la escala mundial se encuentran formas y manifestaciones de dominio de cada una de las culturas más relevantes; de las cuales existen su respectiva representación en América Latina.
- 2- Las formas de dominio a tal escala expresan conflictos por los modos de producción, por el origen y esencia de su cultura, por la manera de interpretar su desarrollo y de respuesta a su reproducción.
- 3- Cada una desarrolla prácticas de extensión fundamentadas en :
 - a- control y dominio de la información y sus medios.
 - b- alimentación y reproducción de una ideología masificada a través de los rasgos culturales propios que son masa social generando masificación.

El primero supone el control de los mecanismos técnicos, el desarrollo y dominio de la ciencia y la tecnología, y con ello, todas aquellas formas especiales de control de carácter extrínseco, es decir, que pueden crear de manera “externa” respuesta “inconsciente” en la masa. Son las prácticas de externalidad masificadas y unidireccional de todos los medios de comunicación.

El segundo supone el control del mecanismo de lo humano, psicológico, espiritual y que generalmente se define como de INTERNALIDAD DEL HOMBRE. Aquí se considera el factor ancestral el cual normalmente se da bidireccionalmente o multidireccionalmente, por la comunicación entre las personas con identidad de planteamientos, referentes comunes y aspiraciones colectivas.

El primero supone desarraigo histórico y espacial del hombre, la ruptura con su identidad histórico-social, con su proceso histórico-humano general y/o específico. Tal desarraigo provoca un efecto desestructurador para actuar sobre el individuo y el grupo social en la reestructuración de una nueva base de dominación correspondiente a la condición de la clase dominadora.

Tal acción manipula e interviene a los factores ideológicos presentes en la educación mítico-religiosa provocando los enfrentamientos y la destrucción propia, por fricción interna, entre los mismos integrantes de la cultura. Mucho de ello se encuentra muy recientemente en la respuesta a la presencia de USA en el Medio Oriente, después de “tormenta en el Desierto”, entre Chiitas y Sunitas, Islamitas Árabes y no árabes, árabes y judíos, así como el citado caso de los Indios Chiapas de México, etc. No hay duda que desde el poder se manipulan las formas de desarrollo de la masa, a través del aparato ideológico, para que los resultados produzcan el efecto deseado y se consolide una forma de dominación.

Por otra parte, el segundo supone al arraigo histórico al proceso social y al espacio con que se vincula permanentemente. La generación adulta es la educadora de la nueva generación y los fundamentos de su cultura se consolidan y enriquecen con la coexistencia para hacerse más resistentes y asegurar su reproducción.

Su factor de unidad en torno a lo mítico, religioso, cósmico, los valores, etc. , se mantienen y toman vigencia sus “libros sagrados” (Los Beda, El Yi Chin, El Korán, La Biblia, etc.). Tal unidad es ideológica y no los hace impermeables hacia o desde los factores externos de las formas de poder de otras culturas, por cuanto a pesar de su condición de internalidad es manipulada por el poder de reproducción de esa educación; sin embargo, subsisten a todos esos mecanismos que “retardan” su propio desarrollo, pero no rompen su continuidad, por ello, subsisten y hoy coexisten como realidad en el contexto mundial, a través de formas y maneras que requieren de un estudio a profundidad para llegar a comprenderlos.

La reproducción en la escala mundial para América Latina, puede ser organizada en dos grandes períodos:

I- Período de dominación aborígen o “ethos tribal” como lo define D. Ribeiro y que corresponde a todo el proceso anterior al de la presencia de las formaciones europeas en el Continente Americano, y que se ubica hacia 1500. “contacto entre dos formaciones diferentes en esencia y forma”

II- El período de dominación de la cultura occidental que se extiende desde ese momento del contacto entre la cultura occidental y la etnoamericana, hasta la actualidad.

Entre ambos períodos se produjo la fase de interacción o “fricción” intercultural que fue desestructurando las formaciones etno-americanas y reestructurando la del mestizaje.

Tal periodización permite poner el asunto en la génesis del problema, que no es mas que el de la “dignidad ontológica y antropológica latinoamericana” (R. Forne, 1987. Por una Filosofía L.A. y su Contexto Histórico Cultural), producto del contacto de dos manifestaciones culturales diferentes, cada una con su propia historia y hasta el momento con su mundialización específica.

La fricción generada por el dominio de la europea, con pleno “desprecio por la cultura indígena, su humanidad, sus manifestaciones ge sociales, negándola en su esencia y degradándola en sus valores y existencia”, lleva al proceso de reproducción por la vía de la destrucción de la lógica natural que esta representaba; por tanto, gestándose como producto de un conflicto intercultural que es base fundamental para la interpretación y explicación de los procesos que la educación latinoamericana ha desarrollado.

La génesis está por tanto, en una fricción cultural en la que la esencia de ambas se encuentra diferenciada por el carácter de escisión sociedad-naturaleza que expresaban y desarrollaban como praxis. Se habla entonces de la escisión para la cultura europea y la no escisión para las etno-americanas; la condición de cultura sobre espacios geográficos mercancía para los invasores, de espacio geográfico no mercancía para el americano.

No se pretende plantear aquí que la educación daba volver a la consideración simplista de que el origen es uno u otro, como posiciones antagónicas del conflicto y fricción intercultural; se trata por el contrario, de la consideración de la realidad geohistórica que determina a un espacio con rasgos específicos para la explicación de su “latinoamericanidad” en el que se ha dado el desarrollo desde la fricción inicial, la incorporación, hasta la integración y coexistencia de la Cultura de la Simbiosis, condición pre paradigmática de especificidad geohistórica latinoamericana y cuya realidad contiene hoy, en su espacio, manifestaciones culturales originarias de la cultura étnica dominada, y que han resistido en esa simbiosis a los procesos de desestructuración, sin desaparecer, reproduciéndose en su propia esencia y espacio. Esa resistencia expresa una fuerza topofílica que ha sido debilitada en el pensamiento y representación de los “criollos, reforzado tal debilitamiento por el sistema educativo individualizante y pragmatista que se ha impuesto.

Ese proceso de excepción y especificidad topofílica implica una educación que es digna de estudio para comprender y descubrir los mecanismos de reproducción como de resistencia a objeto de favorecer y enriquecer la identidad latinoamericana, la cual hoy se sigue demostrando débil, vulnerable y penetrada por la externalidad del poder de la cultura occidental. Es digna de ser abordada dentro de un concepto como el de topofilogía, ya que aun cuando la simbiosis generó una especificidad cultural mestizada, sin embargo, ella sigue siendo condicionada por la externalidad, por que en su esencia esa nueva expresión cultural no ha logrado cuajar en su propio seno su “modo de conocimiento”, su “modo de acumulación” y su “modelo de reproducción”. Según esta externalidad, que sigue siendo occidente en su espacio originario como es el europeo y su nueva expresión en América que es USA, consideran a Latinoamérica, atrasada, reciclada respecto al momento del contacto, mientras que los pueblos indígenas los consideran algo así como “residuos culturales étnicos”, derivados de ese reciclaje del espacio geográfico mercancía en que se le convirtió a partir del dominio alcanzado. Evidentemente, un excelente campo para la investigación y praxis en educación.

Podemos hablar entonces del Espacio Geohistórico Latinoamericano el cual presenta sus formas específicas de reproducción en la escala mundial a partir de los rasgos

propios del “mestizaje cultural”, y en el que coexisten con este rasgo generalizado, las formas modernas, externo-latinoamericanas de la cultura occidental de dominación (europeas y norteamericana), con las originarias, no occidentalizadas, no mestizadas, que son los *ethos* nacionales, e incluso las de origen africano.

El segundo período de Dominio de la Cultura Occidental se le puede subdividir en dos su períodos:

2a- Desde los momentos originarios de la “primera invasión”, a partir del contacto hasta el momento de la “segunda invasión” o “invasión por la Europa Ilustrada” (J. Scannone citado por Fornet) Se corresponde a los Siglos XV, XVI, XVII y XVIII.

2b- El que se extiende desde el momento de gestación de la “segunda Invasión europea de la Ilustración, origen de los movimientos independentistas, dentro de la crisis de identidad que caracterizó la poca, hasta la actualidad. Va desde finales del Siglo XVIII, hasta el XX, con las manifestaciones de crisis del contexto latinoamericano que identifica a la totalidad de sus pueblos. (Se comparte el criterio de considerar las razones culturales de la ilustración como un factor histórico fundamental para la periodización).

En el primer sub período se produce la desestructuración y desarticulación mas violenta del proceso que haya resistido la cultura etno-americana y con ello la estructuración y articulación del pensamiento occidental, gestado en Europa; por tanto, se crean las condiciones de una educación escolástica, religiosa, clasista, represiva, diferenciadora, tal como se describiera anteriormente. Tal modelo de educación sirvió de sustentamiento y reproducción de las manifestaciones y praxis de escisión propio de la cultura occidental. Pero a ello van ligados el idioma, nuevas costumbres, formas políticas y sociales, etc.

Con la crisis derivada en el espacio Latinoamericano por el conflicto de roces y fricción intercultural que derivó en el mestizaje, unido al conflicto por el dominio del poder, se hace el nicho para el desarrollo de la “segunda invasión” momento en el que, según J. Scannone, se explica la cuestión de la filosofía americana, tomando de la europea, fundamentalmente de Francia e Inglaterra, la “estrella polar” para fijar la dirección del desarrollo intelectual y político de América Latina. (referido por N.FurnetBetancourt 1989).

Tal como lo discute en su texto, este autor (Furnet), destaca para la comprensión filosófica del pensamiento latinoamericano y su reproducción, el hecho de que cuando Alberdi se planteó la cuestión del origen filosófico de este problema “surge en un momento en que América Latina y su cultura experimentan una fuerte crisis de identidad y se intenta su redefinición o reconstrucción espiritual buscando un nuevo paradigma ajeno: la Cultura Europea Ilustrada” (Fornet, pg.45). Se trata de una situación de crisis que provoca la búsqueda de alternativas de explicación y origen sin la consideración de las raíces desarraigadas y/o destruidas. “El contexto histórico-cultural en que surge la pregunta por parte de la filosofía latinoamericana, determinó profundamente su sentido, impidiendo que esta pregunta alcanzase la significación epocal de ser punto de partida, para la crítica radical de nuestra manera de hacer filosofía. Anclada en el horizonte de comprensión entonces dominante, preguntó por nuestra filosofía (haciendo referencia a Alberdi), sin acertar a romper con el paradigma filosófico europeo” (N.Furnet B.pg 45).

Esto permite explicar el porqué se continuó sin la ruptura al proceso impuesto, y sin la respuesta al dilema de la filosofía americana; por tanto, la educación siguió enmarcada en la reproducción de vida filosófica y de pensamiento europeo, es decir externo, despreciando una vez a su propia génesis.

Al considerar lo que el momento actual se presenta en esa parte mas elevada de la relación capacidad socialproducto social que se ha precisado en la espiral de desarrollo de la educación, se encuentra que es el reflejo, para este momento de los siguientes sub períodos del llamado período de la ilustración:

2b1- El que va desde el momento de la llamada segunda invasión europea o invasión de la ilustración, hasta las Guerras Mundiales, período en el cual se gestaron la totalidad de los sistemas educativos formales de América Latina y que actualmente son sometidos a transformación por la influencia de los modelos norteamericanos.

2b2- El que va desde las Guerras Mundiales, momento hasta el que duró el dominio absoluto de Europa y se produjo la transferencia de poderes hacia Norte América y que se extiende hasta la actualidad. En este subperíodo se imponen las formas y mecanismos de reproducción generados por el pragmatismo y desarrollo del neocapitalismo en América Latina “patio trasero de Norte América”, como fuera parafraseado de manera prepotente por el Presidente Reagan.

En síntesis, el proceso de formas de reproducción que hoy se precisa en América Latina dentro del contexto mundial y en torno al cual se ha desarrollado la educación, es el siguiente:

Proceso	Periodo	Subperíodo	Manifestación
Antes de 1500	Cultural autónomo	Pre imperial	Autónomo cultural simple
		Imperial Original	Autónomo cultural complejo
Desde 1500	Intercultural	Conquista a ilustración	Intercultural de fricción y destrucción
		Ilustración a II gerra mundial	Intercultural complejo de dominación simple
		Desde la II gerra mundial	Intercultural complejo de dominación compleja

De conjunto este planteamiento se presenta como hipótesis de trabajo para la interacción ESCUELA-SOCIEDAD-ESPACIO y base de los estudios Geográfico Políticos de la Educación, a objeto de buscar explicación Geohistórica al desarrollo de la educación y dentro del marco de nuevas teorías y el descubrimiento de nuevos paradigmas se abra paso hacia categorizaciones mas precisas de nuestro desarrollo y precise tendencias para enfrentar los problemas actuales y definir alternativas futuras a su desarrollo, considerando fundamentalmente la coexistencia de culturas diferenciadas por el problema de la escisión sociedadnaturaleza impuesto por el capitalismo.

De conjunto, la base Geohistórica del desarrollo educacional de América Latina expresa la acumulación actual de esos presentes pasados, cuyas manifestaciones se precisan ahora como de carácter complejo con dominación preponderante, y en ascenso, de la reproducción de patrones norteamericanos, disminución progresiva de reproducción de patrones europeos (sin que unos y otros entren en conflicto por cuanto representan la misma génesis); reproducción de la “cultura del mestizaje” y finalmente las manifestaciones específicas en reacción a la cultura de resistencia etnoa-mericano, que en su proceso de reorganización, vienen tomando auge y presencia en la vida Latinoamericana.

Con el desarrollo de la investigación sobre los “modelos espaciales “ presentados como hipótesis, permitirá continuar esta investigación con el tratamiento de las formas específicas de reproducción y con niveles de profundización en cuyos detalles se prevé, se puedan descubrir aportes fundamentales a la definición en teoría y praxis de las formas etno latinoamericanas y su reconocimiento para las manifestaciones futuras de la dirección educativa. Se considera por tanto de que si se habla de integración cultural, no sólo se considere el efecto unidireccional, sino en términos de dualidad y multidireccionalidad necesarias.” (final del capítulo escrito en 1983).

CAPITULO 4 LA OTRA HISTORIA: LOS GRANDES PROCESOS VISTOS.

HOY DESDE LA INTERCULTURALIDAD DE BOLÍVAR. DIALECTICA ROBINSONIANA.

Otra lógica en la Historia y la Otra Historia desde esa lógica. Reperiodizando a Latinoamérica. La posposición de la Simbiosis de Simones después de 1830 y el desarrollo acelerado de la Modernidad Europea. Nueva Colonialidad. La Síntesis de la Proposición Política. La síntesis de la Proposición Educativa: Instrucción Pública. Síntesis de la Proposición Pedagógica. La proposición Territorial: Los Simones, luego de Humboldt y antes de Reclus. Las aplicaciones del Materialismo Histórico dentro de esa modernidad, complementa la base política-teórica para accionar desde la Simbiosis. Reflexiones para un soporte al Sistema de Educación Bolivariana o Educación Socialista en la República del Siglo XXI. Consideración de las condicionantes imperiales del momento al SXXI. La Raíz Territorializada Del proceso de formación Social. La Posmodernidad ¿Una Explicación euro céntrica? o ¿La Crisis De Occidente? La Topofilogía Una Potencialidad Ignorada. 1- Irreverencia científica o des objetivismo de la ciencia. 2- Espacio transpersonal y transespacialidad del lugar. 3- Des occidentalización. 4- Hombre y Sociedad en estado permanente de aprendizaje Proceso de las “etapas mentales sucesivas del aprendizaje”

Hemos hecho un análisis en el que desde los planteamientos de la Simbiosis de Simones accedemos a la necesaria complementariedad que se produce con el Materialismo Histórico para el Socialismo Bolivariano. La razón fundamental, decíamos, está en que la Revolución Bolivariana por la Independencia y Libertad de América fue la primera lucha de alcance continental contra la dominación absoluta derivada de una conquista y colonización de igual escala, desde cualquier lugar no Occidental del Planeta, luego de la mundialización de la Cultura Occidental. Tal lucha por la Independencia, Libertad y creación de República Continental (La Patria Americana) respondió a la Simbiosis S-S como respuesta contraria al alcance de dominación imperial derivada de la Simbiosis A-A; por ello la necesidad de plantearla para otra Historia que no sea la escrita desde la lógica dominante Occidental.

Los que trabajan la historia escrita desde Occidente, consideran como eras o edades al desarrollo lineal de la sociedad: Prehistoria, edad antigua, edad media, edad contemporánea y actualidad; y al considerar el pensamiento judeocristiano, la dividen con el “antes de Cristo” (a.C.) y “después de Cristo” (d.C.). Cuando vuelcan esa lógica a América, la incluyen como “occidente” y la escriben entonces, desde “El Descubrimiento”, definiendo las etapas desde antes y después de Colón (precolombina) o de la presencia de España en el Continente Americano (prehispano), cubriendo todo con el a.C. y d.C. Los períodos son, para el caso Americano: Período precolombino y/o prehispanico, período colonial, post colonial, contemporáneo y actual, incluyendo al período precolombino como “atraso” o “primitivismo” de la Era antigua en América; es decir, el tiempo que duró esa era o edad (no diferencian ambas nociones) fue mucho mas largo por la extensión del primitivismo y por tanto, con el descubrimiento y la conquista fue la que le puso fin, para que entrara en la contemporaneidad, cuya última fase fue la modernidad con la que “alumbraron a América”. O sea, su gran creación para la historia fue la incorporación de América a la Modernidad, “sacándola” del primitivismo y aportándole sus “adelantos

culturales” dentro de la contemporaneidad de esa historia que desde allí se escribe. Desde tal concepción, nuestra historia es parte de la de ellos; pero si la vemos con la mirada del **Desarrollo Endógenos**, entonces, necesariamente, ellos son parte insertada por violencia, a nuestra historia.

Los historiadores que asumen esa historia, tendrán a Bolívar incorporado a ella y desde esa lógica; entonces, siempre será tragado por la dominante occidental europea o eurocentrismo y su presencia, estará siempre sujeta a lo que desde Europa se desarrolla como verdad, separando Independencia de Libertad, lógica con la que se escribe esa historia de colonización, dominación e imperialismo. Los Simones nunca separaron ambos valores y principios y estuvieron conscientes que para completar la Independencia, era indispensable la Libertad, para lo cual debían formar los republicanos que integraban la República creada; por ello, El Libertador no descansó, apoyado en los aprendizajes desde su “Sócrates de Caracas” para Crear los republicanos que necesitaba esa República, pero toda su lógica, pensamiento y proposición para formarlos, se la tragó la Modernidad del “Occidente Imperial” por lo que el **Proyecto Republicano Político – Pedagógico fundamentado en la Educación y el Trabajo como categorías básicas de Desarrollo Social**, quedó suspendido en la Historia para ser retomado cuando dejáramos de estar atados a aquella historia y comenzáramos a escribir la nuestra, desde adentro, desde nuestras originalidades, nuestras especificidades. Ella era posible alcanzando la libertad plena que está en el pensamiento y la acción creadora, innovadora, revolucionaria como la concibió Rodríguez y la consagró Bolívar con su premisa **“Las Naciones marchan hacia el término de su grandeza con el mismo paso con que marcha su educación: Moral Y Luces son los Polos de una República, Moral y Luces son Nuestras Primeras Necesidades”**. Tal no fue así después de la Independencia por el peso de las traiciones, la entrega de soberanía y la incidencia del eurocentrismo, con la nueva colonialidad y configuración imperial después de la incorporación de USA; por lo tanto, es necesario escribir la Historia, desde la Dialéctica Robinsoniana, apoyados originaria y sólidamente en la Praxis Endógena Americana con la cual Bolívar creó Repúblicas y complementarla desde la Dialéctica Hegeliana, contemporánea a ambos y con los aportes posteriores a su momento, desde el Materialismo Histórico. Por tanto, el centro de la explicación será entonces, América y no Europa; y su base metodológica de análisis será, la dialéctica robinsoniana de la simbiosis de los simones, complementada por la riqueza de aquella allende alcanzada por Marx y Engels.

Si aceptamos que la historia no es posible escribirla con la “aparente linealidad” con que la escriben los occidentales, pero sí con la dialéctica que se forma al pensamiento universal por “Proceso Social de la Historia como un Todo”, encontraremos el por qué de las especificidades con las que se han escrito otras historias, desde Oriente, Asia Sur Oriental, Oriente Medio, (recordando siempre que África es el Continente Negro de Occidente desde el propio nacimiento de la Cultura Occidental). Esos procesos propios, localizados, territorializados, con esencias humanas propias en tanto culturas originarias que alcanzaron mundialización en su momento, nos permiten encontrar desde espacios no occidentales las experiencias revolucionarias profundas de China, India, Vietnam, e incluso, occidentales como la Rusa y la muy específica desde América como es la Cubana entre otras. Todas ellas se dieron frente a imperios occidentales, y conjugan una síntesis heterogénea de culturas milenarias y otras originarias, producto de la **poligénesis humana**, siendo complementadas, unas con el Materialismo Histórico, otras con el Amor

Revolucionario Cristiano (sin que necesariamente entren en contradicción como se ha querido hacer ver desde la dominante occidental y judeocristiana); pero como revoluciones, todas engendradas desde la dialéctica del pensamiento como método universal a todas las culturas.

*Hoy, podemos afirmar desde esa historia escrita con la dialéctica Robinsoniana que todas las revoluciones de alcance continental desarrolladas contra el los imperialismos surgidos de occidente y del capitalismo, se lograron después de Marx; la única de esa magnitud y alcance antes de Marx, planteada como lucha independentista anti imperial continental, con fundamento conceptual, filosófico, de base dialéctica y desde una concepción de Libertad con esencia Socrática para la Democracia, fue la de Bolívar, inspirada por el pensamiento de alcance universal del “ Sócrates de Caracas ” ; la experiencia revolucionaria de tal magnitud, fue adelantada para la creación de una sola Patria Continental como la concibieron Miranda, y el Genio Libertario en Praxis de Independencia y creación de Repúblicas de alcance continental del Libertador. Es necesaria entonces, **la otra historia, la Historia del Desarrollo Endógeno** desde la América de Bolívar y de los que con él izaron la bandera antiimperialista, para que, complementada por esa lógica Revolucionaria del Materialismo Histórico y del Cristianismo socialista, demos sustancia a la continuación de la Revolución Bolivariana, suspendida a la muerte del Libertador y la desintegración de Colombia, creando el **Socialismo Bolivariano** en el contexto de tiempo y espacio de la globalización, imperialismo y capitalismo del Siglo XXI, que es a su vez, **Socialismo Endógeno**, como avance al Socialismo Universal frente al Capitalismo.*

Necesidad de Otra lógica en la Historia y Otra Historia desde esa lógica

En los capítulos anteriores hemos podido apreciar y comprender la relación histórica entre dos grandes simbiosis de personajes de la historia para el desarrollo de culturas en la relación pensamientoacción y praxisteoría de la humanidad: S-S desde América, A-A desde Europa. Ahora bien, desde la lógica robinsoniana de la S-S podemos escribir una historia con proceso y periodización diferente por cuanto marcan la contraposición al desarrollo y explicación de aquel proceso para la historia construida y escrita. Que importante comprender hoy que, el período de vida de Simón Rodríguez (Samuel Robinson), envolvió, desde América al de las vidas de Hegel (Europa) y Bolívar (América) y que al sobrevivirlos a ambos, desde su originalidad, método y conocimiento in situ, dieron a su pensamiento alcance universal, que Hegel logró por su origen Europeo y la dominante y expansión occidental y Bolívar por Libertador de América. No olvidemos la Línea del Tiempo que presentamos en el capítulo 1, Contexto de la Simbiosis de Simones, ni los detalles de la matriz del tiempo desarrollada en el Capítulo 2.

Resaltamos nuevamente que, mientras **Hegel con su dialéctica** llegó al **Estado** como abstracción que categorizó la explicación del desarrollo social, al mismo tiempo, de manera simultánea sin conocerse y posiblemente sin uno saber la existencia del otro, **1 Rodríguez, con su dialéctica** llegó a la Educación como categoría fundamental del Desarrollo Social, y con ella al **Estado Docente** como concreción. Afirmamos esto en tanto Rodríguez por praxis revolucionaria ya para 1794 proponía ruptura educativa del modelo español con sus “*Reflexiones sobre los defectos que vician la escuela de primeras letras de Caracas y medio de lograr su reforma por un nuevo establecimiento*”, es decir,

transformación en un espacio concreto, territorializado, con la creación de una escuela concreta para las características sociales y políticas propias de Caracas, con las que pretendía cambiar, desde su visión revolucionaria y su praxis política, en la sociedad secreta con la que subvertía el orden colonial y se planteaba la ruptura con el imperio español. Toda una nueva concepción educativa. 2 Mientras Hegel avanza al Estado por la abstracción, Rodríguez avanza hacia la Educación por concreción para la formación de la sociedad liberal, republicana. Parodiando a Karel Kosic quien ahondó para la teoría de Dialéctica de lo Concreto, en la dialéctica de lo abstracto mientras que Rodríguez lo hizo, en su dialéctica de lo concreto desde la categoría educación. Hegel fue alcanzado y “volcado” por Marx en el Materialismo Histórico y Rodríguez alcanzado y desarrollado en praxis por el Libertador. De allí que con estos, complementados por aquellos, nace la nueva historia desde América por la libertad y la República Soberana, anti imperial.

Tal como lo destaca Rumazo González, Rodríguez *“Sabe lo que quiere, pero necesita ambientes mas comprensivos, mas cultos. ¡Necesita recorrer mundo! Pasará en el Viejo un cuarto de siglo, consagrado a estudiar, aprender, juzgar, tomar experiencia. Directamente busca penetrar en lo cultural ya hecha, a fin de descubrir lo cultural –lo educativo no hecho todavía. Son rutas de originalidad y hasta de impaciencia de novedades. Europa, por fuerza de comparaciones, le servirá para iniciarse en lo diferente.”* (González AR. *Ideario de Simón Rodríguez. 1980, Pg. 20*).

Rodríguez asume, desde su praxis, la necesidad de definir y explicar la originalidad de los pueblos americanos y con ello su propia historia, y critica, como se forma desde lecturas que son derivadas de esa lógica dominante, en este sentido O’Leary, resaltando al maestro de Bolívar, toma su frase: “Un poco menos mal que acá, se hace lo mismo en el VIEJO MUNDO. Yo he vivido allí muchos años, enseñando y viendo enseñar.” Y cuando describe esta dinámica, resalta, “viajó, por Italia, Alemania, Prusia, Polonia y Rusia, deteniéndose en las grandes ciudades lo suficiente para reunir, ejerciendo la profesión, con que hacer los gastos del viaje.” Esto fue interpretado y expuesto con ligereza por europeos, como conducta de un vagabundo, resaltando con esto, el carácter excluyente de esa cultura, pues no interpretaban de manera recíproca, como iguales a Humboldt y Bonplandt, o Reclus entre tantos europeos que en ese momento viajaron por tierras americanas. Estos eran caracterizados como científicos que investigaban y hacían ciencia, aportando conocimientos desde su modernidad. En suma, para esa historia, lo que hacían aquellos aquí, era científico y lo que hacía Rodríguez allá, era vagabundear. Menuda perversidad, distorsión o enfoque excluyente.

Rodríguez buscó el **“conocimiento práctico del pueblo, y para eso, haber viajado por largo tiempo, en países donde hay que aprender, y con la intención de aprender”** le permitió un dominio universal del espacio que creó imperios; en tal sentido, Andrés Lasheras destaca al respecto: “En el último cuarto de Siglo XVIII en todos esos países, monarcas, políticos y escritores ilustrados habían intentado o propuesto cambios sociales, usando como instrumento fundamental la educación; habían fundado instituciones educativas para el pueblo o habían escrito sobre uno y otro tema. Los cambios introducidos y las instituciones creadas por Catalina II en Rusia, Federico II en Prusia, El Gran Duque de Toscana en Italia, José II en Austria y los Príncipes Csartoryski en Polonia, justificaban plenamente para un hombre como Rodríguez, cuya única pasión en esos años era aprender, el viajar enfrentando desconocido para estudiarlos in situ. Los resultados enriquecieron lo

aprendido en Francia, su base de operaciones, y lo que ya conocía al llegar a Europa sobre los nuevos movimientos sociales y educativos tanto de Caracas, América y la Península.”

“Aunque (Rodríguez) rara vez cita, es fácil deducir que están presentes las ideas de Bacon, Locke, Voltaire, Rousseau, Le Mettrie, Helvetius, Hume, Condillac, Montesquieu, D’Alembert, D’Holbach, Destut, ... los españoles Campomanes, Jovellanos, Cabarrus, incluso Sismondi” y Saint Simon. (UNESR, Simón Rodríguez, Cartas, 2001).

En conversaciones con el Doctor Manuel Uribe Ángel, y Manuel Torres, Dean de la Catedral de Quito (Mayo de 1850) destacaba: “ Permanecí en Europa por mas de veinte años; trabajé en un laboratorio de química industrial, en donde aprendí algunas cosas; **concurrí a juntas secretas de carácter socialista**; oí de cerca al Padre Infantín, a Olindo Rodríguez, a Pedro Leroux y a otros muchos que funcionaban como apóstoles de la secta;” ... *“mi proyecto por entonces consistía en poner en práctica un plan bastante meditado que estriba en colonizar la América con sus propios habitantes para evitar lo que temo acontezca un día: es decir que la inmigración repentina de inmigrantes europeos mas inteligentes que nuestro pueblo actual, venga a vasallararlo de nuevo y a tiranizarlo de un modo mas cruel que el del antiguo sistema español”* (subrayado nuestro)... **“Yo quería rehabilitar la raza indígena y evitar su extinción, lo hablé con el Libertador”** (Castellanos, R.R. Simón Rodríguez Pensador Universal y Pulpero de Azángaro, pg. 544, 2005). Sin duda su preocupación no era falsa y realmente ocurrió, al avasallamiento se dio totalmente en pensamiento, política y economía, cuando se volcó y vació hacia América la Modernidad Europea con su fuerte carga de exclusión; el eurocentrismo se intensificó a la muerte de Bolívar a quien con intensidad se le descalificó, distorsionó y ocultó en esencia de pensamiento, cosa que fue mas grave con el pensamiento y conocimiento de Rodríguez.

Bolívar asumió la interculturalidad como explicación endógena de la sociedad Americana; Rodríguez la estudió a profundidad en su obra *Sociedades Americanas*. El pensamiento del Libertador, ya enriquecido por su experiencia y conocimiento, se encuentran las nociones de uno de los valores más profundos que va a tener nuestra Constitución Bolivariana: **La interculturalidad** como expresión específica de los pueblos de América y de necesaria consideración en las estrategias educativas, culturales y de desarrollo. Esta concepción quedó claramente expresada en su discurso en la Iglesia de San Francisco el 21 de Enero de 1814 cuando señaló, entre otros planteamientos, la síntesis sociológica que definió nuestros pueblos:

“Nuestro Pueblo no es el Europeo, ni el Americano del Norte, que más bien es un compuesto de África y de América, que una emanación de la Europa; pues que hasta la España misma, deja de ser Europea por su sangre africana, por su instituciones, y por su carácter. Es imposible asignar con propiedad, a qué familia humana pertenecemos. La mayor parte del indígena se ha aniquilado, el europeo se ha mezclado con el americano y con el africano, y éste se ha mezclado con el indio y con el europeo. Nacidos todos del seno de una misma Madre, nuestros Padres diferentes en origen y en sangre, son extranjeros, y todos difieren visiblemente en la epidermis; esta semejanza trae un reato de la mayor transcendencia.”

No es posible establecer explicación ni periodización sin esta consideración. Los procesos y periodos variados, los cuales normalmente provinieron de los enfoques y esquemas que hemos criticado anteriormente, nos llevan a la consideración del inicio de las fricciones culturales creadas por la expansión imperialista y la respuesta que desde la interioridad americana se da; por eso, este cuadro general, preferimos enmarcarlo dentro de

la propuesta de periodización que desarrolláramos en el II Seminario Internacional de Pedagogía Latinoamericana y Caribeña, publicado en la Revista “Encrucijada Educativa”. Con ella, reperiodizamos la historia desde la visión americana, alimentados por esa concepción de interculturalidad que expresó el Libertador y que para precisión endógena la denominamos proceso de intergestación cultural, noción que comienza a tener presencia académica y de formación de conocimientos para la conciencia de lo endógeno cuando la asumimos como organizadora de la estructura social para la libertad y soberanía.

Aunque la simbiosis S-S era total y muchos actos fueron conjuntos, otros coincidentes, todos en una misma concepción, gran parte fue obviado. Ahora la retomamos. La visión bolivariana de la sociedad americana resaltada por Bolívar en el documento de San Francisco antes citado, era la misma de Rodríguez, muchas veces debatida por ellos y comprobada en sus planteamientos. Su concepción de Libertad era la misma, forjada en su análisis de la historia y en su origen americano, como colonia. El Juramento del Monte Sacro (1805) fue de Bolívar ante su maestro y el Dios de sus padres, para los pueblos de América frente a los relictos del Imperio Romano, la decepción por la coronación de Napoleón, quien iba hacia un nuevo imperio a nombre de la Libertad, Igualdad y Fraternidad; y frente al Imperio español que dominaba a su propio espacio de nacimiento y vida; y Rodríguez lo llevó como su religión hasta el momento pre agónico de su muerte, cuando le dijo al cura que fue a atenderlo, “ *!No tengo mas religión que la que juré en el Monte Sacro con mi discípulo!*” .

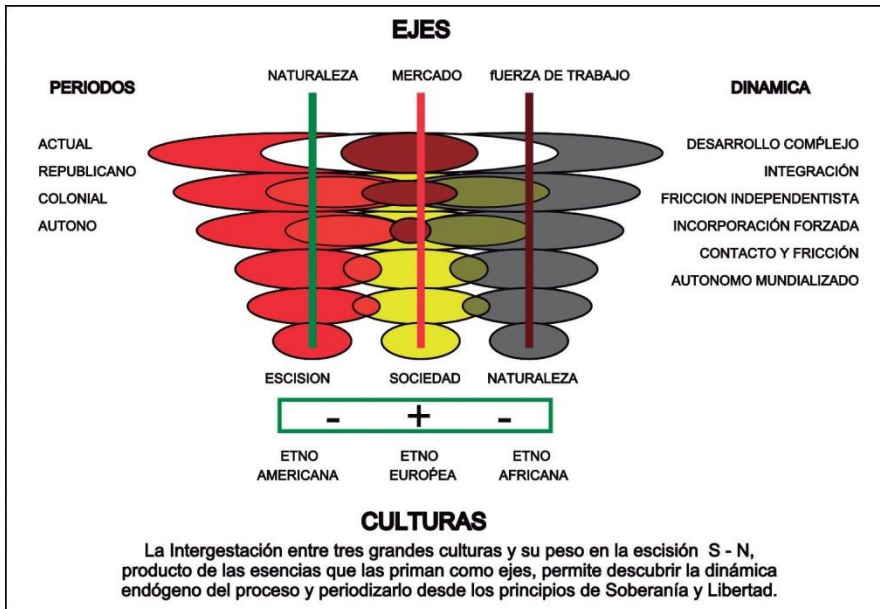
Murió seguro de que ese juramento fue cumplido, y ello se lo destacó en su entrevista a Uribe Ángel, en Quito 1850: “*el muchacho cumplió su palabra. Toca a las generaciones venideras perfeccionar la obra. En cuanto a ti, en quien noto cierta propensión a la historia, quiero darte un consejo, y es este: Si alguna vez pretendes y puedes escribir, cuéntales a tus patriotas en términos sencillos y sin lujo de fantasías lo que sepas sobre tus antepasados, para que aprendan a respetar su memoria, a reverenciarla y a reconocer sus sacrificios.*” (Referencia publicada en 1884 al Centenario de la muerte del Libertador y citada por Castellanos R.R. o cita pg. 540)

En la entrevista que tuviese Rodríguez, en Latacunga, Ecuador, con el científico polaco Alexandre Holinsky, para el libro *L'Equateur, scenes de la vie sudamericaine* publicado en París 1861, el autor escribe: “Entablé conocimientos en la casa del Coronel Carrión con Simón Rodríguez, ex camarada, amigo y guía de Bolívar. Para ese momento el maestro tenía 82 años, estamos en el año de 1851, él guardaba toda la inteligencia y vigor de la elite a la cual pertenecía... El maestro viejo de Latacunga, como lo llamaban, ***siempre mantuvo opiniones mas duras que las de Voltaire, incluidas aquellas que tenían relación con la Revolución Francesa.***” El propio europeo reconoce la fortaleza del conocimiento, profundidad de Rodríguez, valorizándolas en magnitud respecto a Voltaire, para luego explicar la posible relación de pensamientos y posiciones radicales de Bolívar, vía relaciones indirectas de Rodríguez con Marco Antonio Juillien, revolucionario socialista que incidió en el pensamiento, conocimiento de la época y divulgador de historia a través del *Correo del Ejército*, de Napoleón y la *Revista Enciclopédica* , en la que destacaba, con considerado adelanto, las reformas sociales y participación de las colectividades en las cuestiones de educación, sanidad y conservacionismo. En el capítulo dos presentamos las relaciones indirectas Rodríguez – Proudhon, desde la organización socialista secreta en la que confesó, llegó a participar.

La historia de ocultamientos, distorsiones y falsedades con las que se cargó desde el eurocentrismo a la realidad histórica de América, nos lo demuestra, por cuanto era narrada desde su espacio como centro universal de esa cultura que occidentalizó al mundo; pero la esencia topofílica aflora y la necesidad del desarrollo endógeno hoy, justifica plenamente esa otra historia que ahora comienza a escribirse, a pesar de que la genialidad de aquella simbiosis ya lo había puesto en el plano del pensamiento para el desarrollo objetivo del conocimiento en los nuevos republicanos.

Reperiodizando a Latinoamérica.

PERIODO	TIPO	SUBTIPO	MANIFESTACIÓN
I Antes de 1500	Cultural Autónomo	A- Pre-imperios, américa antigua B- Imperial Americana	Autónomo cultural simple Autónomo cultural complejo
II Desde 1500 a hoy	Intercultural	A- Conquista y Colonia B- Guerras de Independencia	Intercultural de fricción y destrucción
		B- Independencia II Guerra Mundial	Intercultural complejo de denominación simple
		C- II Guerra Mundial a hoy	Intercultural complejo de dominación compleja y pluricultural



Esta periodización surgida del Concepto de “Intergestación Cultural” y dentro de las luchas por la independencia de imperios, base del Desarrollo Histórico de América Latina, se aviene a nuestra intención de precisar nuevos parámetros en la explicación de las realidades propias para la transformación socialista de la sociedad y el país. Tal concepto

permite apreciar que la relación histórica de A.L. no puede ser vista en la sola óptica eurocentrista, sino que debe dársele igual peso a la relación cultura etnoamericana cultura occidental, vinculadas estas, a las relaciones de grado no menor provocadas por la inserción forzada de la cultura africana durante la conquista.

Considerar que la educación pasó desde el desarrollo autónomo simple (índo americano antes de 1500), al intercultural (por contacto entre diversas culturas) provocado en la expansión imperial occidental en tres momentos: 1°- de fricción, y destrucción inicial 2°- adaptación, hasta llegar 3°- a la Integración forzada de la actualidad, con su manifestación Interculturalidad Compleja de Dominación Compleja y Pluricultural. Esta definición la consideramos de importancia para poder ubicar la simbiosis de simones en las luchas antiimperialistas, dar extensión histórica a aquella praxis, frustrada a la muerte de Bolívar y la desintegración de Colombia; y así, entender como el sistema educativo que comienza a estructurarse desde 1830, respondió a la Modernidad Europea proyectada a América como extensión de aquella (segunda Europa), es el que hoy se desmonta con el modelo de Educación como Continuo Humano, de Inclusión con sus originalidades creados para el desarrollo del **Sistema de Educación Bolivariana**. Este, por estar contextualizado dentro de este último período, da inicio a una nueva era de desarrollo del país y su sociedad con la Revolución Bolivariana Socialista en la que la nueva historia escrita, explica de mejor manera y objetividad la dinámica de los procesos sociales a los que se aviene.

Los modelos pedagógicos que orientaron la enseñanza-aprendizaje han provenido de esa modernidad, en su casi totalidad de Europa o Norteamérica; así entre otros: el **Conexionismo** de Thorndike, el **Conductismo** de Watson, el **Neoconductismo**, el **Condicionamiento Operante** de Skinner, **la Gestalt**, **la Organización por la Percepción** de Wertheimer, los modelos del **Psicoanálisis**, los de **Evolución del instinto de lucha**, la del **Equilibrio en el Aprendizaje** de Piaget, etc. para no hacerla más larga. Si es verdad que ellas han generado importantes avances en la acción educativa, no es menos cierto que su base de gestación no tuvo nada que ver con los procesos sociales específicos que se desarrollaron en América Latina; mientras tanto, las propuestas de fuerza universal generadas por la Simbiosis de Simones, las Martinianas o las de Paolo Freire, gestadas en la propia experiencia y necesidades del pueblo americano, escasean y no han podido prosperar dado el poder desde los centros hegemónicos, que impusieron aquellos modelos y los centros de poder de las oligarquías nacionales quienes las reprodujeron, adaptaron y enriquecieron, afianzando la pérdida de soberanía, identidad y pertenencia educativa de cada país latinoamericano y de su conjunto como unidad, como Patria Americana.

La posposición de la Simbiosis de Simones después de 1830 y el desarrollo acelerado de la Modernidad Europea. Nueva Colonialidad.

Compartimos plenamente los planteamientos con quienes afirman que la modernidad se expandía, a través de los viajeros naturalistas, que salían de Europa y recorrían otros espacios para sus descripciones en enciclopedias y publicaciones, y al explicar a América no hacía otra cosa que incorporar la explicación y su lenguaje a la cultura colonial: utilizaban su lógica y lenguaje para hacer comprensible América al propio hombre americano, lo que era parte de la misión expansiva de Europa, o visto desde su lado contrario, era parte de la condición de América como expansión de Europa. América

se haría inteligible sólo a través de los términos y el lenguaje de la ciencia europea. El sistema colonial había dispuesto todo de tal manera que sólo un camino quedaba abierto para la expresión mental y la creatividad cultural americana: Europa. De esa manera su explicación se convertía en “la verdad” única y natural de las cosas, reproduciéndose indistintamente a nuestra realidad y de forma excluyente. Es desde finales del siglo XVIII cuando el discurso de la modernidad, animado por sus resultados en el desarrollo de la ciencia y la tecnología, es importado por América comenzando a influir directamente y en forma nada despreciable la expresión y la autoconciencia americanas. (Pg. 45 Internet, Documento de Internet. *La Modernidad y sus Expresiones Sussana* . D)

“Con la independencia se precipitó la penetración de la modernidad. La idea de la Europa segunda se diferenció marcadamente de la idea de España. Esta se convirtió en el pasado, mientras que aquella reducida en términos prácticos a Francia e Inglaterra fue el presente y el futuro. Superada la dominación del tradicionalismo conservador español, Europa pasó ahora a representar la libertad de conciencia, el pensamiento racional, la ciencia moderna, el desarrollo técnico, la libertad de comercio. La adopción de su lenguaje y de sus códigos se arraigó, en consecuencia, entre las elites criollas dirigentes, políticas o culturales, tal como lo mostraremos más adelante.”

Roberto González Echeverría postula, en un intento por teorizar sobre los fundamentos y el carácter de la narrativa hispanoamericana, que ésta se ha elaborado en el contexto de “tres fábulas maestras o fábulas de origen” en constante tensión con los discursos hegemónicos de la Europa segunda, cuyo poder y significado lo han determinado las relaciones políticosociales de cada época histórica. Los tres discursos son: el del derecho durante el período colonial, el de los viajeros científicos durante los siglos XVIII y XIX, y el de la antropología en el siglo XX. Ellos permiten el conocimiento o el acceso al conocimiento a través del prisma de la modernidad, lo cual siempre se resuelve en relato, en anécdota, en fabulación; esto es, en literatura, en narrativa.

1- En Europa, permitieron (re)inventar discursivamente a América para todos sus países, y no sólo como dominio exclusivo de España, ahora en condiciones de libertad política y en la particular coyuntura de la expansión capitalista europea de comienzos del siglo XIX. El discurso de Humboldt sobre América excedía los limitados patrones de la mera exploración costera. El naturalista alemán había logrado hacer un completo inventario “tierra adentro”, y no sólo en lo relacionado con riquezas naturales, sino también en cuanto a sociedad, política y mentalidad. Aportando, -- además en la interpretación de Picón Salas-- “la visión social más clara de la vida hispano-americana en el momento en que se preparaba la guerra de Independencia [...]”²². Sus --escritos complementados por el resto de literatura de viajes, género popular durante todo el siglo XIX-- eran para la imaginación europea materia prima que alimentaría su proyecto expansionista. Como por si esto fuese poco, el discurso de Humboldt se asentaba sobre bases científicas y esta era la autoridad discursiva fundamental de la modernidad. En el proyecto de la ciencia descriptiva, tal como aparece a fines del siglo XVIII.

2- La segunda significativa influencia echa raíces en América. Allí las elites criollas, algunas de las cuales habían colaborado estrechamente con Humboldt ²⁴, hacen suyo el lenguaje y el método de la razón segunda de los que el sabio alemán era expresión pura; en el proceso de búsqueda de su propia legitimación de hombres libres y de la auto comprensión de su nueva condición y posición en el mundo, sienten la necesidad de un proceso de (re)invención para lo cual los descubrimientos, las clasificaciones y Para los

intelectuales criollos independentistas, los escritos de Humboldt facilitaron su búsqueda de “descolonizar”²⁷ la cultura americana sin perder sus vínculos con los países europeos.

Una vez declarada y consumada la independencia política, El Libertador concibe el camino para la Libertad de pensamiento, de conocimiento como lo señalara Rodríguez, pero, América abre mal camino a su independencia intelectual, pues se ata a la modernidad, sus verdades, métodos, instrumentos y cual mas se enorgullece de reproducirla, trasplantarla, copiarla. Obviaron, ignoraron, desconocieron las orientaciones que habían marcado los Simones. Cuanta fuerza tenía la afirmación de Rodríguez cuando enfrentaba esta conducta: “ *¡Traer ideas coloniales a las colonias!... es un extraño antojo. ¿Estamos tratando de quemar lo que tenemos? ¿Y nos vienen a ofrecer otras creyendo que por estar adobadas a la moda, no las hemos de reconocer?*” (Citado por Puiggrós, 2005, p 59). Lamentablemente, nuestra educación no respondió a sus enseñanzas. No hay duda que prevalecieron en dichos modelos la presencia de las raíces profundas y de reproducción de la cultura occidental europea y su copia norteamericana y no las de raíz latinoamericana, mientras tanto, se ignoraron intencionalmente, las raíces de origen étnico o las de mezcla del momento de los mestizajes del período de fricción y la de las mas recientes de intergestación producto del período de interculturalidad compleja.

A riesgo de ser repetitivo, pero con conciencia reiterativa, presentamos textualmente dos síntesis de las proposiciones trabajadas por la Asamblea Nacional y la Dirección Nacional de Ideología del MVR, y que conforman al CD Simón Bolívar, Obras Completas en su carácter originario, de manera tal que, ahora, ya trabajados por el lector los capítulos 1, 2, 3 y lo que va de este 4º, tengamos visión clara del sendero político y educativo trazados desde la simbiosis, pero que la modernidad excluyó, tanto por responsabilidad de ellos, como por la nuestra en la Patria Americana que ahora puede ser.

La Síntesis de la Proposición Política.

El sistema de Gobierno más perfecto, es aquel que produce mayor suma de felicidad posible, mayor suma de seguridad social, y mayor suma de estabilidad política. Para sacar de este caos nuestra naciente República, todas nuestras facultades morales no serán bastantes, si no fundimos la masa del pueblo en un todo: la composición del Gobierno en un todo: la Legislación en un todo: y el espíritu nacional en un todo. Unidad, Unidad, Unidad, debe ser nuestra divisa. La sangre de nuestros Ciudadanos es diferente, mezclémosla para unirla: nuestra Constitución ha dividido los poderes, enlacémoslos para unirlos: nuestras Leyes son funestas reliquias de todos los despotismos antiguos y modernos, que este edificio monstruoso se derribe, caiga y apartando hasta sus ruinas, elevemos un Templo a la Justicia; y bajo los auspicios de su Santa inspiración, dictemos un Código de Leyes Venezolanas. Si queremos consultar monumentos y modelos de Legislación, la Gran Bretaña, la Francia, la América Septentrional los ofrecen admirables. La educación popular debe ser el cuidado primogénito del amor paternal del Congreso. Moral y luces son los polos de una República, moral y luces son nuestras primeras necesidades. Tomemos de Atenas su Areópago, y los guardianes de las costumbres y de las Leyes; tomemos de Roma sus censores y sus tribunales domésticos; y haciendo una Santa alianza de estas instituciones morales, renovemos en el mundo la idea de un Pueblo que no se contenta con ser libre y fuerte, sino que quiere ser virtuoso. Tomemos de Esparta sus austeros establecimientos, y formando de estos tres manantiales una fuente de virtud, demos a nuestra República una cuarta potestad cuyo dominio sea la infancia y el corazón de

los hombres el espíritu público, las buenas costumbres, y la moral Republicana. Constituyamos este Areópago para que vele sobre la educación de los niños, sobre la instrucción nacional; para que purifique lo que se haya corrompido en la República; que acuse la ingratitud, el egoísmo, la frialdad del amor a la Patria, el ocio, la negligencia de los Ciudadanos: que juzgue de los principios de corrupción, de los ejemplos perniciosos; debiendo corregir las costumbres con penas morales, como las Leyes castigan los delitos con penas afflictivas, y no solamente lo que choca contra ellas, sino lo que las burla; no solamente lo que las ataca, sino lo que las debilita; no solamente lo que viola la Constitución, sino lo que viola el respeto público. Meditando sobre el modo efectivo de regenerar el carácter y las costumbres que la tiranía y la guerra nos han dado, me he sentido la audacia de inventar un Poder Moral, sacado del fondo de la oscura antigüedad, y de aquellas olvidadas Leyes que mantuvieron, algún tiempo, la virtud entre los griegos y romanos. Bien puede ser tenido por un cándido delirio mas no es imposible, y yo me lisonjeo que no desdeñaréis enteramente un pensamiento que mejorado por la experiencia y las luces, puede llegar a ser muy (*) eficaz.

La síntesis Educativa: Instrucción Pública.

(Tomada textualmente del trabajo editado por la Asamblea Nacional)

El Gobierno forma la moral de los Pueblos, los encamina a la grandeza, a la prosperidad, y al poder. ¿Por que? Por que teniendo a su cargo los elementos de la sociedad, establece la educación pública y la dirige. La Nación será sabia, virtuosa, guerrera si los principios de su educación son sabios virtuosos y militares: ella será imbécil, supersticiosa, afeminada y fanática si se la cría en la escuela de estos errores. Por esto es que las sociedades ilustradas, han puesto siempre la educación entre las bases de sus instituciones políticas. Véase la República de Platón. ¿Más, para qué hemos de examinar teorías? Véase á Atenas la madre de las ciencias y de las artes; a Roma, la Señora del mundo; a la virtuosa, e invencible Esparta; a la República de los Estados Unidos, el trono de la libertad, y el asilo de las virtudes. ¿De donde sacaron lo que han sido, y lo que son? En efecto: las Naciones marchan hacia el término de su grandeza, con el mismo paso con que camina la educación. Ellas vuelan, si esta vuela, retrogradan, si retrograda, se precipitan y hunden en la obscuridad, si se corrompe, ó absolutamente se abandona. Estos principios dictados por la experiencia, é inculcados por los filósofos y políticos antiguos, y modernos, hacen hoy un dogma tan conocido que no se hallará tal vez individuo alguno que no se sienta penetrado de su verdad.

Felizmente vivimos bajo la influencia de un Gobierno tan ilustrado, como paternal, que en medio del estrago y de la penuria, a que nos redujo el Rey, del trastorno y agitación que nos causa una guerra de exterminio, desde el centro de sus fatigas, vuelve hacia los Pueblos sus miradas benéficas, observa sus miserias, se contrista a su vista, y arrostrando la escasez de recursos, procura remediarlas por cuantos medios le sugiere la filantropía. Ha fijado con preferencia su atención sobre el punto más interesante, sobre el fundamento verdadero de la felicidad: la Educación.

No es mi intención hablar del plan de estudios, creación de Escuelas, fomento de las artes y ciencias, estímulo y aprecio de los literatos, y reglamentos útiles. El Público ha visto con sus propios ojos, que se practica ya este sistema de regeneración moral, y no hay quien no sienta los efectos saludables de sus desvelos.

Me contraigo solamente a la escuela abierta aquí el 1° de Octubre de este año. ¡que diferencia! Bandas de muchachos consagrados por sistema al ocio, la plaga de las calles, el estorbo de las concurrencias, y la aflicción de sus padres, verlos hoy formar la sociedad reglada y decente, oírlos discurrir dogmáticamente sobre la historia de la Religión, sobre los elementos de la Aritmética, del dibujo y de la geografía: verlos ejecutar elegantes caracteres por el estilo de Carver, Incesantemente afanados por saber, inflamados por la vista del premio, renunciar el atractivo del descanso. He aquí lo que hace hoy el objeto de la dicha, y de la bendición del Pueblo: si hay quien a vista de esta variación no experimente iguales sensaciones, será por que es insensible al bien. Más yo que actualmente las siento, voy a manifestar mi interés por tan útil establecimiento aventurando algunas observaciones que podrán tener el uso que merezcan.

El Director de una escuela, es decir el hombre generoso y amante de la Patria, que sacrificando su reposo y su libertad se consagra al penoso ejercicio de crearle Ciudadanos al Estado que le defiendan, le ilustren, le santifiquen, le embellezcan, y le engendren otros tan dignos, como él, es sin duda benemérito de la Patria: merece la veneración del Pueblo y el aprecio del Gobierno. El debe alentarle, y concederle distinciones honrosas.

Claro está, que no hablo de los que llaman Maestros de escuela: es decir de aquellos hombres comunes, que armados del azote, de un ceño tético, y de una declamación perpetua, ofrecen, más bien la imagen de Plutón, que la de un filósofo benigno.

Aquí se enseñan mas preocupaciones, que verdades: es la escuela de los espíritus serviles, donde se aprende con otros vicios el disimulo y la hipocresia, y donde el miedo no permite al corazón el goce de otra sensación. Fuera semejantes tiranos: que vayan a Salamanca que allí tendrán un lugar.

El Gobierno debe proceder como hasta aquí: elegir entre la multitud, no un sabio, pero si un hombre distinguido por su educación, por la pureza de sus costumbres, por la naturalidad de sus modales, jovial, accesible, dócil, franco, en fin en quien se encuentre mucho que imitar y poco que corregir.

Como los términos, por buenas que sean las ideas que representan en su origen, degeneran después con el abuso causando imágenes distintas, tal me parece que sucede con los nombres Maestro, y Escuela. Bajo el pie bárbaro en que estos establecimientos se han visto en el Gobierno Español, estas palabras producen sensaciones muy desagradables. Decirle a un niño vamos a la escuela, o a ver al Maestro, era lo mismo que decirle: vamos al presidio, ó al enemigo: llevarle, y hacerle vil esclavo del miedo y del tedio, era todo uno. Creo pues, que estas denominaciones deben substituirse por otras a quienes no se tenga aversiones. Habrá quien diga que los nombres no influyen; pero la experiencia prueba que obran directamente sobre nuestros juicios! Cuantas querellas, disputas y guerras solo por un

término! dentro de un siglo, con que pavor oirán nuestros descendientes pronunciar el nombre Español! Que el Maestro pues, se llame de otro modo. y. g. Director, y la Escuela, Sociedad.

Formar el espíritu y el corazón de la juventud, he aquí la ciencia del Director: este es su fin. Cuando su prudencia y habilidad llegaron a grabar en el alma de los niños los principios cardinales de la virtud, y del honor; cuando consiguió de tal modo disponer su corazón por medio de ejemplos y demostraciones sencillas que se inflamen mas a la vista de una divisa que los honra, que con la oferta de una onza de oro: cuando los inquieta mas la consideración de no acertar a merecer el premio, o con el sufrimiento de un sonrojo, que la privación de los juguetes y diversiones a que son aficionados; entonces es que ha puesto el fundamento sólido de la sociedad: ha clavado el aguijón que inspirando una noble audacia a los niños, se sienten con fuerza para arrostrar el halago de la ociosidad, para consagrarse al trabajo. La juventud va a hacer progresos inauditos en las artes y ciencias.

Afortunadamente nuestra Sociedad se halla hoy en este caso: los niños se desvelan estudiando, no hablan sino de lo que han aprendido, es día de desconsuelo el día que la Escuela está cerrada.

Los premios y castigos morales, deben ser el estímulo de racionales tiernos; el rigor y el azote, el de las bestias. Este sistema produce la elevación del espíritu, nobleza y dignidad en los sentimientos, decencia en las acciones. Contribuye en grande manera a formar la moral del hombre, creando en su interior este tesoro inestimable, por el cual es justo, generoso, humano, dócil, moderado, en una palabra hombre de bien.

Así como el Director, el Discípulo debe tener ciertas cualidades al tiempo de entrar en la sociedad: tales son disposición física y moral para ser enseñado, dos vestidos por lo menos, un corbatín, sombrero y libro.

La enseñanza no es mas, digámoslo así, que la disciplina de un cuerpo de tropas, con la diferencia que a los soldados se les disciplina físicamente, y a los niños física y moralmente. Mas así como a los primeros se les instruye desde que se levantan hasta que se acuestan dándole a todos sus movimientos y trabajos regularidad, tiempo, orden y duración, para que resulte un todo bello; así al niño debe instruírsele siguiéndole en todas las horas del día.

La primera máxima que ha de inculcarse a los niños es la del aseo. Si se examina bien la trascendencia que tiene en la sociedad la observancia de este principio, se convencerá de su importancia. No hay vista más agradable que la de una persona que lleva la dentadura, las manos, el rostro, y el vestido limpios: si a esta cualidad se juntan unos modales finos, y naturales, he aquí los precursores que marchando delante de nosotros, nos preparan una acogida favorable en el ánimo de las gentes. Será pues la primera diligencia del Director hacer todos los días una revista para examinar todo lo que haya que advertir, y corregir sobre este particular. Un premio o distintivo establecido para condecorar esta virtud, será un estímulo suficiente para practicarla con emulación.

Al mismo tiempo se acompañará la instrucción práctica de la etiqueta, o de las ceremonias y cumplimientos debidos a las gentes según su clase. No es esta materia frívola: su interés es tal, que de su inobservancia se originan disgustos, enemistades, y duelos. Hay personas tan finas, y delicadas en este particular, especialmente los extranjeros, que no disimulan la más ligera falta: yo he visto reconvenir a una persona porque se para en la mesa, porque fuma en la concurrencia, o está con el sombrero puesto. No es extraño; la opinión de los hombres de educación, es que se les ultraja cuando en su presencia se incurre en alguna irregularidad. ¿Que diremos a vista de nuestras tertulias, de nuestros banquetes? Que rusticidad! que desvergüenza! Más bien son zahúrdas que reuniones de racionales.

Aquí es preciso evitar el extremo opuesto, ó la nimia escrupulosidad en la práctica de las reglas, de donde resulta una afectación tan chocante, y ridícula, que más parecen unos hombres gravados en unos preceptos, que unos preceptos gravados en hombres.

Siendo la palabra el vehículo de la instrucción, es de los primeros cuidados del Director que la dicción sea pura, clara, y correcta: es decir, que no se admita barbarismo, ni solecismo; que se dé el valor a los acentos, y se llamen las cosas con sus propios nombres sin alterarlos.

Congregada la Sociedad, se ha calculado prudentemente dividirla en clases, v. g. 1a, 2 a, 3 a, compuestas de principiantes, algo mas que principiantes, y adelantados, colocando al frente de cada clase un niño con el nombre de celador capaz de dirigirla. Los celadores se nombran por elección, y se condecoran con una insignia particular que pueda excitar la ambición de todos. Se acostumbrará a los niños a proceder en las elecciones con tal orden, e imparcialidad, que se familiaricen con la decencia, y la justicia, buscando sólo el mérito.

El tratamiento de los niños entre si, será el de tu, y el de Señor delante del Director. Quintiliano prefiere las Escuelas públicas, a la enseñanza privada, porque además de las ventajas que proporciona el roce y trato con gentes de distintos genios, aquí, dice, es donde se contraen las verdaderas amistades, aquellas que duran toda la vida. Siguiendo esta idea, yo haría que cada niño eligiera otro de la sociedad a su gusto, estrechándose con él, más que con ningún otro. El objeto de este enlace podía ser el de defenderse recíprocamente delante del Director, y en cualesquiera otra ocasión, auxiliarse, partir las comodidades, corregirse, y estar unidos.

El Director puede enseñar todo lo que le permita el tiempo, su capacidad, y la de los Discípulos. Pero los objetos de preferencia, son leer, escribir, los principios de la Religión, los de la Aritmética, y geografía. El método que me parece más fácil para enseñar a leer es, primero poner muy diestros a los niños en el conocimiento de las letras, después en la pronunciación del silabario, pero sin deletrear, y de aquí pasar a leer en cualesquiera libro. En esta operación se comprende la instrucción en los rudimentos de la gramática castellana.

Para aprender a escribir creo preferible a todos, el sistema de Carver por su sencillez, facilidad y belleza. En este ejercicio se comprende la enseñanza de la ortografía castellana, y se aprende a leer lo manuscrito.

Para aprender los principios de la Historia Sagrada, y de la Religión. el Catecismo de Fleurí, y el Padre Astete, pueden usarse con suceso.

Para Aritmética, el cuaderno por donde se está enseñando.

Para la Geografía Universal, y para la particular del país, un extracto completo que al efecto se formará. Las lecciones que sobre cada una de estas materias se den, tendrán hora determinada, mucha claridad, tanta extensión cuanto lo permita la capacidad media de los discípulos, examen particular y general a ciertos períodos de tiempo, y finalmente premios.

Un hombre de genio, que conozca el corazón humano, y que le dirija con arte: un sistema sencillo, y un método claro y natural, son los medios eficaces por donde la sociedad puede hacer en pocos días extraordinarios y brillantes progresos. Sin estos requisitos en vano se amontonarán preceptos y trabajos: todo será embarazo y confusión.

Los juegos y recreaciones son tan necesarios a los niños, como el alimento: su estado físico y moral así lo requiere. Pero estos desahogos se han de encaminar a algún fin útil y honesto: la discreción del Director los determinará, y presidirá si es posible. Como útiles y honestos son conocidos la Pelota, la Raqueta, el Bolo, la Corneta, el Globo Aerostático, las Damas y el Ajedrez.

La adquisición de los premios, los actos extraordinarios de aplicación, de honor y de cualquiera otro sentimiento noble, no los borrará el olvido antes bien se recomendarán a la memoria con aprecio. A este fin se llevará un registro donde se consignen los hechos más notables, el nombre de su autor, y el día en que se ejecutó. Estará a cargo de un Secretario electo por votación, quien escribirá, y autorizará el hecho, se adornará el libro, y se mantendrá con veneración en un lugar visible. El día de las grandes solemnidades de la Patria, se congregará la sociedad, y algunas personas visibles del Pueblo: una de ellas la mas condecorada leerá en voz alta las glorias y triunfos de la juventud. Se consignará esta ceremonia, se tributarán vivas y elogios a aquellos cuyo nombre se halle escrito en este libro precioso. Este día será el de la Sociedad, día de fiesta y de regocijo.

Síntesis Pedagógica.

(Tomada textualmente del trabajo editado por la Asamblea Nacional)

“Método que se debe seguir en la educación de mi sobrino Fernando Bolívar”

“La educación de los niños debe ser siempre adecuada a su edad, inclinaciones, genio, y temperamento.”

“Teniendo mi sobrino más de doce años, deberá aplicársele a aprender los idiomas modernos, sin descuidar el suyo. Los idiomas muertos deben estudiarse después de poseer los vivos.”

“La geografía y cosmografía debe ser de los primeros conocimientos que haya de adquirir un joven.”

“La historia, a semejanza de los idiomas, debe principiarse a aprender por la contemporánea, para ir remontando por grados hasta llegar a los tiempos oscuros de la fábula.”

“ Jamás es demasiado temprano para el conocimiento de las ciencias exactas, porque ellas nos enseñan el análisis en todo, pasando de lo conocido a lo desconocido, y por ese medio aprendemos a pensar y a raciocinar con lógica.”

“ Mas debe tenerse presente la capacidad del alumno para el cálculo, pues no todos son igualmente aptos para las matemáticas.”

“ Generalmente todos pueden aprender la geometría y comprenderla; pero no sucede lo mismo con el álgebra y el cálculo integral y diferencial.”

“ La memoria demasiado pronta, siempre es una facultad brillante; pero redundante en detrimento de la comprensión; así es que el nulo que demuestra demasiada facilidad para retener sus lecciones de memoria, deberá enseñársele aquellas cosas que lo obliguen a meditar, como resolver problemas y poner ecuaciones; viceversa, a los lentos de retentiva, deberá enseñárseles a aprender de memoria y a recitar las composiciones escogidas de los grandes poetas; tanto la memoria como el cálculo, están sujetos a fortalecerse por el ejercicio.”

“ La memoria debe ejercitarse cuanto sea posible; pero jamás fatigarla hasta debilitarla.”

“ La estadística es un estudio necesario en los tiempos que atravesamos, y deseo que la aprenda mi sobrino.”

“ Con preferencia se le instruirá en la mecánica y ciencia del ingeniero civil, pero no contra su voluntad, si no tiene inclinación a esos estudios.”

“ La música no es preciso que la aprenda, sino en el caso que tenga pasión por ese arte; pero sí debe poseer aunque sean rudimentos del dibujo lineal, de la astronomía, química y botánica, profundizando más o menos en esas ciencias según su inclinación o gusto por alguna de ellas.”

“ La enseñanza de las buenas costumbres o hábitos sociales es tan esencial como la instrucción; por eso debe tenerse especial cuidado en que aprenda en las cartas de lord Chesterfield a su hijo, los principios y modales de un caballero.”

“ La moral en máximas religiosas y en la práctica conservadora de la salud y de la vida, es una enseñanza que ningún maestro puede descuidar.”

“ El derecho romano, como base de la legislación universal, debe estudiarlo.”

“ Siendo muy difícil apreciar donde termina el arte y principia la ciencia, si su inclinación lo decide a aprender algún arte u oficio yo lo celebraré, pues abundan entre nosotros médicos y abogados, pero nos faltan buenos mecánicos y agricultores que son los que el país necesita para adelantar en prosperidad y bienestar.”

“ El baile, que es la poesía del movimiento y que da la gracia y la soltura a la persona, a la vez que es un ejercicio higiénico en climas templados, deberá practicarlo si es de su gusto.”

“ Sobre todo, recomiendo a usted inspirarle el gusto por la sociedad culta donde el bello sexo ejerce su benéfico influjo; y ese respeto a los hombres de edad, saber y posición social, que hace a la juventud encantadora, asociándola a las esperanzas del porvenir.”

Síntesis en la proposición territorial de los Simones: luego de Humboldt y antes de Reclus.

La relación histórica del desarrollo del conocimiento de los Simones, formado en parte, desde la observación, análisis y descubrimiento de la fuerza trascendente que guarda el espacio geográfico, tanto por su historia como por su dinámica a escala, nos permite

acceder al pensamiento geográfico de ambos genios y precisar un componente de los saberes que le dan piso a la territorialidad de la República que crearon, tanto en su expresión espacial como en la política y geopolítica. Es indiscutible la relación estructural entre **poder y espacio; (territorio)**, de manera que en ella es donde podemos articular la Nueva Geometría del Poder que nos propone el Presidente, para el impulso de la Revolución junto a los otros cuatro motores. La construcción de la República, en la Simbiosis de Simones, tuvo claridad conceptual por los conocimientos obtenidos y validados desde los espacios generadores de imperios, para la Independencia y Libertad, de manera que el desarrollo de estrategias, luego de alcanzada la primera, como territorio independiente, la condición de Nación Libre era sólo posible a través de la formación de republicanos conocedores de su lugar y las dinámicas en que se desenvolvía su contexto. Si queremos República, formemos republicanos, **“¡ Republicanos! Pensadlo bien. Educad muchachos, si quereis hacer República”** es la premisa Robinsoniana que Bolívar trata de concretar; y es que tal, es posible en las relaciones que desarrollan los ciudadanos con y desde “su suelo” que es comunidad. *“La verdadera utilidad de la creación es hacer que los habitantes se interesen en la prosperidad de su suelo;”* nos decía Rodríguez, la creación de la República está en tanto se creen las condiciones para que todo(a)s los y las habitantes tengan conciencia de que la prosperidad de su suelo, de su espacio, de su lugar geográfico es fundamental y desde ella participen y contribuyan a su desarrollo. En esta premisa encontramos una esencia Robinsoniana para el Desarrollo Endógeno, pues es desde allí desde donde se puede engendrar. **“En el sistema Republicano, la autoridad se forma en la educación, por que educar es crear voluntades. Se desarrolla en las costumbres, que son efectos necesarios de la educación. Y vuelve a la educación, por la tendencia de los efectos a reproducir la autoridad”** (Educación Republicana pg. 228) cita de Rumazo G.

Para hacer que los habitantes se interesen en la prosperidad de su suelo, es fundamental que lo conozcan, por ello, utiliza sus experiencias de educación considerándola para todos: indios, negros, blancos, pobres, ricos, etc., y desde las primeras edades, desde niños, sin dejar de atender a los adultos cualquiera sea su edad. Ya leímos como Bolívar concebía la formación de su sobrino, y ambos concebían ese proceso de formación de manera práctica, real, tal como había desarrollado la formación del Emilio de Caracas, con el máximo de sus capacidades de aprendizaje más que de enseñanza de contenidos. La innovación que Rodríguez genera para su tiempo, son las escuelas talleres, las cuales Rodríguez fundó en varios lugares; ellas fueron causa de su disgusto con Sucre, por cuanto al dejarse influenciar por la Oligarquía, sintió, no le daba el apoyo suficiente como lo había acordado con el Libertador.

Al valorizar el dominio que cada ciudadano tiene sobre su comunidad, por conocerla, vivirla, sentirla, construirla etc., escribía lo siguiente: **“No es absurdo el pretender que los que viven en comunidad sepan lo que es comunidad. No hay lego, por poco que sepa, que no sea sabio en la regla. El prelado que más se parece al lego es el más digno de mandar; y en punto a regla, todo lego ha de poder ser prelado”** (Crítica de las Provincias del Gobierno, pg. 418). La escala de la comunidad, la sabiduría que enseña a quien vive y convive en ella, su conocimiento y conciencia convierten a todo habitante en “prelado”, en experto en su comunidad y ese principio es su fortaleza por cuanto será sujeto activo, digno de gobernar. La sabiduría que contiene esta premisa, es fundamental hoy para el impulso en la Revolución para dar el salto desde la comunidad, léase Consejo Comunal en el contexto de la Revolución Bolivariana Siglo XXI. Es esta conciencia la que permite participación activa, Corresponsable y con Democracia participativa y protagónica, y si las condicionantes históricas son propicias para el debate de la ideas; sobre todo, por el Socialismo Bolivariano, nada más orientador que su afirmación **“Las verdaderas ideas sociales no están por formar, sino por poner en práctica; pero no hay resolución o no hay**

constancia, y sin uno y otro no hay empr esa. La ir resolución no empieza, la inconstancia no acaba. Unos se quejan, otros lloran, otros maldicen y todos se desesperan. Quéjense de las Constituciones, lloren su indiferencia, maldigan su egoísmo y desesper en de conseguir la paz matándose.” Estas expresiones planteadas con la madurez, conocimiento y conciencia que había alcanzado Rodríguez “corriendo mundo”, estudiándolo para su formación y su proyecto político – pedagógico, ya estaban definidas para el momento de su encuentro con Bolívar joven en Europa; de manera tal que, las condiciones de aprendizaje en las que se desarrolla su relación durante ese peregrinaje Europeo y de análisis in situ, sobre la dinámica de los espacios en el territorio que crea imperios y cultura occidental, le permite, además de ayudar al joven Bolívar, en su problema depresivo luego de la muerte de su esposa, “mostrarle en cada pueblo, villa o ciudad lo más trascendental, haciendo cátedra a viva voz frente a cualquier monumento de su amplia gama de dominio en cuanto a diferentes culturas y, además yéndose al pasado lejano para satisfacerse de todos los arquetipos históricos que dominaba y que bien le podían servir al otro de pendón en un futuro que él no veía ni calculaba lejano” (Castellanos R, Simón Rodríguez, pg. 140. 2005). Es sin duda el aprender de todo en un enseñar nada para que la mente se ejercite en la explicación y forme método de pensamiento y cree conocimiento para la vida.

“La Geografía entra por los pies” nos enseñaron nuestros maestros Ramón Tovar y Maruja Taborda; así lo comprendimos en su amplia magnitud y lo vemos como realidad histórica entre Bolívar y Rodríguez para acceder a las relaciones de poder y espacio que dan sentido a sus formas: la geometría; desde este aprender concreto y hacer, toman sentido muy especial las conversaciones con sus amigos Humboldt y Bompland en París, durante su estadía, además de la intensa bibliografía que consultan, orientado por los consejos del maestro y que a ambos dieron luces desde esa “Ilustración”, cuyos métodos también recibieron críticas acertadas por la irreverencia robinsoniana. Ya hemos afirmado que Bolívar hizo uso en sus acciones de guerra de los mapas diseñados por Humboldt y de las descripciones detalladas de paisajes y territorios con las que desarrolló escribió su **“Viaje a las Regiones Equinocciales”**; y lo reconoce en su explicación de “Mi delirio sobre el Chimborazo”. Referencia importante a ello la encontramos en “Bolívar y la Geografía” de Marco Aurelio Vila (pg. 55, 1973): **“Busqué las huellas de La Condomine (Geógrafo 1701-1774 que disponía en su biblioteca) y de Humboldt, seguías audaz, nada me detuvo; llegué a la región glacial, el éter sofocaba mi aliento”**, (también lo detallan en sus obras Castellanos y Rumazo G, entre otros). En París, luego de su segunda estadía, tomó rumbo otra vida en Bolívar; él mismo lo reconoce: *“Hastiado de todas las grandes ciudades que he visitado, he venido a París con la esperanza de hallar aquí lo que no he encontrado en ninguna parte, ‘un género de vida que me convenga’* (Ya había recorrido parte de Europa gastando fortuna en diversión y buscando olvido). Luego de ello escribe a su maestro y le dice: *“¿Que pensará Ud. de mí? Dígamelo francamente, esto no me corregirá: creo que hay pocos hombres que sean corregibles, pero como es siempre útil conocerse y saber lo que uno puede esperar de sí mismo, yo me considero feliz cuando la casualidad me presenta un amigo que me sirve de espejo :”* (Escritos del Libertador pg. 141, citado por Castellanos R). Es el reconocimiento más explícito a su simbiosis; después de este nuevo acercamiento, Rodríguez y Bolívar emprenden su periplo conjunto por esa Europa que lo llevará al “Juramento del Monte Sacro”.

Nos preguntamos hoy, ¿cuánto de esa simbiosis revolucionaria nace en este periplo?; ¿cuánto de esa concepción del nuevo poder por ellos expresado se generó en los análisis de estas realidades? Fue el momento de ambas vidas en las que pusieron en práctica conocimientos de Simones: la del adulto irreverente, investigador maestro y la del joven, asimilando la filosofía que desprendían las conversaciones con su maestro y los científicos amigos, o las lecturas de filósofos en los que lo involucró su mundo atrevido y de riqueza que bien describen, con estilo variado Castellanos R, Rumazo G, Prieto Castillo o Carlos Jorge entre otros. “¡qué escuela al aire libre para los dos gigantes caraqueños este periplo! Por praderas y montañas, atravesando ríos, siempre caminando por que disfrutaban la naturaleza como un Don de Dios para cambiar de ánimo y renacer

a la espiritualidad y a los recuerdos telúricos.” (Castellanos R. 149). Esa simbiosis de Bolívar niño y Bolívar joven con Rodríguez continua después de 24 años, siendo ya Bolívar Libertador, y Rodríguez mucho más elevado en formación por haber convivido en espacios en los que el socialismo era debate fundamental y haber transitado caminos de las juntas secretas del socialismo utópico como “el padre” Prosper Enfantin, Olindes Rodríguez y Pierre Leroux, que alimentaban el movimiento socialista liderizado por Saint-Simon. Fueron las luchas sociales de estos socialistas los que condujeron posteriormente al movimiento con Prudon y en 1864 a La Comuna de París, que como lo reconoció Marx, fue el primer movimiento proletario comunista en la historia de la humanidad. Tal implicó relaciones del poder a escala con participación de los obreros y la comunidad en su lucha por el gobierno perfecto y enmarcado dentro de la Guerra Franco – Prusiana; pero que sin duda expresaba la claridad del poder del lugar para la organización social y política de la sociedad francesa post napoleónica, cuestión que abordaremos en el último capítulo de este trabajo; sobre todo, para resaltar el papel del espacio en la geometría del poder.

“La repetida “sorpresa” originaria de ponerse en contacto con las realidades geográficas y con los fenómenos de la naturaleza, actuó sobre los contendores a lo largo de los 18 años de la lucha (en la Guerra de Independencia), en paisajes sumamente diversos. Inmensos llanos que parecen extenderse más a medida que más se avanza por ellos; cordilleras de cimas no escaladas que difícilmente puedan divisarse por las nubes que las suelen cobijar; espacios de millares de Kilómetros cuadrados donde los pantanos, las ciénagas y los brazos de los ríos los marginan a toda penetración; desiertos costaneros sólo interrumpidos por las franjas de los oasis formados por los ríos cordilleranos que los cruzan antes de desembocar al mar; selvas inmensas que siguen construyendo paisajes que se mantienen cerrados al hombre; páramos y punas bien semejantes unos a otras donde si bien se encuentra el paso libre, el enrarecimiento del aire y las bajas temperaturas proporcionan serias dificultades que pueden, incluso, producir la muerte a quienes no estén aclimatados.. Los problemas originados por la geografía produjeron, seguramente, mas bajas a los ejércitos contendores que la lanza, el sable o la bala en los campos de batalla” (Vila P. Bolívar y la Geografía. Pg. 52, 1973). “Las estrategias de guerra constituían el objetivo a conquistar o a defender; la posesión de esos paisajes era vivamente deseado; dado que estaban habitadas por sociedades sedentarias que habían desarrollado en ellos, actividades económicas. Poseerlos o no poseerlos, representaba estar en buena o mala posición para proseguir la lucha. Cada batalla sirvió – y era y es lógico en toda campaña militar para asegurar la posesión temporal o definitiva o el control de un paisaje geográfico de alto interés humano y económico; en consecuencia: político y militar.” Excelente descripción de la necesidad fundamental del conocimiento profundo del lugar y de quienes lo habitaban, el territorio y/o espacio geográfico en la experiencia revolucionaria del Libertador.

Tanto Bolívar como Rodríguez tuvieron excelente preparación geográfica, no visto en tanto ciencia, aunque sí en tanto realidad territorial ocupada por la sociedad, observada y analizada en sus condiciones y peculiaridades para los humanos; tanto por lo que estudiaban; por lo que observaban in situ desde la diversidad de realidades en los espacios que recorrían, incluso en lo telúrico, histórico y geomorfológico, desde lo físico; no olvidemos sus posiciones ante los eventos geológicos de Caracas y Lima. La aplicación de esos conocimientos y experiencias la volcaron cada uno a su acción: Rodríguez a la educación, Bolívar a la Guerra y ambos, a la creación de repúblicas, unidos por esa concepción de Libertad y la educación como categoría clave para el bien común; por eso es que a diferencia de Humboldt, quién desarrolló observación para crear ciencia y por tanto abstracción, los Simones crearon República con Republicanos y sin duda, se apoyaron en los productos de aquel y otros como La Condome, aun cuando su objetivo no era desarrollar las abstracciones de esa ciencia, sino las concreción en el territorio desde la escala mínima que era la organización social y política desde la comunidad. El Libertador hizo análisis de los movimientos y desplazamientos de la población y grandes masas humanas por la guerra y su localización en los territorios en los que se necesitaba su presencia, Rodríguez se desplazó por territorios y ciudades de

elevada masa, conocieron las ciudades que dinamizaron los imperios del Mundo Occidental; fueron complementarios y tuvieron esto presente en la creación de repúblicas y de republicanos. En su Carta de Jamaica, Kingston, 6 de septiembre de 1815, Bolívar expuso parte de su proyecto: **“La Nueva Granada se unirá con Venezuela, si llegan a convenirse en formar una República central, cuya capital sea Maracaibo, o una nueva ciudad con el nombre de Las Casas, en honor a ese héroe de la filantropía, se funde con los confines de ambos países, en el soberbio puerto de Bahía Honda. Esta posición aunque desconocida, es más ventajosa por todos los respectos. Su acceso es fácil y su situación tan fuerte, que puede hacerse inexpugnable. Posee un clima puro y saludable, un territorio tan propio para la agricultura como para la cría de ganado, y una grande abundancia de maderas de construcción. Los salvajes que la habitan serían civilizados a nuestras posesiones se aumentarían con la adquisición de la Goajira. Esta Nación se llamaría Colombia como un tributo de justicia y gratitud al creador de nuestro hemisferio”** Todo un proyecto muy claro desde su concepción geográfica y geopolítica, con visión integral de gran nación y cualidades propias de cada espacio geográfico en la que estaba presente desde la escala continental para el proyecto como la de las experiencias con esclavos e indios en sus propiedades de San Mateo. Llegaron a conformar ese proyecto que Bolívar cumplió, pero las traiciones se impusieron y las oligarquías regionales como las de los imperios la hicieron fracasar. Hoy son necesidad en una Nueva Geometría del Poder.

Tal como concebía un plan de tal magnitud continental y nacional, igual dominaba las características a escala para tomar decisiones en lo regional y local como las que cita Vila (o cit. Pg. 89) respecto a Aragua en 1829: **“Deseo que al señor Gabriel Camacho se le nombre de director de la apertura de los caminos de la Guaira, Valles de Aragua y canal del interior de la laguna de Valencia y de los Valles del Tuy...”** acompañando tal decisión con los respectivos decretos referidos a vías, que fueron construidas años mas tarde y que nos indican su claridad sobre la necesidad de una infraestructura vial para la comunicación de nuestros pueblos. Una sencilla muestra del dominio de las escalas y su dinámica en las funciones de gobierno y en la generación de arquitectura de poder; la armazón territorial para la Nueva República que fundaban cuya escala básica era la de la comunidad y su gobierno perfecto la llegó a definir Rodríguez: “ojalá cada Parroquia se erigiera en **Topoarquía**; entonces habría confederación... el Gobierno mas perfecto de cuantos pueda imaginar la mejor política!”

Después de siete años de avance de la Revolución Bolivariana y cubierta su primera etapa, poner en práctica las ideas que la experiencia nos ha develado, es fundamental; no en vano se está claro que es la praxis la que engendra teoría y desde ella el debate para consolidar y fortalecer lo nuevo que la Revolución cree. Ya Rodríguez criticaba el que no hubiese ni resolución, ni constancia, y por tanto, tampoco empresa para formar nuevas realidades, a pesar de que la cualidad de cada habitante era la de ser el erudito, el prelado de su comunidad. La irresolución no empieza, está en la conducta; la inconstancia no acaba, al igual que la irresolución, está en la conducta, cada quien y cada comunidad es responsable de ella, le es inherente a su esencia; de allí que la Revolución Siglo XXI haya creado las condiciones para la participación, el diálogo de saberes, la apropiación del conocimiento como poder, tanto con el Sistema Bolivariano de Educación y su fortaleza de misiones, como la praxis libertaria, autónoma y con recursos a través de los Consejos Comunales, impulsándolos con cinco motores para su salto hacia el socialismo; con ello, el pueblo puede superar la queja desde adentro, lloriqueo, maldición, desespero e individualismo que obstaculiza su desarrollo endógeno y praxis que lo cohesionan como Nación para enfrentar al imperio.

La orientación a escala la plantea Rodríguez en su frase: “Salgan, júntense, rodeen al gobierno, traten con él del bien común, y hallar a cada uno el suyo. Quejas infructuosas son quejidos; consuelo del dolor, pero no remedio. Con reniegos se desahogan enfados, pero no se reparan pérdidas La desesperación es un extremo, no un medio.” El bien común es tarea colectiva y no se alcanza por sí solo en cada miembro de la comunidad, el bien es común, colectivo;

en el está el de cada uno, el propio; por ello, hoy el pueblo rodea al Gobierno Revolucionario, lo apoya y lo vive, por eso, **Saber, convivir y hacer** se toman como los ejes del Sistema de Educación Bolivariana par el desarrollo del **ser soberano**; para hacer comunidad es necesario saber comunidad y convivir comunidad. **“La sociedad es un comercio de servicios mutuos y recíprocos”**; allí rescata esencia originaria e indígena entre lo mutuo y recíproco que entra en contradicción con lo individual y lo mío; por ello, **“par a ser sociable es menester ser útil a sus consocios, y par a ser útil es menester haber aprendido a serlo. Persona inútil es carga, de la sociedad, y si hace mal o se opone al bien, es enemiga”**; y como el mismo lo afirma en Sociedades Americanas, Lo Sociedad siempre está en construcción sin esperanza de acabar por cuanto con todo el que nace hay que emprender el mismo camino. Hay que empezar nuevamente todo con quien nace.

La esencia de la sociedad como un todo que se concreta en la vida cotidiana y el entorno en el cual cada ser humano vive y practica a diario, brinda resultados que crean condiciones favorables para el aprendizaje, por cuanto todo ser aprende a ver ese todo aun cuando la incidencia sea para el disgregar, separar, aislar. **“No hay objeto aislado (nos dice en Luces y Virtudes) el más independiente al parecer, tiene relaciones. En los esfuerzos que hacemos para aislarlo está el tr abajo de abstraer. En no perder contigiuidades ni adyacencias, consiste la capacidad del sentido; esto es lo que en los juicios llamamos discreción”**. Es fundamental al ser humano toda **contigiuidad y adyacencia**, pues en estos principios se sustenta la **intimidad, identidad, reciprocidad, desde la convivencialidad y la territorialidad** que le es inherente. Los valores de colectividad socialista están claramente delineados en esta simbiosis de Simones y han sido praxis en la primera etapa de la Revolución, principalmente desde las misiones, círculos bolivarianos, patrullas, núcleos de desarrollo endógenos, ubes, batallones etc., todas formas de organización practicadas con éxito, sobre todo después del 2003, posterior tanto al golpe de Estado, sabotaje petrolero y “guarimbas” con las que la oligarquía opuso resistencia al proceso revolucionario. En tal sentido, reitero que, toda esa praxis permitió, comprensión de todos esos valores, principios y dio coherencia al pueblo, fortaleció su cohesión y lealtad al líder, de manera tal que es desde esos principios y valores, desde donde fluyen las bases, para los Consejos Comunales y sus mecanismos de ejecución vía comités de trabajo, mesas técnicas y cualquier forma de organización local que se cree para ejercer el poder de pueblo desde su lugar. Como la esencia es la **solidaridad y reciprocidad**, los valores no pueden ser los que alimentaban egoísmos y vilezas del capitalismo en desarrollo; sobre todo después de la Revolución Industrial y que ambos pudieron observar en Europa, pues **“El deseo de enriquecerse ha hecho de todos los medios legítimos, y todos los procedimientos legales; no hay cálculo ni término en la industria; el egoísmo es el espíritu de los negocios, y los negocios la causa de un desorden que todos creen natural, y de que todos se quejan. Par a tratar del importante negocio del orden, nos ponemos al frente de la nación, y par a entender nos llamamos a consejo de próceres”**.

Al considerar los principios de **contigiuidad y adyacencia** que le dan sentido a la identidad en una territorialidad que cohesiona pueblo como un todo, es posible vencer la desviación de los “lugar ismos” que los Simones critican cuando la praxis crematística de la ganancia, la ambición por tener y el lucro de lo que se tiene por acumulación, ambición y particularismos se vuelcan al territorio convirtiéndolo por tal crematística en expansión de ese modelo; por ello, **“La nacionalidad es para hacer por un país todo lo que se pueda, no par a impedir que otro venga a hacer algo por él. El lugar ismo es la causa de una inconsecuencia muy común en las gentes que piensan poco. Olvidan en unos casos el origen de los servicios, y en otros los servicios por el origen. Cuando se acuerdan que necesitaron al extranjero, o ven que lo necesitan, echan plantas de imparciales y de ilustrados; llega el caso de premiarlo o de ocuparlo, y descubren su instinto, como la gata de la fábula”**; en esta consideración están reflejadas las escalas para expresar la importancia del lugar sin lugarismos y la nacionalidad sin dominios coloniales; domina como pensamiento y acción la esencia integracionista, de reciprocidad y servicio mutuo. **“La fortuna o la desgracia de un hombre depende de la asociación causal de las ideas de varios.**

esta consideración deben agregarse dos más: la situación del sujeto y la prevención que se tiene del lugar. No es lo mismo ver a un hombre solo que entre muchos, en una parte que en otra". Por tanto a esos principios de contigüidad y adyacencia le, añaden los de colectividad y territorialidad (como prevención del lugar) en el que la asociación de las ideas de varios le dan sentido de unidad y la acción colectiva, logra el bien común.

Experiencias fundadas en el Materialismo Histórico, dentro de esa modernidad, complementan la base política para accionar desde la Simbiosis

Aun cuando desde el eurocentrismo se generó nueva dominación, la modernidad europea trajo consigo al Materialismo Histórico; por tanto, es deber reconocer que con su metodología se presentaron posiciones de avanzada que consideraron las relaciones complejas en la generación de modelos políticosociales, educativos y pedagógicos, sobre todo con la pedagogía crítica, tal como los estudios de Mme. F. Buffet en Epistemologie et Didactique para la Pedagogía Tradicional y la Pedagogía Renovada, aplicados a Marruecos, Norte de África. Estos planteamientos de la educadora francesa asesora de la UNESCO, junto con la teoría crítica de Edgard Morín, fueron al Siglo XX lo que las proposiciones de Rousseau en el Siglo XVIII y que fueron bien conocidos por los Simones. Estas experiencias por ej. De Marruecos, en contraste con los modelos europeos, con los que se llega a estas diferenciaciones que pueden proyectarse a América Latina y complementar, en contexto histórico, los planteamientos educativos de la Simbiosis; sin embargo, tales no dejan de tener ese enroque euro céntrico que ahora la Revolución debe cuidar:

Mito	Pedagogía (+)saber (radicalidad)(-)	Pedagogía renovada (-)de infancia (espontaneidad)(+)
Principios	<p>El saber es el fundamento de la formación</p> <ul style="list-style-type: none"> -Valoración del saber -Transmisión del saber -Valoración del esfuerzo individual 	<p>La persona es el fundamento de la formación</p> <ul style="list-style-type: none"> -Valoración del desarrollo -Adquisición de métodos -Valoración de la expansión y desarrollo de los grupos
Métodos	<p>El error es una falta</p> <ul style="list-style-type: none"> -Transmisión -Reproducción 	<p>Error estado del progreso</p> <ul style="list-style-type: none"> - Activa -Construcción
Objetivos	<p>Formar un ciudadano adaptado</p>	<p>Formar un ciudadano en proceso adaptable</p>

En el campo de esa pedagogía de occidente, aplicada indistintamente en nuestras realidades, sin importar las especificidades de países, regiones, localidades, etnias, grupos sociales, etc. aún dentro de ella, se dan importantes avances, tal como lo vemos en los contrastes presentados por Mme. Buffet, para resaltar lo que debe ser la Pedagogía Renovada. Tienen una fuerte correspondencia con la Pedagogía Activa desarrollada por Rodríguez y planteada como sistema por Bolívar.

La originalidad del **Sistema de Educación Bolivariano** creado desde el Proceso Constituyente, puede tener un soporte de complementariedad en lo tratado por Mme. Buffet en la Pedagogía Renovada; sin embargo, tenemos clara conciencia de que las

transformaciones necesarias que se avienen para la realidad educativa americana, no deben provenir de agentes de ese mundo, por cuanto siempre girarán en torno a la lógica generada desde su propio centro, tal como lo demostramos en su momento con el propio Hegel o Marx, y mas recientemente con Morín, Habermas, Piaget, etc. pero, favorablemente, pueden complementar los planteamientos específicos que avienen a nuestra **Educación para el Desarrollo Endógeno**. Por ello, como el problema no es descartar de plano lo producido en esas latitudes, sino, generar esfuerzos por producir desde las nuestras lo propio, aplicamos el “inventar o errar”, superando la dependencia de lo producido por los llamados países desarrollados.

En un estudio crítico en Canadá, hecho a la comunidad del Quebec, (conflictiva en etnias, idiomas, culturas, etc.) la Dra. G. Lapine (1977) señaló la coexistencia conflictiva de cuatro modelos pedagógicos:

- la pedagogía normativa.
- la pedagogía humanista institucional.
- la pedagogía de concientización popular .
- la pedagogía comunitaria.

Esta lucha de pedagogías se caracteriza por tratar cada una de imponer sus rasgos fundamentales de orden y reproducción; o de creación y movimiento a partir de decisiones; o de relegación y segregación por normas y controles; o de acciones conjuntas de todo ello. Estos conflictos entre la reproducción (orden) y la creación (movimiento), están condicionados por el desarrollo de las relaciones externas de esa reproducción y/o creación y por sus propias relaciones internas como son los controles, normas y acciones; de manera tal que según la autora, *“la escuela es una institución social que responde a la dinámica social. La tendencia ideológica dominante y el modelo pedagógico dominante marcan todas las otras tendencias y los otros modelos; pero, todas las tendencias ideológicas y modelos pedagógicos que confluyen, se interinfluencian, se rechazan y se enfrentan.”* (G. Lapine, pg. 22). Estos planteamientos fueron en esencia los de Rodríguez, por ello concibió la escuela para la política y sociedad de cada lugar; es la razón de su continuo desplazamiento para crear las condiciones “in situ” como él mismo definió. Hoy, estudios como el de Lapine, fundamentados en el Materialismo Histórico o pedagogía crítica y cuya experiencia expresan realidad en espacios americanos, es posible abordarlos para complementar en el Sistema de Educación Bolivariana toda la dinámica comunitaria, expresada en la **explosión del poder comunal** y las estructuras escolares y territoriales creadas para que el SEB sea cubierto a plenitud, con participación de todos (Motor Moral y Luces) expresados, por ejemplo, en la **Unidades Territoriales Integrales de Educación Bolivariana, UTIEB**. Cuando estudiamos sus análisis para la **Pedagogía de Concientización Popular y la Pedagogía Comunitaria**, encontramos fuerte correspondencia y apoyo teórico complementario a la Política de Estado en la Revolución Bolivariana, la cual prioriza la transferencia de poder al pueblo y hacer del Conocimiento el principal poder del pueblo; tal, se desarrolla con las **Misiones y el SEB como continuo humano** (Simoncitos, Escuela Bolivariana, Liceo Bolivariano, Universidad Bolivariana, Interculturalidad y Educación Especial), teniendo cada una de esas escuelas y su conjunto integral como continuo humano a escala, incidencia clave para el desarrollo endógeno desde la propia comunidad en la que se vive y ejerce revolución.

Es este el mundo de tensiones que nos interesa destacar y descubrir en eso que hemos definido como **conflictos pedagógicos en el período puericultura de relaciones**

complejas interculturales, presentados en la matriz de re periodización de América Latina. Estamos seguros que en Venezuela hemos comenzado a superar el “conocimiento muerto” de la pedagogía y la andragogía importados, el pragmatismo degradante y desarraigador de nuestros propios procesos, para avanzar hacia reales propuestas de aprendizaje como las concibieron los simones, quienes consideraron al ser humano como una unidad en formación permanente y con base histórica en sus propias raíces sociales, genéticas, y de lugar, de comunidad (territorialidad), como ha sido definida y expuesta en la **Educación como Continuo Humano** que caracteriza al **Sistema de Educación Bolivariano**, desarrollado durante la primera etapa del Proceso revolucionario entre el año 2000 y el 2006.

El sistema en referencia, iniciado con la Constituyente Educativa, hoy está formado y estructurado como SEB, tiene su base legal y está legitimado, cubre su fase de consolidación, impulsados en el Motor “Moral y Luces”, La “Explosión del Poder Comunal” para la “Nueva Geometría del Poder” que nos llevará a la transformación de nuestro territorio y sociedad en Espacio Social Socialista.

Reflexiones para un soporte al Sistema de Educación Bolivariana o Educación Socialista en la República del Siglo XXI.

La necesidad imperiosa de darle explicación adecuada y apropiada a los problemas de la educación en nuestra realidad latinoamericana; así como, la obligación en que se encuentra el investigador-educador por generar respuestas con alternativas metodológicas que se avengan a esa explicación y dar piso teórico, educativo, pedagógico al Desarrolla Endógeno desde la simbiosis de simones, se ha convertido en prioridad en este momento de la Nueva Etapa de la Revolución Bolivariana.

No se trata de abrirse camino a como de lugar, sin importar lo hasta ahora producido. No. Se trata de ver con criterio crítico el contexto de lo real educativo latinoamericano para generar las alternativas convenientes. Tal crítica ha denunciado a través de muchas obras, congresos y encuentros, la crisis por la que ha atravesado esta realidad; sobre todo, por el acoso a que se le ha sometido por las fuentes de poder externas, fundamentalmente, las imperiales. Tampoco se trata de seguir aferrados a la vieja idea de exculparnos de responsabilidades, mientras seguimos cómodamente entrampados en la acusación de las potencias y sus determinantes económicas; ello es simplemente eludir la responsabilidad de los cambios que en ese exterior se produzcan, para las posibilidades de cambio en nuestra realidad.

Tal como lo demostró Rodríguez, era posible engendrar nuevo pensamiento, original y endógeno a pesar de una dominante como la que se desarrollaba con la Ilustración y la modernidad con su “Romanticismo” e “Idealismo”. Uno de los máximos pensadores contemporáneos a los Simones, fue Hegel, y accede a la categoría de Estado para el desarrollo social, Rodríguez accede a la Educación como categoría fundamental del desarrollo de la sociedad. Por otra parte, tal como lo demostró Bolívar, formado en esa Dialéctica Robinsioniana, concibió la unidad Independencia – Libertad para la Democracia Republicana y como lo destacamos en la matriz de contextualización del pensamiento de los Simones en su momento, pudimos descubrir cuanto de original y endógena eran sus tesis, sus principios, sus valores para las nuevas repúblicas “grandes por su Libertad y Gloria”.

Si la neurosis investigativa dentro de los patrones foráneos, ha llevado a la aplicación y calco de modelos, estrategias, técnicas y hasta de instrumentos, cuyos orígenes han estado marcados por factores y condicionantes que nada tienen que ver con los espacios en los que se aplica y reproduce despiadadamente, entonces, con el soporte del Socialismo y Dialéctica Robinsoniana y la complementariedad del Materialismo Histórico daremos grandes pasos. Lo alejado del “inventar o errar” del “Sócrates de Caracas” que estuvieron quienes reprodujeron y copiaron, hoy, entre todos, con la unidad que pidió Bolívar, la nueva historia, el proceso revolucionario y Sistema Educativo, lo acercaremos al modelo que concibieron, ahora, en el contexto del Siglo XXI. Tenemos las condiciones históricas para la transformación y concluir su obra en esa parte, y desde ella plantear el nuevo futuro que sin duda, en una espiral de más amplio crecimiento dará nuevas estrategias, nuevos mapas, nuevas situaciones durante esta **Segunda Etapa de la Revolución Bolivariana**.

Consideración de las condicionantes imperiales del momento al SXXI.

Los resultados están a la vista, a pesar de las múltiples investigaciones, se produce un vacío en el plano teórico-epistemológico que obstaculiza el re pensamiento e impide la creación de fuentes alternas tanto en la lógica, metodología y estrategias para el **Desarrollo Endógeno**, como política fundamental de desarrollo del pueblo; todo ello, dentro de un ciclo perverso que asegura la dependencia y la reproducción de aquellos esquemas, y como es evidente, el mantenimiento sin cambio de las condiciones en el plano de la División Internacional de la Tarea Intelectual y por ende en el plano de la División Internacional del Trabajo. Pero, unido a esto, a pesar de los esfuerzos individuales de eminentes educadores e investigadores; sobre todo en la segunda década del XIX y XX, en América Latina resultaron escasos los intentos por la discusión filosófica del problema y la generación necesaria de la teoría emancipadora, así como los de su concreción. Sólo Cuba alcanzó tal distinción y su pueblo es hoy, a pesar de la perversidad del bloqueo, un pueblo libre, totalmente libre. Se concluyó el Siglo XX dentro de la mayor dependencia imperial de toda la historia de la humanidad con un solo imperio dominante en una mono polaridad desde el capitalismo y su modelo político neoliberal. Toda la fuerza del debate resultó como hechos aislados ante el avasallante dominio del fundamentalismo del mercado; y, aun cuando en las universidades, bajo la influencia y neurosis del marxismo, se generaron documentos y planteamientos que de hecho enfrentaban tal condición dominante, internamente, en cada país, región y lugar sus estructuras seguían reproduciendo los esquemas, las divisiones del conocimiento, las profesiones, etc. que se engendraron en los países de dicha hegemonía y como conjunto, no avanzaron en la unidad con la que Miranda y Bolívar concibieron la Patria Americana para su grandeza y gloria; y muy por el contrario le premonición de Bolívar respecto a Estados Unidos se hizo realidad: “ *Los Estados Unidos parecen destinados a plagar de miseria a los pueblos de América a nombre de la Libertad*”.

Con las motivaciones generadas en el Primer Congreso de Pedagogía en La Habana, Cuba, finalizando la década de los ochenta, se comienzan a dar importantes pasos en la discusión de la problemática educativa latinoamericana y estos Congresos de Pedagogía, unidos a los Seminarios Internacionales de Pedagogía Latinoamericana y Caribeña, son hoy

el escenario de expansión de una corriente de pensamiento que como lo señalan sus ediciones, enfrentan la “ Encrucijada Educativa” para producir la “ Educación Alternativa” . En ellos se producen coincidentes resultados que precisan la unidad e identidad de situaciones a pesar de las especificidades de cada uno y son por efecto, alimento fundamental en la proposición de la “Alternativas Para La América Latina”. Paralelamente, con la intervención del Banco Mundial y su informe para América Latina 1982, comienzan a darse fuertes intervenciones del poderoso sector financiero en educación para fortalecer la privatización y adelantar sus políticas neoliberales. Asistimos por tanto, décadas de confrontación, pero con mucha debilidad teórico – filosófica producto de que la educación estuvo siempre marcada por el peso del eurocentrismo y su correspondiente norte americanismo. En algunos países se avanza mas que en otros, en todos se enfoca a la “revolución educativa” como propuesta de los políticos en su carrera por el acceso al poder; pero, ignorando, obviando, desconociendo las bases fundamentales de los planteamientos de aquella rica Simbiosis de Simones. En la formación de educadores se enseñó mucho a Jean Piaget, Konstantinov, Talízina, Rogers pero se Ignoró a Rodríguez, Bolívar, Martí y tantos otros bolivarianos. La proposición y discusión de tales alternativas, permite que se pueda entrar al Siglo XXI con importantes soportes para enfrentar desniveles y asimetrías sociales, territoriales, económicas, educativas y de desarrollo entre los pueblos de Latinoamérica y entre estos con los desarrollados de esos centros imperiales. Las salidas que pueden ser llevadas a la práctica como política emancipatoria que concibieron lo simones, sólo se concretaron en la Cuba de Martí y se están alcanzando ahora en la Venezuela de Bolívar, por el carácter específico de sus revoluciones. No se pretende con esto, descalificar los logros que cada país halla podido alcanzar con su revolución, pero sin duda que, un punto coincidente entre la Revolución Cubana y la Venezolana es la educación; de allí “Moral y Luces”.

Es oportuno el momento para recordar dos documentos; que a pesar de las fuentes diferenciadas de origen, se complementan para asegurar educación colonizadora, de manera tal que el centro de sus propuestas es la Educación para América Latina: el primero, **Santa Fe I y II Estrategias para América Latina en la década de los años 80**, producido para orientar la política de Norteamérica hacia este Continente, (1989); y el segundo, **Educación y Conocimiento: Eje de la Transformación Productiva con Equidad**, producido por la CEPALUNESCO en Marzo de 1992.

Se hace esta referencia por cuanto cualquier alternativa que se proponga desde América Latina, para ella misma, deberá pasar por el contrapeso del poder que se generó desde las propuestas externas provenientes de la gran potencia y del organismo mundial. Al mismo tiempo, permitirá establecer las comparaciones con la propuesta de “**democratización del aula, la escuela y el espacio educativo**” que acompaña a este enfoque de **Topofilia y de Desarrollo Endógeno** que configura al recién estructurado **Sistema de Educación Bolivariana** y su principio fundamental de Educación **Como Continuo Humano**.

Como elemento relevante de ambos documentos, referidos en esencia al factor económico, pero centrados en la vía educativa, justifican su existencia en el “reforzamiento” de la Democracia en América Latina; el primero, a través de un conjunto de consideraciones que establecen con claridad la determinación intervencionista del gobierno de USA, la cual se concreta en propuestas que abordan múltiples factores, entre ellos, la educación, la cultura y los derechos humanos a objeto de “orientarla” en base a su

concepto y sus políticas neoliberales de dominación, privatización y; por ello en este sentido afirmaron:

“La cuestión de la democracia no reside solamente en los procedimientos y procesos de elección de los gobernantes,...Nuestro concepto del régimen democrático comprende tanto el gobierno temporario como el permanente. En una democracia, el gobierno temporal reside en un funcionario elegido. El gobierno permanente lo constituyen las estructuras institucionales y las burocracias que no cambian como resultado de las elecciones, por ejemplo, el ejército, el Poder Judicial y la burocracia civil.”En consecuencia, Estados Unidos no puede preocuparse solamente por los procesos democráticos formales (sic), sino que debe elaborar programas para apoyar la democracia dentro de la burocracia permanente, incluyendo a la de las fuerzas armadas y la cultura política.”

Es evidente el concepto intervencionista y lo peor, el concepto suyo de democracia; ahora bien, justificaron todo, en términos de ese concepto, incluso hasta el de elaborar programas a la justicia, el ejército y la cultura política para mantener dominio y crear la burocracia civil. Ya se pudo entender todo lo que ello significó para Venezuela, por cuanto lo vivimos con intensidad en las décadas de los ochentas y noventas; sobre todo, por que lo sentimos como al resto de América Latina dentro del Concepto de “ **Democracias Nimias, corruptas e Inestables**” que las ha caracterizó. Dentro de esa política hicieron propuestas orientadas a la educación y ejecutaron acciones que mantenían **la exclusión, la injusticia, los desequilibrios** y lo peor, no fueron base del desarrollo como lo concibieron los simones; por ello las brechas entre los ejes de dominación y nuestros espacios su fueron ampliando hasta llegar a la necesidad imperiosa de revoluciones para romper con esa inequidad. El gobierno de Estados Unidos y las Multilaterales se encargaron de prever recursos financieros que les permitieron, desarrollar sin obstáculos los programas de transformación de los sistemas educativos, que aseguraban su primacía y dominación consolidando la cultura consumista que garantizó al capitalismo, reproducirse a extremo; por ello como potencia, enfrentaron a lo que denominaron “intenso estatismo”, (educación gratuita, subsidios, asistencia social, etc.) y lo revirtieron hacia el aseguramiento de la dominación; por ello, destacaron en ese documento que: “**Estados Unidos debe estar preparado para expandir su programa de asistencia militar a las fuerzas armadas latinoamericanas...**”, por lo que, “ **Los estrategas políticos de Estados Unidos, deben enviar el mensaje recio y claro: el buen vecino ha vuelto y está dispuesto a quedarse.**” ... “ **Ello significa que las políticas y programas de objetivos específicos tienen que conjugarse con los intereses y objetivos nacionales estadounidenses a largo plazo, y mantener siempre muy presentes, esos intereses y objetivos.**” (Santa Fe, 1989).

Tal como lo previeron, ejecutaron sus políticas y América Latina fue tratada más que nunca como su “patio trasero”. Las propuestas 3 y 4 del documento, las definieron como “Institucionales”, centraron la atención sobre el Programa Internacional de Educación y el de Entrenamiento Militar (IMET). Sobran los comentarios. El lector podrá hacer ahora el análisis y entender el por qué de un proceso revolucionario que se alimente, como nunca, en esa fuente de Libertad como fue, es y será la Simbiosis de Simones.

Por otra parte, el segundo documento, de la UNESCO destaca las Orientaciones que se previeron para América Latina:

“...resulta fundamental diseñar y poner en práctica una estrategia para impulsar la transformación de la educación y de la capacitación y de aumentar el

potencial científico-tecnológico de la región, con miras a la formación de una moderna ciudadanía, vinculada tanto a la democracia y la equidad como a la competitividad internacional de los países,..”. Esta proposición resulta en apariencia interesante y saludable; pero la realidad ha sido otra; en la década los capitales internacionales entraron a jugar papel fundamental, y vinculados al Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional y Banco Interamericano de Desarrollo, acentuaron la privatización de la educación, acelerándose la conversión de ella en mercancía mientras que con el neoliberalismo llevaron a los Estados a entregar su responsabilidad y a los Gobiernos a entregar soberanía. Los presupuestos de educación cayeron y eran cubiertos por créditos desde las multilaterales y por inversiones desde las transnacionales y pudimos observar como “American Express”, “Máster Card” etc. promovieron educación. ¿Era esa la modernidad? Si la exclusión aumentó hasta los extremos de provocar conflictos en toda América Latina, entonces, ¿Cuál democracia promulgaban? Hoy sabemos que fue la modernidad excluyente, la democracia nimia, inestable, representativa, en una equidad que no fue tal por cuanto acentuó las diferencias de clase, las brechas, las exclusiones; lo que sí ciertamente consolidó fue la competitividad, dentro de un fundamentalismo individual por tener más que por saber, alejado de la solidaridad y reciprocidad con la que los simones impregnaron su pensamiento y acción.

Tres estrategias fundamentales orientaron:

1- la política producción y difusión de conocimientos, en base a un falso consenso y con apoyo financiero privado (léase banca) y/o multilaterales, **2-** la de contenido, que se centró en educación y capacitación en ciencia y tecnología para la empresa y las instituciones, **3-** las institucionales, con las que rompieron la unidad Estado-Sociedad, limitaron el Estado Docente, y llevaron los sistemas educativos a mayores márgenes de autonomía del Estado en las decisiones y responsabilidad de los resultados (léase privatización) dejándolo como árbitro; por ello destacaron las políticas instrumentalistas de la llamada “sociedad educadora”, compromiso financiero de la sociedad con la educación ... “El aporte de la Banca a la educación, en la década de los noventa, se le abre un nuevo espacio: el de las tareas directamente vinculadas a la educación y la producción de conocimiento concebidas como eje de transformación productiva con equidad” mientras el Estado entregaba responsabilidad, aun cuando para el caso de Venezuela era indeclinable. No debemos olvidar que la década de los noventa transitó, a escala mundial por las crisis financieras provocadas por el “fundamentalismo del Mercado” (como las definió Soros) y trajo sus efectos en la aceleración de los procesos privatizadores de educación. En Venezuela, mientras asistimos a los fraudes que se iniciaron con el Banco Latino en el cual sus propietarios y directivos se robaron más de 300 mil millones de Bs. de los ahorristas e inversionistas, afectando a un 30 % de la población venezolana, y fue seguida por otros, en la peor crisis financiera del país en toda su historia y en la que se involucró mas del 50 % de todo el sector financiero. Al mismo tiempo los poderes del Gobierno, Congreso y Justicia, la legitimaron y legalizaron, dilapidando los ingresos petroleros, incrementaron la deuda, reconocieron ilegalmente la que no correspondía, incrementaron la corrupción y entraron en un acelerado proceso de privatización de las empresas del Estado el cual fue parado, por decisión del pueblo, con el inicio de la Revolución Bolivariana. Es esto, un excelente ejemplo de esa vinculación neoliberal para la “transformación productiva con equidad”. En todo caso, el haberlos resaltado como documentos que orientaron el poder desde la potencia y el organismo mundial, es para destacar como democracia y tecnocracia fueron dos caras de una misma

moneda en la orientación del proceso educativo latinoamericano desde la opción externa neoliberal y su aliada nacional, la oligarquía, criolla desnacionalizada. Mientras la educación revolucionaria caía y el pensamiento de los Simones se ocultaba cada vez más, las brechas aumentaban entre países, clases; la deuda aumentaba, la riqueza era apropiada por el capital transnacional y el desarrollo cada vez más separado de la educación.

La Raíz Territorializada Del proceso de formación Social.

El hombre y su entorno es un tema de estudio y enseñanza generalizado en todo aquello que tenga que ver con la toma de decisiones. Ya es común ver cursos como Entorno Socioeconómico, El Hombre y su entorno, etc. Este campo que hasta ahora había sido el de la Geografía, pareciera que hoy se extiende a la heterogeneidad científica y se hace común como aquellos conceptos de Paisaje, Región, Espacio, etc.

Tal condición no es más que el producto de la realidad heterogénea, diversificada y compleja que conforma la red de todo lo referido a lo humano, a lo social. A pesar de que la Ciencia occidental a través de la modernidad ha tratado de crear la homogeneidad y explicar todo a partir de formas homogéneas, vemos como inexorablemente el mundo humano y social avanzan en una profundización de la heterogeneidad ad infinitum. Pareciera que esta misma ciencia entrampó al hombre en la razón homogeneizante y hoy se encuentra atada para poder dar explicación a infinidad de cosas y enigmas que no han podido ser explicados por esa racionalidad.

La realidad de la distribución del hombre sobre la tierra, en la formación de eso que se ha aceptado como “espacio geográfico”, nos señala una verdad evidente y que por tal se soslaya, a lo cual ayuda el concepto homogenizador de la ciencia occidental; y es que el hombre es heterogéneo no tan solo en términos de clase por las determinantes económicas, sino que lo es en color, rasgos, tamaño, lengua, religión, costumbres, cultura, etc.; y lo que es más importante, es que esa heterogeneidad se vincula a la heterogeneidad espacial, es decir espaciohombre conforman una unidad de heterogeneidad, cuya diversidad hace imposible, sino loca, una obsesión por buscar su homogeneidad, de allí que los métodos por la homogeneidad hayan fracasado cuando se busca la globalidad. El principio fundamental de la unidad de la diversidad tiene sentido, pero no dentro del concepto de homogeneidad, pues unidad y homogeneidad son dos cosas totalmente diferentes, tanto semántica como metodológicamente. Esta afirmación, hoy toma peso, y siendo irreverente con la ciencia lineal, aquella que Thomas Kuhn denominó “ciencia normal”, diría que en esa tendencia homogeneizante y unívoca se ha entrampado hasta el problema de la génesis del hombre.

La ciencia occidental se aferra al origen monogénético del hombre, coincidiendo en esto tanto el evolucionismo como el creacionismo de las iglesias cristianas, asociadas como pensamiento míticoreligioso a ese dominio occidental. “Se le ubicó en el género homo de la especie vertebrada de primates, dentro del grupo de lo homínidos bípedos por su carácter de desarrollo vertical y erguido; y por el desarrollo de su cerebro y capacidad de pensar se le señaló como homo sapiens.” Sin embargo, a pesar de su definición esencial y morfológica, se sigue atado a la búsqueda de ese “eslabón perdido” que explique ese origen único, para que puedan cuadrar todas las otras teorías de las mutaciones y movimientos, así como su ajuste a las de separaciones de espacios a partir del desplazamiento de las placas por el origen de las dorsales y que le dan sentido a la Teoría de las derivas continentales. Se dice que el monogenismo es la hipótesis más sólida; sobre todo por el conjunto de

descubrimientos paleontológicos, sin embargo, se vienen descubriendo “*homo erectus*” tan antiguos y diversos en diversas partes del mundo, que incluso, están obligando al menos a cambiar la hipótesis del origen en un solo tipo de primate. En este sentido, el Dr. Carl Swisher, del Instituto de Orígenes Humanos de Berkeley, California, afirmó: “Los *homo erectus* pueden haber pertenecido a más de una especie que evolucionara, de forma independiente, a partir de un ancestro común.” (El Nacional 25/02/94). Se basa para ello, en nuevos hallazgos, muy recientes, algunos de los cuales permiten seguir suponiendo la emigración originaria desde África, mientras que otros, los más nuevos, sugieren que, “si bien los ancestros del hombre provienen de aquel continente, algunas especies de primate podrían haber evolucionado en Asia o Europa”. Se sigue buscando el lugar geográfico en que apareciera el hombre primitivo, (esto es parte de la homogeneidad, la homogeneidad y la unimidad), sin embargo sigue sin aparecer; hasta que un día, cualquiera de estos, la ciencia occidental lo imponga. Los europeos hubiesen querido ser ellos, pero como se han multiplicado los restos, ahora es posible que sea Islandia, Asia continental, además de África o Norteamérica; y al parecer, lo único cierto es que no fue América Latina. Que sabía fue la naturaleza al no crear la especie humana en los territorios que hoy conforman a Latino América, pues la hace hoy el núcleo mundial de la más elevada intergestación cultural y por ello al territorio continental de verdadera mezcla y fusión de humanos. El dominio mundial del mestizaje, por tanto de interculturalidad esencial a la dinámica del Siglo XXI. Eso lo comprendieron, con especial significado, los Simones.

Por su parte, todos los otros factores biológicos que se presentan como identificadores de la heterogeneidad, siguen explicados, sobre todo en las formas, por las teorías morfo genéticas y genéticas de mutación (color, rasgos, tamaño, etc.). Nos vemos obligados a pensar sobre lo que no se ha querido desarrollar: la hipótesis del origen poli genético, por cuanto es evidente que entra en conflicto con todo lo que ha sido el desarrollo homogenista de la ciencia occidental. No es nuestro campo, nuestro debate no va por esa vía, no vamos hacia allá, puede ser loca o catalogada con otro criterio devaluador, pero no hay duda que encuentro más relación entre una hipótesis poligenética a partir de algún momento de los procesos de la Tierra en que se formó la vida, con la heterogeneidad de los hombres y de los espacios geográficos, que la que pueda existir si seguimos forzando teorías dentro de la homogeneidad. En esto quiero ser “cómodamente” irreverente y esperar que los heterodoxos de la genética y la Paleontología produzcan resultados. Quizás lo logren los irreverentes.

El proceso histórico de la **mundialización** de cada formación social en su territorio y en su momento, determinaron la formación de los grandes espacios diferenciados, los cuales alcanzaron dominio en extensos territorios (los mundializados para su momento), y que fueron denominados por la ciencia normal como “civilizaciones antiguas”. Ellas, con rasgos culturales propios, generaron en sus expansiones las relaciones de encuentro (violento o pacífico, de acuerdo a sus condiciones y fuerzas), provocando el proceso de intergestaciones culturales. Aun dentro de esas relaciones de aparente homogeneización, la ampliación de la mundialización, hasta alcanzar la escala planetaria, fueron generando la diversidad y heterogeneidad del mundo actual.

Hoy la cultura mundializada y planetaria, es sin duda la cultura occidental, pero ese manto “homogeneizador” por ella creado, y articulado en torno al modo capitalista de relaciones, como sistema global, conforma un manto al cual subyacen múltiples culturas no

occidentales, aunque parcial o totalmente occidentalizadas. Esa multiplicidad subyacente conforma las **rugosidades del manto occidental**, siendo en unos casos más destacados que en otros. En la medida en que la escala de revisión de ese manto se reduce, las rugosidades se hacen más intensas, haciendo suponer o presumir que bajo ellas se encuentran múltiples explicaciones que no están en el propio manto. Esas rugosidades están aflorando con intensidad, comenzaron a hacerlo en el último cuarto de siglo XX y son ahora movimiento intenso a escala Planetaria, por ello al imperio se le movió y comenzó a cambiar el mapa.

El capitalismo mundializó a occidente y este “homogeneizó” el planeta, por supuesto con sus rugosidades. Los espacios de las culturas mundializadas de la antigüedad, (Oriente asiático, Asia Media, África, América, etc.), fueron “homogeneizados” por occidente, a través de formas variadas; así, América Latina, por violencia de destrucción, religión y mestizaje. Asia y África por cubrimiento y explotación como animales para la esclavitud, su extracción en masa como “materia prima” laboral, con otra violencia, la de la apropiación, sin la destrucción de sus raíces, como en América, donde se asesinó a millones de aborígenes. Por su parte, Europa y Norteamérica, asiento principal de esa dominación, fortalecieron y siguen aún fortaleciendo su cultura en el mantenimiento del manto. Este último proceso, estuvo estrechamente ligado al de la ciencia; es decir, la ciencia moderna de occidente fue base de su mundialización y la modernidad su eje primordial en la razón.

Es comprensible por lo tanto, que la razón occidental sea la homogeneización, con el control desde un centro que es poder.

Hoy esa ciencia de occidente, a pesar de su desarrollo asombroso, insospechado, extremo, luminoso y todo lo que se quiera, es una ciencia amputada, débil y en crisis, pues en su objetividad científica”, no puede explicar muchos enigmas del mundo; y las “anomalías” (T.Kuhn), se van haciendo insuperables presagiando el fin de los paradigmas que le dieron vida. Quizás estemos en uno de esos grandes momentos de Revolución Científica de los que habla Kuhn (aunque su concepción revolucionaria es lineal y monogénica), por lo que sea preferible citar a Zdenek Strimska y su visión pluriparadigmática, para presuponer que estamos a las puertas de una revolución pluriparadigmática; y en ella, las rugosidades tendrán mucho que decir. América Latina es una de esas grandes rugosidades y sus especificidades permiten aflorar otras más pequeñas, en función de los lugares y cuentan con una base conceptual, teórica y praxis de peso universal: la Simbiosis de Simones.

¿La Posmodernidad Una Explicación A La Crisis De Occidente? O una nueva copia de los centros del imperialismo.

El debate de La Posmodernidad no explicó nada, no creó en nada, ni en la creencia ni en la nada; sin embargo, en su “clima de pensamiento” se critica a extremo la modernidad. Los posmodernistas mataron la modernidad que se había muerto. “Creo que la Modernidad no tiene nada más que ofrecernos. Su crisis anuncia su final. Quizás no haga falta tanto aspaviento. Una discreta marcha fúnebre sería suficiente como ritual de despedida. ... la muerte del iluminismo dura ya demasiado. ... Para la resignación y el cansancio de la voluntad transformadora, la Modernidad residual puede cumplir aún la función de terapia del desaliento” (R. Lanz. 1992, pg. 11).

Efectivamente, los posmodernistas declararon el fin de la ciencia, de la Historia, la muerte del sujeto y del objeto, la muerte de la razón, en fin, declararon el vacío total. No

explica nada, no propone nada. González Carvajal (1991) citado por M. Bisbal en “La investigación Comunicacional Frente a los Nuevos Escenarios: La inevitable sumisión o el lugar que debe ocupar?”, señala:

La mentalidad postmoderna se caracteriza por su fragmentariedad y asistematicidad. Por esas características el intento de definición formal no solo es de gran dificultad, sino que la misma mentalidad posmoderna lo consideraría un despropósito. Sin embargo se podrían señalar cuatro acentos frecuentes...: a) la absolución de la vivencia del momento presente (libertad y espontaneidad como rasgos dominantes); b) la ausencia de normas (exaltación de los sentimientos sin reglas ni límites); c) el repudio de la razón y sus manifestaciones sociales; d) la exaltación del sentimiento y su contraposición al despliegue de la razón” (pg.72)

Podemos señalar que lo que está en crisis es la modernidad de occidente y no occidente en si; si es así, la posmodernidad no sería más que una otra cosa de ese occidente, que huelen a sofismo extremo según el cual la cosa murió, pero sigue igual. Es decir, Occidente extremiza su discusión en el plano intelectual mientras refuerza sus poderes homogeneizantes con el capitalismo y su nueva modalidad. El Capitalismo en la era de la Información. Esta afirmación podría suponer devalorización de la discusión, mas no es así, comparto con los que plantean que en la discusión la Teoría Crítica (ya no dentro de la posmodernidad sino como lo señala R. Lanz, en esa frontera entre ambas), abre la oportunidad para aquello que definiéramos con anterioridad como la irreverencia **científica necesaria** hacia la ciencia normal; Pero, soy de los que piensa que tal discusión no puede dejar incólume a Occidente; es decir hacerse al margen de la Cultura Occidental; puesto que sería tramposo y simplemente dejarlo como está. Por supuesto, no pretendo cambiar a occidente; tampoco nos declaramos anti occidentales, pues como tal actúo y pienso y en muchas de sus raíces me sigo basando; pero si es posible que pueda encontrar en esas rugosidades citadas, los factores de lo **no occidental** presente, subyacente o no, que haga posible buscar eso que la posmodernidad se niega a explicar, y en lo cual encuentro signos de des occidentalización. Rodríguez y Bolívar dieron pasos trascendentes en este sentido. El Sócrates de Caracas das pautas fundamentales y con ellas contribuye el Materialismo Histórico, incluso la base revolucionaria del Cristianismo originario. En América Latina existen rugosidades no occidentales pero occidentalizadas; así como raíces no occidentales occidentalizadas que deben descubrirse por investigación para plantear lo nuevo, lo otro. Ya en la Constitución Bolivariana el pueblo se dio los derechos de los pueblos indígenas, pero con ellos todo un soporte para los Derechos Humanos.

En el plano educativo y gógico, esta discusión es trascendental, ubicándola, no en el escenario de la postmodernidad, sino en el de la Teoría Crítica a la Modernidad y desde la dialéctica Robinsoniana. Occidente, al mismo tiempo que se hoya en lo no occidental, desde la rugosidades se accede a otras racionalidades, hasta ahora ignoradas pero que de seguro nos permitirán descubrimientos importantes.

G. A. Parra. en “Educación y Utopía: Tres tesis acerca de la Reforma Educativa Venezolana” afirma:

“La crisis de la racionalidad formal, sitúan el proyecto educativo en el epicentro mismo del debate. En primer lugar por que el debacle del sentido unidireccional de la historia hacia el progreso, arrastra tras si los componentes epistémicos educativos. En segundo orden, por cuanto la crisis del estado desarrollista y el redimensionamiento

estratégico del poder hacia los imperativos del mercado (neoliberalismo), hacen fuerzas hacia una educación que asuma la empresa de construir un nuevo discurso para justificar a distancia el Estado en un predio masivo **de privatización**. Y en tercer lugar por cuanto la educación no ha logrado sobredimensionar el arquetipo de la “jaula de hierro” (Weber). (pg. 99).

El mismo autor señala la necesidad de desmontar el enfoque iluminista educación desarrollo y orientar el encuadre hacia la educación utopía para incidir en el replanteamiento de la problemática del sujeto, y replantear la educación utopía en tanto **pensamiento**, en cuanto **dimensión histórica**, en tanto **idea del cambio social** y en cuanto **a la libertad**., en tanto **planificación/proyecto**, en tanto **a la luz** de las actuales tendencias de la globalización/fragmentación planetarias. (pg. 100).

Considero que las bases para ese análisis y producción, están en el neo paradigma de la **GEOHISTORIA**, cuyos enfoque permiten ir al fondo de las rugosidades y abordar el hecho educativo y gógico desde perspectivas de una Teoría Crítica y desde las fuentes internas hasta ahora obviadas y/o ignoradas, con la consiguiente correlación a planteamientos y racionalidades no occidentales, hoy muy divulgadas; sobre todo las de culturas orientales y otras formas de pensamiento que toman fuerza como son las de la etnocencia y la etnocultura.

Al tomar en consideración los planteamientos Gramsciano y que el Presidente Chávez destacara para avanzar la Nueva Historia, “**El nuevo bloque histórico**” permiten repensar el sujeto, objeto, realidad temporo espacial, tenemos que considerar ese sujeto de la rugosidad, desde adentro de ella, desde sus condiciones hacia afuera, de manera tal que la educación en que produce y se reproduce como especie, atienda las especificidades que los modelos foráneos han dejado de lado. Esta educación que tiene todo de occidental, debe comenzar el vuelco, partiendo de las **relaciones topofílicas** generadas por la fuerza natural de las **relaciones hombre medio en el lugar** - lugar que va desde la escala puntual hasta el Planeta como lugar del hombre, pasando por Latinoamérica como especificidad ignorada en la creación de los modelos que ella misma reproduce -.

Al redimensionar el pensamiento, su lógica no puede seguir siendo la razón pura occidental, cuando sabemos ahora la existencia de lógicas no occidentales, de las cuales somos parte a partir del rescate de raíces que se destruyeron, pero que por morfogéneis social histórica se reprodujeron desde los residuos culturales, olvidados en muchos lugares del continente, tanto por los productores de conocimiento, técnica, modelos y metodología foráneos, como por nosotros mismos, reproductores de aquellos esquemas.

El fin de la Historia no puede ser aquella lineal y que sirvió a los posmodernistas para embellecer su discurso, occidentalizada y fundamentalmente europeo centrista, con esquemas y métodos que la reproducen como centro, inclusive esa seudo historia marxista, derivada de los neuróticos y ortodoxos marxistas y/o marxólogos que distorsionaron la esencia teórica y metodológica de tal filosofía, occidental por cierto, pero que permitió el inicio, desde muchos lugares, su des occidentalización, para convertirla en dogma y fuente de frustración de cambios y transformaciones. Repensar la Historia significa ahora des periodizarla para reperiodizarla a partir del descubrimiento de los factores vertebrales que genera la intergestación cultural y las categorías ocultas en las rugosidades provocadas por la homogénea occidentalización y la mundialización del capitalismo. A su vez, debe romper con la neutralidad valorativa y hacerse irreverente ante la objetividad científica de

la ciencia normal, de manera tal que pueda abordar lo dejado fuera como subjetivo, primitivo, no científico, etc.

La educación que ha sido desvalorizada en su fuerza de cambio, por considerársele sólo medio de reproducción, debe ser repensada, des encuadrándola de la absurda división de formal e informal, así como de su orientación fragmentalista y homogeneizadora. Ella es también transformación, producción y preservación de la especie humana; de allí que la escuela, hasta ahora considerada como el aparato del Estado para garantizar el privilegio de dominio de las formas de poder, toma en una nueva visión y lógica, el peso no occidentalizado que en otras culturas ha tenido. La **escuela es el lugar** geográfico y no el plantel físico, o edificio escolar. La escuela es todo aquello que involucre la **aprehengogia** como fuerza natural de cada ser social y del Ser Social global desde sus especificidades e interioridad, en relación a esa exterioridad que dinamiza.

América Latina reprodujo y mantiene con fuerza esa escuela occidentalizada, que separa enseñanza de aprendizaje y que se da el lujo de producir la especialización de quien enseña, llevándolo hasta niveles de fragmentación tal, que es incapaz de comunicarse con quienes forman parte de su propio mundo de enseñantes. La unidad enseñanzaaprendizaje se ha mantenido rota y dentro de tal ha creado gogías igualmente fragmentadas: pedagogía, andragogía, etc. las cuales se ejecutan a través de modelos, que como ya se señalara arriba, surgen en común, con una tendencia homogeneizante, auspiciadas bajo falsos principios de igualdad. El resultado es la cotidianidad de una **escuela escindida**, ella en si misma y de la comunidad, que atiende sólo la formalidad y lo formal de esa cotidianidad, prioriza el saber, acentúa la individualidad y la competencia; y junto con ello la deslealtad, el desarraigo, la desterritorialidad, la desidentidad, la deshistoricidad, etc.

La escuela reproductora de conocimiento y las gogías cargadas de saber, han hecho del hombre (que supuestamente absorbe esa ciencia), un ser cargado de interés material, propio a la sobrevivencia dentro del modo, dueño absoluto de la idea y concepto del valor de cambio, pero alejado de la del valor de uso, donde el objetivo de la especie se trastoca en interés y este en fin fundamentalmente económico, incluso hasta su propia fuente de vida que es la naturaleza; de allí que se forme a un ser escindido de la naturaleza aun cuando es naturaleza. En si esta escuela occidental crea y alimenta la **escisión sociedad-naturaleza**.

La Topofilogía Una Potencialidad Ignorada.

Para hacer honor a Simón Rodríguez y con él a la Simbiosis de Simones, con la que fortalecemos pensamiento socialista originario, durante la década de los Noventa, dedicamos tiempo a la investigación y reflexión pedagógica basándonos en la contextualización Robinsoniana volcada al momento; por la crisis que vivía el país en todos sus órdenes, fundamentalmente en educación. Era evidente que cual avanzaba aceleradamente hacia el neoliberalismo con su mercantilización y desplazamiento del Estado como ente rector; ello obligaba necesariamente y con urgencia a asumir nuevas concepciones que permitieran tener basamento histórico, filosófico, teórico, pedagógico, y las experiencias educativas a través de la Maestría Enseñanza de la Geografía, desde la concepción Geohistórica, nos permitió llegar a esta proposición **topofilógica**.

Rodríguez en la década de los cuarenta, durante el Siglo XIX había avanzado intensamente sus proposiciones hacia la **TOPOARQUÍA** referida al gobierno mas perfecto que se da la sociedad desde la **Comunidad**, basada en la **Educación** y en la capacidad

de **aprendizaje** de los seres humanos para lograr el **Bien Común**. Desde este fondo que entrelaza la nueva concepción de la enseñanza y aprendizaje desde la Geohistoria y con los fundamentos robinsonianos va naciendo el concepto que nos permite vincular **Topoarquía a Topofilia** y estas con la educación, para una noción novedosa con raíz histórica muy pertinente a las necesidades educativas del momento que reclamaban con intensidad **identidad y pertenencia** ante el acelerado proceso de desnacionalización y entrega de soberanía. Hoy, en el debate hacia el Nuevo Socialismo, es posible retomarla para dar mayor fortaleza teórica, epistémica y endofilógena a la educación requerida para la Revolución Bolivariana y el nuevo cuadro histórico.

Dentro del proceso normal y regular de la vida humana, el propio origen del ser está en una relación de pareja cuyo sentimiento los vincula para su gestación. Ya desde su momento como etapas embrionaria y fetal, el proceso morfogenético tanto del desarrollo de células, tejidos y órganos, hasta el momento de su nacimiento, el hombre está condicionado por tres fuentes de vida. En este proceso, se genera vida desde la vida y las tres condiciones esenciales que entran en juego, manteniéndose como tales por toda su existencia y quizás incluso hasta después son:

- 1- el lugar como espacio.
- 2- el amor como sentimiento de relación y afecto.
- 3- la sobrevivencia y preservación como fuerza de vida.

En efecto, el saco amniótico es el lugar de morfogénesis del ser humano, en el se dan todos los procesos internos necesarios que convierten al embrión en cuerpo; y también se dan relaciones externas con la madre, haciéndole sentir en ambos, por las formas propias de comunicación de esta etapa y como manifestación de supervivencia, lo necesario para poder llegar al momento del nacimiento. Allí se gesta la relación de amor hijo(a)madre, en el que esa externalidad llamada madre, alimenta al embrión y al feto hasta asegurarle el nacimiento, dándose el mutuo y natural aprendizaje de sobrevivencia que alimentará, con las experiencias durante la vida, la preservación de la especie.

Al nacer, el lugar, el sentimiento y la fuerza que condicionaron su etapa previa, cambian de escala, haciéndose dinámicos dentro de la complejidad de vida que como **ser social** tendrá. El lugar siempre será su entorno y la escala de percepción la determinará su propio proceso evolutivo en términos de relación con el resto de la sociedad. Mientras no ha logrado separar abstracción de concreción, todo su mundo girará en torno a él, pero luego, comprenderá la existencia de lo externo y desde entonces la escala podrá ser dinámica global. Es la ampliación y variación del mundo y sus relaciones desde la casa, el barrio, la ciudad, el campo, la región, el país, y cualquier otra manifestación o forma que pueda concebirse como lugar; incluso el planeta y algo más, como el cosmos, si es posible. La articulación al resto de la sociedad como ser social, es a través de los sentimientos de afecto y de amor, ya con su familia, sociedad y especie, así como con su lugar y todo lo que ello signifique. La tendencia de toda especie a desaparecer, traerá consigo el desarrollo de las fuerzas para la preservación, aunque demostrado está, que, el hombre de occidente ha creado en su propio desarrollo científico-técnico los mecanismos de extinción y hoy tiene que luchar por evitar su propia destrucción. Esta preservación es una condición, en la que el aprendizaje y la enseñanza se conjugan como una unidad permanente que va garantizando la reproducción de la especie, dentro de las contradicciones de su desarrollo.

El objetivo fundamental que nos ocupa es precisamente el de la **relación del individuo con su lugar y de la formación social con su entorno**, condicionada por formas de afecto y/o rechazo en la que se mezclan bio/psico/socialmente complejos y heterogéneo conjunto de factores que como relaciones **topofilicas y/o topopáticas**, condicionan el desarrollo del individuo y la sociedad desde su escala mas reducida, hasta la que mayormente conciba con su poder y decisión. Este binomio de **lugar-amor** unido a la condición natural de preservación conforman la trilogía esencial que permite conceptualizar a la **TOPOFILOGOGIA** como propuesta para ser abordada desde una óptica del repensamiento de la educación en América Latina.

Para ser consecuente con lo afirmado, no destacamos ni podemos hacerlo, un cuerpo de principios y leyes, como los de la ciencia normal para la pedagogía o la andragogía, pero tampoco, podemos quedarnos en la crítica posmodernista de no proponer nada, de no pensar nada, de no nada de nada; de allí que sin desprestigiar el origen occidental en sus raíces griegas y no en las de la de dominación europea, se puede afirmar que existe el **ORTO** de la **TOPOFILOGOGIA**, que orienta y sistematiza lo que repensamos.

Orto de la Topofilogía.

El re pensamiento de los procesos para América Latina pasa como se afirmara antes, por la desperiodización y en el orden metodológico, por la desexternalización del pensamiento. La lógica racional, objetiva, homogeneizadora de occidente, ha llevado a tratar la internalidad de las especificidades como en un orden permanentemente dependiente, en todos los fenómenos y esencias, desde ella, ha sido así por cuanto desde la conquista, la educación que era propia, internalizada, comunitaria, etc. se truncó por la externalizada, tal como se precisa en **“La intergestación Cultural en la Teoría Latinoamericana de Educación”** (A. Rojas 1992). En este sentido, redimensionar el lugar, la heterogeneidad, la unidad de la especificidad, buscar el “equilibrio” racional, o si se quiere desequilibrar el falso equilibrio de relación interna y externa es una alternativa. Se asoma así como posibilidad la **desexternalización del lugar /lugarización de la externalidad**, de manera tal que se revalorice la dirección y fuerza en contrario hasta ahora ocultada, dentro de la pérdida de fuerza que representa la crisis de la modernidad y por supuesto, las anomalías de occidente, y que anteriormente definiéramos como de des occidentalización de los procesos mundializados.

En este sentido se quieren destacar en términos de educación, cuatro ejes axiales de pensamiento y acción:

1- Valorizar el sentimiento de afecto hacia el lugar y desde el lugar (entendido este como pluri e interesalar), sobre la base de su existencia ineludible, para redimensionarla en la verdadera fuerza que representa, y extraerla de la desviación de los regionalismos y localismos ha que ha sido llevada y que no representan mas que topopatías. Supone la explicación desde la internalidad de las relaciones hombre-naturaleza en las que se precisa el sentimiento de afecto, territorialidad, identidad, etc. derivado de los complejos factores bio/psico/sociales.

2- Estudiar la conducta externa y/o externalista que implica normalmente intencionalidad, ya no como sentimiento, sino como acción por un determinado interés, fundamentalmente material; cuyo fondo no es un afecto, sino un fin u otra manifestación que se refleja en el lugar como rechazo, lesión, afección, etc.

3- El conocimiento del lugar es una condición natural de quien está vinculado a él. No nos referimos necesariamente a ese conocimiento objetivo de occidente, sino a aquel que se ha transmitido generacionalmente, que se hace ancestral y que está presente en todos y cada uno de los seres sociales sobre su lugar; el del campesino en su campo, el indígena en su comunidad, el niño en su barrio, el ciudadano en su país, variando la escala en función de la clara comprensión de la abstracción. El desarrollo de este conocimiento, su estimulación direccional, su motivación en base al afecto, es un excelente naciente.

4- La enseñanza del lugar y desde el lugar, asumida también como condición propia de todos y cada uno de los seres sociales que tienen cualquier conocimiento de él y que se transmite cotidianamente, con carga emotiva, incluso exagerada, en función de la experiencia e intención de la divulgación.

No hay duda, se debe redimensionar y repensar el lugar, su análisis, su estudio. Para ello la noción de escala dinámica resulta provechosa por cuanto es necesario descuantivizar esta noción, para atraparla en sus valores cualitativos y poder precisar el lugar en función de la interioridad que se trabaje; por ello, se señalaba anteriormente que el lugar va desde el útero, hasta lo planetario, incluyendo Latinoamérica, aunque como señala el Maestro brasilero de la Geografía, Milton Santos, para la preservación de la especie humana, el **lugar del hombre es el Planeta**, o como la destaca Edgar Morin “Tierra Patria”.

El profundo eje axial del tratamiento es el del **amor al lugar o TOPOFILIA**. En este concepto queremos centrar la atención del **orto de la topofilología**, y las nociones conceptuales vinculantes de **Topopatía, Toposinia y Topogogía**. Debemos recordar que en la ciencia normal se han desarrollado conceptos como los de topología, toponimia, topografía, cuya aplicación ha sido dentro del plano de la externalidad y objetividad neutral que caracteriza la razón occidental. No descartamos sus relaciones que entre todas estas puedan darse.

El cuadro siguiente presenta de entrada algunas características de estas cuatro nociones propuestas que se tratarán con mayor detalle en otras investigaciones:

- **TOPOFILIA:** amor, sentimiento, afecto.
- **TOPOPATIA:** intención, conducta, fin, desviación.
- **TOPOSINIA:** saber, conocimiento, condición.
- **TOPOGOGIA:** enseñanza, acción, preservación.

TOPOFILIA es la relación afectiva entre los seres humanos y su ambiente material, particularmente con los lugares y ambientes específicos. La fuente es la **relación ambiente-lugar**, que permite abordar de una manera novedosa, más no nueva, los enfoques de la relación del hombre con la naturaleza (no marxista, no positivista, no occidentalizada). Según el análisis de Amorin Filo, (1990) sobre la obra de Yi Fu Tuan, la naturaleza exacta de esas relaciones varía de un lugar a otro en intensidad y heterogeneidad, concediéndole a las actitudes y valores del hombre un papel muy importante en los hechos geográficos; pues con ello, se revaloriza axiológicamente una dimensión humana que tiene incidencia fuerte en la cotidianidad, pero al mismo tiempo en el proceso histórico de las identidades, las cuales hoy han sido denominadas por esa ciencia occidental minorías, dentro de su visión externalista; y si se quiere de reconocimiento de su existencia.

Realmente su presencia se convierte en múltiples minorías, que de conjunto son la mayoría de la realidad del mundo occidentalizado que aflora como rugosidades en ese manto mundializado y que hoy son un campo fuerte que hay que abordar. Según el Dictionary of Human Geography, de Oxford, Basil Blackwelle, 1985; de la editorial Johnston, M.J. **TOPOPHILIA** es:

“La relación afectiva entre los seres vivos y su ambiente material y específicamente, los lugares: según Yi Fu Tuan quien creó este término, ‘la topophilia unifica sentimientos con el lugar’. La naturaleza exacta de esta unificación varía mucho en intensidad, en sutilidad, y en el modo de expresión. La respuesta misma puede ser estática, táctil, emocional, nostálgica, o económica. Topophilia es acerca del concepto de GEOSOPHY de J.K. Wricht, por su énfasis sobre la percepción del ambiente y sobre los valores culturales y actitudes en que este se concentra sobre los estudios de los lugares portadores de sentimientos emocionales o como símbolos de percepción. En la obra de Edward Ralph, (1976), el concepto de topophilia es un poco cambiante, por que el implica ‘un encuentro con un lugar’ que es muy personal y profundamente significativo” (pg 345)

Sirva esta descripción y definición de topofilia para destacar dos cosas:

1- Es evidente que la lógica no occidental comienza a hacerse sentir dentro de la explicación de fenómenos y esencias de occidente; y en este caso la ciencia geográfica ha servido para catapultar algunas de esas tendencias; sin embargo es conocido que este fenómeno se extiende en la cultura occidental a través de múltiples manifestaciones. No hay duda que dentro de la racionalidad objetiva, comienzan a ser forzadas tales interpretaciones para convertirlas en conocimiento muerto a ser transmitido como cualquiera de las otras formas de conocimiento occidentalizadas.

2- Hay un tácito reconocimiento a las otras lógicas, que permiten suponer por el momento un símbolo de des occidentalización, producto de eso que se ha dado en llamar **la aldea global** en la que las múltiples minorías comienzan a hacer sentir un efecto directo de sus manifestaciones culturales, su existencia; y sobre todo, su sobrevivencia a la occidentalización y al capitalismo. Son sin duda, las rugosidades que han ocultado la existencia de esas mal llamadas (ahora) minorías, las que hoy pueden orientar su estudio dentro de los parámetros irreverentes ante la ciencia normal.

Por otra parte, nos refleja la existencia de un concepto con una poderosa fuerza de explotación para el re pensamiento de nuestras realidades, apoyado en una milenaria cultura como es la cultura Zen. Pero a su vez, encontramos en ella elevados grados de identidad o si se quiere de correspondencia con los planteamientos de la etnocencia para culturas étnicas latinoamericanas y americanas de conjunto en los que la relación armónica, del hombre con su cosmos se expresa a través de esa vínculo del amor del hombre a la tierra del cual se considera parte integral y no una separación. No podemos olvidar que las “categorías” fundamentales o esencia de vida de las etnias americanas son **tierra, aire, agua y fuego**, y a través de ellas explican todas las relaciones del hombre con el cosmos. Topofilia es pues un sentimiento fuerte, innato, inmanente al hombre y su existencia, con múltiples manifestaciones que se hacen sentir y surgen vinculadas como ser social al lugar, a “su lugar”. Tales manifestaciones se expresan en conductas sociales, culturales, artísticas, económicas, políticas, etc. En la definición del diccionario citado, se restringe la escala, se cierra, se limita, y diría que intencionalmente, por cuanto con esa intención se le puede

restar alcance. Considero que la escala es dinámica y puede oscilar entre el individuo como unidad hasta el individuo como ser social o el ser social global.

Tendría sentido la comparación del sentimiento de identidad del andino con su tierra, o del maracucho, del llanero, del venezolano fuera del país o actuando por el o del terrícola con la Tierra; o de conjunto el judío y su vinculación milenaria a su “tierra prometida”. No hay duda que en esto, como en muchas otras cosas, la escala es cualitativa, dinámica e irreverente. En este sentido valdría la pena relacionar este pensamiento con el de “aldeas globales”; pero por otra parte, el Planeta está preñado hoy de ejemplos topofílicos a escalas diversas.

Los poderes de occidente fuerzan el aborto de todos estos movimientos, en términos degradantes cuando la afecta; o por el contrario, los estimula cuando interesa al poder. Es evidente por tanto, que este sentimiento tiene su contrario, que se manifiesta como interés, como fin y que normalmente se vincula al poder y su reproducción.

Considero que cuando las relaciones se dan en este sentido, desde la conducta del individuo hasta manifestaciones conductuales globales, se está en presencia de topopatías; es decir, de conductas desviadas ante la relación topofílica del lugar; por ello las asociamos al poder, al interés, a las intenciones, donde lo que pesa no es el afecto, sino el desafecto, el fin. Al igual que en topofilia, las manifestaciones son igualmente sociales, culturales, artísticas, políticas, económicas, psicológicas, etc. y sobran los ejemplos topopáticos, tanto en la historia, como en la actualidad. Citar los nazis en la historia reciente o las intervenciones norteamericanas en el mundo sería suficiente para la consideración de las topopatías en la escala planetaria; pero es que el desmembramiento de Yugoslavia y Checoslovaquia, brindan suficiente ejemplo de los conflictos entre los que se conjugan dialécticamente las relaciones topofílicas y topopáticas en diferentes escalas.

América Latina no es ni puede ser excepción; por ello es indispensable, y si se quiere urgente, el investigar a profundidad las relaciones en torno a estos conceptos y nociones, de manera tal que pueda llegar a la tesitura de las rugosidades y su vinculación con las externalidades que las han generado.

Creo que el comienzo del año 1994 fue un alerta a través del **movimiento de Chiapas** en México, ya que es importante referencia para la latinoamericanidad; allí, la constante conducta topopática hacia el sector indígena, se enfrenta a la necesidad de supervivencia de la “minoría” que es mayoría y que se ha mantenido como identidad y unidad a partir de la topofilia, la cual se expresa claramente en sus planteamientos frente al poder. Sirva este sólo ejemplo, para no citar el por qué del Premio Nobel de la Paz a una indígena Guatemalteca, o ir a otras muchas especificidades trascendentes y desconocidas, propias de la desoccidentalización.

La toposinia que cada ser humano y sociedad global lleva inmanente a su propia reproducción, vista desde adentro, desde la internalidad del individuo y la sociedad, es sabiduría, y esta es la lógica que ha estimulado milenariamente las culturas no occidentales, fundamentalmente las de Oriente, Asia Media; y en Latinoamérica, las culturas étnicas sobrevivientes a occidente.

La otra forma de conocimiento, proveniente de la sistematización en los métodos de transmisión, son externas en el individuo y su sociedad, pero igualmente importantes; por ello, de manera irreverente, en la toposinia se pueden plantear relaciones entre sabiduría y

ciencia, entre conocimiento prelógico y conocimiento lógico, entre antigüedad, modernidad y posmodernidad; siempre en términos de una escala dinámica del lugar.

En la mal llamada educación informal, cada persona enseña a su manera el lugar (en la escala de concreción que considere o tenga clara). La enseñanza es otra condición innata e inmanente a lo humano; solo en la escuela occidental y occidentalizada se le deja a una persona, el maestro, el cual es transmisor de conocimientos y “formador” desde la externalidad. Sin embargo, todos los padres enseñan a sus hijos el lugar, a sus vecinos, el hermano mayor al menor, etc. Cada quien es conocedor en base a su percepción del lugar de peligro, de los riesgos de la ciudad, de las trochas del campo, del comportamiento de los animales en el lugar, etc.; pero, también lo es, a su manera, de su región, de su país, y el mundo. Es decir, el ser social en el lugar lleva a un conocimiento que por “sabiduría” o sistematización lo transmite; sobre todo en aquello que está convencido debe transmitir. Esto que alcanza niveles mucho mayores de complejidad de lo aquí expuesto, se corresponde a la necesidad inmanente de preservación de la especie. Esta condición humana hace necesaria la comunicación de los secretos de la naturaleza, el espacio, las formas, etc. Esa acción gógica de transmisión puede ser sistematizada, en la escuela, pero repensada como comunidad global y no escuela de transmisión de pensamiento muerto. La gogía del lugar es una posibilidad para la orientación de los procesos de enseñanza-aprendizaje, en la que entra en juego la complejidad y heterogeneidad de las relaciones sociedad-naturaleza en el lugar. Como se señalara anteriormente, en esta condición puede generarse la superación del conflicto entre áreas del conocimiento y romper con el mito de la disciplinabilidad, propio de la ciencia normal, e incluso, el de la desviación del problema interdisciplinar.

Topogogía viene a ser esa posibilidad, que por profundización en la consideración del lugar a partir de la escala dinámica, permite desde multiplicidad de direcciones enfrentar en torno a esa condición los procesos de creación, dentro de alternativas distintas y en base a posibilidades latentes, cuya fuerza permanece ignorada. Si conjugamos para la búsqueda de nuevas experiencias las tres fuerzas: preservación, sentimiento y lugar, tendremos un arma gógica de incalculable valor en la redefinición y reorientación desde ópticas diferentes, por supuesto, con la carga de irreverencia necesaria. Es desde esta simple articulación de pensamiento-realidad desde donde se plantea la **Topofilogogía**, alternativa para la educación en una fase de re pensamiento del todo desde la internalidad en América Latina.

Tendremos sumo cuidado de referirnos en esta sección sólo a lo **peripatético** para la ciencia normal, de manera tal que lo señalado tome sentido en esa otra lógica deseada, hacia la propuesta que me estoy haciendo. Desde este punto de vista destacamos los siguientes fundantes:

1- Irreverencia científica o des objetivismo de la ciencia.

La consideración del **lugar, el afecto y la enseñanza** desde la perspectiva de lo irreverente hacia la ciencia normal, conlleva a sus desmitificación objetivista. Asumimos con Rubert de Ventós (1986) que:

“La elección de una lógica es una cuestión de estrategia, la estrategia es función de la realidad que quiere interpretarse y esta realidad a interpretar depende a su vez de los conocimientos y medios de observación que en un período se disponen. ... pero sin duda, puede leerse en sentido inverso y es igualmente exacta.” (pg. 78).

Los medios de observación así como el rigor de los conocimientos dominantes que han marcado la explicación de la ciencia y su enseñanza, han estado regidos por la objetividad que impuso la razón kantiana-cartesiana-newtoniana, con sus variaciones y críticas. La estrategia estuvo y está desarrollándose desde la interpretación de una realidad intencionada (centrista), occidentalizada y que como hemos afirmado, no considera el valor de lo no occidental, y si lo hace, su atención es desvalorizada. Como toda interpretación se hace dentro de la homogeneización del **Orden Simbólico** que representa el **Sentido científico occidental**, las rugosidades de “lo subjetivo” son descalificadas como no científicas y por tanto carentes de importancia; por eso, la enseñanza se fundamenta en los conocimientos creados como disciplinas científicas que en si, se desprenden de lo real, pero de manera amputada, y no desde realidades subjetivas, olvidándonos, que “lo subjetivo” también es realidad y por lo tanto, la objetividad igualmente se hace subjetiva. **“El pensamiento mutilado que se considera experto y la inteligencia ciega que se considera racional, siguen reinando”** (E.Morín, 1993, 197) por lo que siguen generando conocimiento muerto para la reproducción en la escuela a través de las disciplinas científicas.

Nuestra estrategia es precisamente lo contrario, el sentido inverso, en el cual lo irreverente hacia la ciencia normal, hacia la desviación objetivista, hacia **la racionalidad abstracta y el pensamiento muerto**, nos permite el acceso a la producción del conocimiento desde lo “no objetivo” para ella, pero de trascendente importancia para la explicación desde la interioridad latinoamericana y que está en sus raíces históricas no occidentales y/o de intergestación, a través del tiempo y de su territorio específico y **heterogéneo**. Las múltiples especificidades hoy desarraigadas, desterritorializadas, y hasta deshistoriadas, son el centro de atención para la propuesta **topofilológica**. Valorizar el arraigo, la etnohistoria y etnoespacialidad es abordar con criterio topofilico el lugar, en sus magnitudes escalares complejas de intergestación, en las que se valorizan por igual las raíces poligénicas de esa realidad actual que se quiere abordar.

Se trata por tanto de la creación de la “nueva objetividad” subjetiva, o de la superación del objetivismo del conocimiento experto y la inteligencia mecánica racionalizada ora, lo cual pasa por el re pensamiento de la enseñanza hacia una revolución paradigmática que rompa con la disciplina y acceda a lo que está allí, en el lugar, el afecto y la necesidad de supervivencia y que se manifiesta a través del saber de los pueblos, **(la sabiduría)** fuera del contexto encerrado de la disciplina. Por supuesto, el temor a la ruptura total aun persiste en mi racionalidad, por tanto no creo que se desplace la ciencia objetiva, por lo menos en este momento, ni es nuestra intención. Es y seguirá siendo importante, pero la crisis de la modernidad, que no puede ser soslayada en este re pensamiento, va llevando a un lugar de preeminencia lo humano y la meta tecnología, desde el lugar, estando al servicio del hombre y la naturaleza y no lo contrario; es decir, dar sustento a la educación que supera la escisión sociedadnaturaleza que nos impuso el imperialismo y el capitalismo, acelerados con el neoliberalismo, de allí que también urge el re pensamiento de la ciencia y la tecnología. Desde la Topofilología es posible; al menos para los docentes.

2- Espacio transpersonal y transespacialidad del lugar.

La condición o cualidad propia del ser social de trascender mas allá de su propia interioridad y desde ella. Tal manifestación se da igualmente en el espacio, que es creación humana desde el lugar; sin embargo, tales aspectos de trascendencia han sido escasamente

considerados por la ciencia objetiva; y en sus versiones no occidentales, se les trata como parte del misticismo. Considero en este sentido que no hay que temerle o eludir esta condicionante mística; sobre todo, si ella contribuye a la apertura del pensamiento para nuevas y válidas alternativas educativas en el desarrollo del ser social bajo una perspectiva humanística.

“El surgimiento de nuevo paradigma y la creciente convergencia entre ciencia y misticismo parece ser uno de los temas mas importantes a que se ve enfrentado el mundo científico en estos días” (GROFF, 1991) Ciertamente, se asiste a un momento de transición; pero tal, está marcado por la debilidad de occidente y la crisis de la modernidad de este, por lo que pareciera, toman fuerza, planteamientos que estuvieron latentes y que se corresponden al desarrollo milenar de la sabiduría del hombre, cubierta por el manto de la objetividad. Ya precisamos en el Orto de la Topofilogía la importancia y aporte de la filosofía oriental; sobre todo, por la consideración afectiva del hombre con la naturaleza en el lugar y su visión cósmica del mundo, pero tan importante como este, es el aporte de la etnociencia latinoamericana. Ante la imposibilidad de darle respuesta a infinidad de problemas del hombre, en la crisis que vive occidente, basados en la razón científica, el orden simbólico de occidente es penetrado por manifestaciones de otros órdenes, los cuales incluso, comienzan a ser comercializados por la especulación capitalista de occidente, pero que en esencia presentan nuevas alternativas paradigmáticas; sobre todo, en el plano espiritual, afectivo, cultural, ideológico.

Como señala el mismo Graff (1991), “Del rápido desarrollo de la Ciencia Occidental ha surgido una extraña paradoja. Junto con perseguir una visión de progreso y mejoría de la condición humana, la ciencia mecanicista nos ha llevado a una deshumanización y alienación cada vez mayores”. Por tanto ha habido necesidad que las ciencias que tratan al comportamiento humano y al hombre en general hayan tenido que dinamizarse y abrir sus puertas a planteamientos que no se conocían en occidente o que eran despreciados por la objetividad; así, el **neo humanismo** viene a valorizar la libertad personal del hombre, la capacidad de autodeterminación del individuo, el crecimiento personal, la auto actualización; es decir, “un reconocimiento a la espiritualidad y a las necesidades trascendentes como aspectos intrínsecos a la naturaleza humana y al derecho de cada individuo de seguir su propio camino espiritual” (Graff 1991) dándole base a la Psicología y Sociología Transpersonal, las cuales tratan junto a otras ciencias integrar enfoque hasta ahora imposibles de integrar como “las tradiciones místicas y la física del relativismo cuántico, el pragmatismo occidental y las filosofías orientales, la antigua sabiduría y la ciencia moderna, la medicina contemporánea y las prácticas aborígenes de curación”.(pg. 15). Recientes estudios en la facultad de Medicina de la Universidad Central de Venezuela, le otorgan prioridad e importancia a la medicina chamánica, en especial a la curación en base a ramas medicinales, en una apertura y acercamiento a partir del Proyecto Amazonas, a través del cual la UCV se ha vinculado con las culturas indígenas del Sur de Venezuela.

La Transpersonalidad “pone énfasis en la complementariedad, la sinergia y la cooperación, en oposición al antagonismo, la competencia y la conducta ‘agresiva’; a un enfoque holístico mas que a uno selectivo sobre aspectos aislados de la realidad; y a la sintonización armónica a procesos naturales y ciclos cósmicos en contraste a la intervención y control manipulatorio” (Graff, IX). Estas manifestaciones fílicas, immanentes a lo humano se reproducen a través de las prácticas en el espacio, conformando la territorialidad como identidad y sentimiento de transpersonalidad

holística, que vienen a conformar la **ESPACIALIDAD TRANSPERSONAL** que alimenta a la Topofilogía.

Es el lugar de unas relaciones transpersonales que tienen incidencia en la vida social, política, económica, cultural, religiosa, psicológica, artística, ecológica, etc., desde la interioridad, desde la especificidad, sin que se pierda el sentido y conocimiento del efecto de las influencias de la externalidad, en torno a las cuales se ha gestado las teorías de la dependencia y la dominación.

La educación latinoamericana no puede seguirse basando en enseñanzas externas ni en maestros externalistas. Como describe F. Baughan (1991) en “Perspectiva Transpersonal”, ella “debe despertar el potencial superior en los seres humanos...la utilización más racional de la tecnología y los recursos, en conocimiento del hecho de que la mente humana es un de nuestros mayores y mas inagotables recursos y buscar comprender el proceso de transformación de modo de poder facilitar y estimularlo” (F. VAUGHAN, pg. 23), Con estas enseñanzas, **“la conciencia se expande mas allá de los límites habituales de tiempo y espacio”** (Groff 1991). Como se trata del desarrollo equilibrado de la internalidad y la externalidad, se trasciende lo personal e individual del pragmatismo occidental, del individualismo y desarraigamiento a que ha llevado occidente al hombre en una competencia absurda que lo acerca a su propia destrucción; pero también se trasciende al espacio desde el lugar. Por tanto, para la sociedad en su interioridad no será la esperanza mesiánica y la ayuda externa del gran poder la que garantice su cambio; sino esa conciencia expandida que le permita comprender sus potencialidades y utilizarlas en la consecución de ese equilibrio con la externalidad. Esta **transespacialidad del lugar** es posible sólo desde el repensamiento interno del yo personal, del ser social en una concepción global, holística de adentro hacia afuera.

La esencia del planteamiento se centra en de manera básica en la **contextualización del hombre y del lugar** de forma que se evite el seguir tratando la especificidad como abstracción, por la manera como la objetividad la aísla de la globalidad y la convierte en pensamiento muerto. **“La fórmula de la antro política no se limita al ‘pensar globalactuar local’, se expresa en el emparejamiento ‘pensar global / actuar local, pensar local / actuar global’... que es la emergencia de lo universal concreto.”** a que hace referencia E. Morin (1993). El espacio transpersonal es pues ese lugar del actuar local con pensamiento global, en el que se localizan las relaciones humanas y con su naturaleza a partir de sentimientos, afectos y necesidades que orientan sus actos y acciones (acción activa); pero para que el lugar trascienda, en su condición de transespacialidad del lugar, y con ello el desarrollo del ser social desde la interioridad, el pensar global/actuar local, debe complementarse y/o “emparejarse” con el actuar global, cualidad específica a partir de la “dinámica de las escalas” de ese pensar local. La Topofilogía es fuente de expansión de esta conciencia de contextualización del hombre y del lugar.

3- Desoccidentalización.

La Cultura Occidental ha fundamentado su existencia en el concepto de desarrollo, en tal sentido, compartimos con E. Morin cuando afirma que “en los fundamentos de la idea maestra de desarrollo está el gran paradigma occidental de progreso” (pg. 92), regido por una concepción tecno económica, de carácter reductor “que ignora los problemas humanos

de la identidad, la comunidad, la solidaridad, la cultura"... "en la que lo mejor de las culturas indígenas desaparece en beneficio de lo peor de la civilización occidental" (pg. 94). En nuestro trabajo "La intergestación cultural en la teoría Latinoamericana de la Educación", tratamos el problema de la resistencia a la occidentalización; basado en ello se pretende rescatar los mecanismos y armas de resistencia que a través de cientos de años, las culturas no occidentales han desarrollado frente a la occidentalización "que progresa vía la tecnificación, la mercantilización y la ideologización" (Morin pg. 95), y que él mismo define como "el mal civilizatorio" según el cual se degradan las relaciones personales, se acentúa la soledad del hombre, hay pérdida acelerada de la certidumbre unida a la incapacidad para asumir la incertidumbre, alimentando un mal subjetivo cada vez más extendido, hasta el punto de que **"hay en las ruinas de todo lo que el progreso ha destruido, cuando el propio progreso está ya en ruinas, una búsqueda de verdades perdidas..."** (id.104).

Occidente, modernidad y capitalismo son una unidad en la que el concepto progreso impuso el desarrollo con sus efectos, y tales son tratados en el concepto de Posmodernidad histórico de Jamensen (1991), el cual enfrenta al Posmodernismo estilístico y discursivo que pretende dejar todo como está. En este sentido su concepto de política radical cultural expresa un interesante enfoque posmodernista articulado dentro del concepto de "norma hegemónica o lógica cultural dominante", según el cual "debemos comprender que el capitalismo es, al mismo tiempo y en el mismo sentido, lo mejor y lo peor que le ha sucedido a la especie humana... Pero la urgencia de la cuestión exige que hagamos un esfuerzo para pensar dialécticamente la evolución cultural del capitalismo avanzado al mismo tiempo como catastrófica y como progresista". (Jamensen 1991, 104) ello lo lleva a centrar sus planteamientos en la función de la cultural como estructura social en la que "el posmodernismo no puede concebirse sin la hipótesis de una mutación de la esfera cultural en el capitalismo avanzado, una mutación que lleva aparejada la modificación de su función social" (id 105).

Este enfoque es rico en posibilidades de estudio, dentro de la estructura de pensamiento de la dominación, el cual no hemos descartado y seguimos aupando, pero en nuestra dirección, el problema de las mutaciones culturales de occidente no es más que el levantamiento de las rugosidades no occidentales, hasta ahora obviados o ignorados a conciencia. Por ello, cuando se descubre que las categorías occidentales tiempo y espacio son pensadas de otra forma con otra lógica, en otras culturas; que las raíces lingüísticas ser y estar esencia en las construcciones de nuestro pensamiento, no existen en las mismas condiciones de nuestra lógica, sino que se estructuran de manera diferente en la lingüística arábica; y que el lenguaje numérico binario existe como forma ancestral en los Yucpas y muchas etnias americanas, etc. cuando se descubre esto y otros muchos ejemplos, se descubre el manto de la intergestación y quizás mucho de lo que la ciencia y la tecnología ha utilizado de esas raíces ocultas, pero que hasta ahora se les ha definido despreciativa y des valorativamente como primitivas, arcaicas, y atrasadas.

Sin duda que este planteamiento lleva a la discusión planteada por Daryus Shayegan quien en su obra "**La Mirada Mutilada**" destaca que "entre la conciencia que bebe en el subsuelo de la psique y la idea que surge de la metamorfosis de la historia se inserta el **atraso**. Y este se encuentra en la encrucijada de dos órdenes de conocimiento cuyas formas de desdoblamiento se mantienen radicalmente opuestas. Por un lado, dilución del mito, proyección de este en el plano de la historia, búsqueda de la causalidad y de la

determinación; y por el otro, tendencia a la verticalidad, a la identificación, a la substanciación” (1990, pg. 80). Este, el atraso, lo explica psicológica y epistemológicamente, en las mutaciones arqueológicas derivadas de las relaciones esquizofrénicas entre las culturas; es decir, en el ángulo psíquico como desfase por falta de compensación y en el ángulo de las discontinuidades históricas, como censura entre dos bloques mentales heterogéneos que, por entrecruzarse continuamente, se deforman mutuamente. (pg. 80).

La relación de estos dos puntos de vista diversos, según el cual Jamensen precisa su posmodernidad histórica como mutaciones culturales, y los de Shayegan, que justifica la modernidad como la sustitución al atraso por las mutaciones derivadas del entrecruzamiento de culturas, permite destacar que tanto la criticidad (base del desarrollo de la modernidad), al capitalismo avanzado a partir de la norma hegemónica de la lógica cultural dominante; y el enfoque secularizador de la esquizofrenia cultural, sólo nos lleva a los extremos, que aunque muy ricos y de gran aporte a esta discusión, terminan resaltando lo negativo; que para Shayegan lo representa el atraso de su cultura raíz (el islamismo), y para Jamensen, el extremo del capitalismo avanzado.

A través de la Topofilología ubicamos esta discusión en el plano de las intergestaciones culturales, propia de los encuentros culturales a través de la historia; ahora bien, tales encuentros generan sustituciones dominantes, pero también reflejan resistencias que afloran ante las debilidades de los factores dominantes. En estas resistencias, el lugar, el afecto y la preservación de la especie se conjugan y llevan a resaltar la importancia que van tomando las lógicas no occidentales. Se asiste entonces a una des occidentalización en el momento de mayor esplendor del capitalismo avanzado, cuya raíz no está en la homogeneización universalizada que este provoca con la tecnología y el progreso, sino en aquello que ha sido considerado “atraso”, por lo que el mismo Shayegan, citando a Morín resalta que “nuestro inconsciente esconde un espíritu emparentado con la naturaleza, por así decirlo licuado, en función del cual se siente turbado.” (pg. 81).

Al resaltar la Topofilia, frente a la riqueza del nihilismo de Shayegan y del posmodernismo de Jamensen, surge una opción fundamentada en las potencialidades del lugar y el afecto, ante los vacíos y debilidades no cubiertas por el progreso. La conciencia ecológica que toma el mundo occidental, se manifiesta localmente en la búsqueda de la superación de la escisión sociedad-naturaleza. Aunque occidente trata de lograr la integración dentro de su óptica del capital, haciendo mas paradójal la relación; cada vez con mas fuerza, aflora la concepción integral de las culturas no occidentales, fundamentadas en esa noción topofílica que resalta las condiciones humanas, la identidad, la cultura, el afecto, la comunidad, la solidaridad, y el amor a la naturaleza como esencia de vida. Enseñar desde el enfoque topofilológico abre la perspectiva rica de investigación y descubrimiento de las raíces no occidentales y/o des occidentalizadas, para insertarlas en el proceso específico y trascenderlas a la globalidad como fundamento de identidad y cohesión ante la exterioridad.

4- Hombre y Sociedad en estado permanente de aprendizaje, Proceso de las “ etapas mentales sucesivas del aprendizaje”

Todo ser social está condicionado por su entorno; pero ese entorno sentirá el efecto de su acción. Está comprobada la comunicación del feto con la madre desde el saco amniótico y

ya desde esa condición afecta y es afectado, creándose de manera natural e inmanente a su existencia la relación con el entorno.

Esta relación se hace mental en el individuo en la medida que se construye como conocimiento en el sistema cerebral, siendo la relación **mente-cerebro-cuerpo**, la que va a explicar la relación **propósito-contenido-habilidad** que caracteriza la acción del individuo. Es decir, la condición de ordenada periodicidad en que se mantiene la mente del niño ligada a su desarrollo biofísico, se hace psicosocial con el entorno, desde el momento de su gestación; sobre todo, si se acepta el carácter heredado de muchas de las manifestaciones conductuales del individuo; y esta se mantendrá a través de toda su vida.

Esta condición es la que hace permanente su proceso de aprendizaje, de manera tal que a través de toda su vida estará en condiciones de ejecutarla en sus relaciones con “el otro”, con la sociedad. Su primer y permanente aprendizaje será el de la comunicación a través del lenguaje que se construye en interacción con la externalidad. “El crecimiento de la conciencia va de lo concreto a lo abstracto, de la interacción física sensorio-motriz del niño con el mundo material vivo, hacia una experiencia cada vez menos material y mas mental, hasta que finalmente la inteligencia alcanza la abstracción pura u operación mental pura.” (Ch. Pearce, en Graff, ob.cit). Esta relación entre lo interno y lo externo que condiciona su aprendizaje, hace que el individuo se articule en torno al lugar, a su entorno, que como se ha señalado con anterioridad, es manejado como concreción universal, en función del conocimiento de escala que tiene respecto a su acción. El desarrollo en todas las etapas de su vida, tendrá como modelo a la sociedad la cual comienza a ser intervenida por él, cuando toma conciencia de la diferencia entre el “sí mismo” (el yo concreto) y “el afuera”, la realidad externa a él y que conforma todo su entorno en la pluriescalaridad dinámica a la que nos hemos referido con anterioridad.

Es desde ese momento de escisión entre lo concreto y lo abstracto, en que la actividad que lo relaciona con el mundo se hace consciente, siendo la conciencia “ la originalidad de la estructura interna, condicionada por las peculiaridades de la estructura de la actividad externa, práctica, del sujeto.” (Leontiev citado por Talízina. 1988, p.25). Importa entonces conocer y estudiar la actividad que relaciona al sujeto con el mundo por cuanto en su estructura de objetivo y motivo se comprende la actividad hecha conciencia, entendida como de emociones internas tanto como objetos externos que dirigen al sujeto, es decir, el objeto que mueve al sujeto a la acción, (acción como un proceso orientado no por el objetivo, sino por el motivo de la actividad que la acción dada realiza).

El proceso de estudio es **unidades de acción** a los cuales la enseñanza debe priorizar y reconocer, dado que la relación **imagen-acción** se da como condición permanente, es posible entonces, dirigir la formación de las imágenes, mediante acciones por cuanto la acción interviene como solución al mismo tiempo que es asimilación desde la experiencia externa social. “**El efecto de la enseñanza y el desarrollo es resultado directo de la actividad de los alumnos que los vincula al mundo circundante. Su carácter, por una parte, y el grado en que es dirigido por la persona que enseña, por otra, son las vías principales de elevación de la calidad de asimilación, del efecto desarrollador de la enseñanza**”. (Talízina, 1988, p.36).

El modo de acción debe ocupar el lugar estructural del objetivo para poder ser asimilado y se convierta en aprendizaje y se haga conciencia ya que toda actividad supone una necesidad y está dirigida al objeto capaz de satisfacerla. “**Los conocimientos no pueden asimilarse ni conservarse fuera de las acciones del alumno**” (id. p.44), idea que puede

ser extendido por toda la vida del ser social. el cual estará, inmanentemente determinado por las necesidades que orientan sus acciones y los objetos que genera para satisfacerlas.

Al considerar la Topofilogía como enseñanza continua en progresivo proceso de profundización y ampliación de las capacidades del individuo y la sociedad, se trasciende a la forma específica y fragmentadora del proceso en el individuo, en la cual incurren tanto la pedagogía como la andragogía y es posible por tanto abordar los planteamientos de Talizina a partir de lo que ella misma define como “**teoría general de la dirección**”, cuya esencia está en la cualidad de movimiento y proceso de la educación, fundamentado en el materialismo histórico, ahora, complemento en el proceso revolucionario venezolano y en la estructuración del **Nuevo Sistema de Educación Bolivariana**. El ciclo es:

- 1- indicar el objetivo de la dirección.
- 2- Establecer el **estado de partida** del proceso dirigido.
- 3- Determinar las influencias para prever los estados transitorios del proceso.
- 4- Asegurar la recepción de la información según determinados sistemas de parámetros sobre el estado del proceso dirigido, de manera tal que se asegure el enlace de retorno sistemático.**
- 5- Garantizar el tratamiento de la información obtenida por el canal de enlace de retorno, la elaboración de las influencias concretas reguladoras y su realización. (p.48).
- 6- Superación de la escisión sociedad-naturaleza.**
- 7- Axialización y deshorizontalización de la visión humana.**
- 8- Democratización del saber y la enseñanza-aprendizaje.**
- 9- La formación contracultural.
- 10- Inventamos o erramos. Repensar la relación ESCUELA-SOCIEDAD-ESPACIO.

CAPITULO 5
LA SIMBIOSIS DE SIMONES EN LA REVOLUCIÓN SIGLO XXI
EL SISTEMA DE EDUCACIÓN BOLIVARIANA

El Nuevo Sistema Educativo: Sistema de Educación Bolivariana SEB desde las Siete Líneas de Nueva Etapa. “Moral Y Luces” Para El Sistema De Educación Bolivariana y Hacia El Socialismo Siglo XXI. Legitimidad En El Proceso De Construcción SEB: Revolución Progresiva. El Tercer Motor: “Moral y Luces”. Sistema De Educación Bolivariana En La Formación De La Venezuela Socialista. Qué avanzar con Moral y Luces y el SEB. El inventar o errar de la Revolución Bolivariana Siglo XXI: las innovaciones.

En el libro **Educación Como Continuo Humano, Principio del Desarrollo de la Educación Bolivariana**, en sus dos últimos capítulos dejó precisado como fue la estructuración del SEB durante la Primera Etapa de la Revolución 1999 – 2006. Con sus detalles a través de la obra, se planteó la articulación de la dialéctica Robinsoniana y la lógica Bolivariana, alimento de la Simbiosis de Simones, como parte de la base filosófica que sustenta al Nuevo Sistema, creado para romper con la estructura en vigencia después de la desintegración de Colombia en 1830 y que se mantuvo amarrado por la nueva colonialidad que determinó el modernismo occidental. Ahora, al avanzar la Nueva Etapa de la Revolución Bolivariana, hacemos el análisis desde las condicionantes históricas que nos determina el momento actual, consideramos el piso revolucionario creado hasta hoy y entramos a la articulación y ensamblaje coherente con las Siete Líneas de la Revolución propuestas.

El Nuevo Sistema Educativo: Sistema de Educación Bolivariana SEB desde las Siete Líneas de Nueva Etapa.

Siete Líneas desde el 2007	Acciones Fundamentales
<p>Nueva Ética Socialista.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Dirigir, coordinar y evaluar los lineamientos para la consolidación del Sistema de Educación Bolivariana. - Fortalecer la unidad de Información (informática, estadística, geográfica), para el análisis y presentación de estadística en tiempo real. - Articular acciones interministeriales e intersectoriales conjuntas con el Ministerio de Participación popular y Desarrollo Social. - Implementar la nueva estructura de gestión educativa que supere la dispersión, flagelo de la revolución y rompa con la fragmentación, discrecionalidad, ineficiencia, individualismo, copias, desviaciones conceptuales, ausencia de equipo e inconsistencias revolucionarias. - Superar el burocratismo desde la nueva estructura de gestión. - Prever los controles de gestión específicos, articulados a los de “Nueva Etapa” para evitar la corrupción. - Crear institucionalidad ética desde los principios y valores educativos que hoy forman parte de la fuerza popular. Ética del conocimiento y praxis ética. Ética y Educación. - Fortalecer la contraloría social con medidas especiales desde el VAE. Las Unidades Territoriales Integrales de Educación UTIEB y su articulación a los Consejos Comunales.

	<ul style="list-style-type: none"> - La organización del movimiento estudiantil, docente y de padres o representantes desde las experiencias de "Vocerías UTIEB" en los Comités de Educación. - Promover la reestructuración de las unidades administrativas del VAE y las zonas Educativas con base en los análisis de dispersión, incoherencia, errores e intercambio de experiencias positivas.
<p style="text-align: center;">Modelo Productivo socialista de economía social.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Fomentar el debate ideológico hacia el Socialismo del Siglo XXI y la articulación curricular de este con los sistemas de economía social. - Avanzar y fortalecer las Unidades Territoriales Integrales de Educación Bolivariana y la organización social respectiva, los Consejos Locales de Educación Bolivariana (CLEB) y/o los Comités de Educación Bolivariana de las comunidades. - Fortalecimiento de las cooperativas de alimentación de Simoncitos, Escuelas Bolivarianas, Liceos Bolivarianos y Escuelas Técnicas Robinsonianas. - Fortalecimiento de las Unidades de Producción desde la Educación Productiva (escuelas productivas) y consorcios de producción en programas integrales con MAT, Min Economía Popular, Minal, MinCyT, PDVSA y otros. Implementación del programa "Hacer".
<p style="text-align: center;">Democracia protagónica, máximo poder para el pueblo.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Dirigir, coordinar y evaluar los lineamientos para la consolidación del Sistema de Educación Bolivariana. - Fortalecer la unidad de Información (informática, estadística, geográfica), para el análisis y presentación de estadística en tiempo real. - Fomentar el debate ideológico hacia el Socialismo del Siglo XXI. - Fomentar la estructuración, a toda escala, de la Vocerías, organizaciones comunitarias y redes sociales. - Facilitamiento de la escuela como espacio para el ejercicio del poder de pueblo, es decir, espacios para los comités de los Consejos Comunales. - Fomentar las dinámicas creativas y de innovación popular desde las condiciones específicas y a escala de contexto tempororo espacial y cultural.
<p style="text-align: center;">La suprema felicidad social.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Fomento de la Concepción Bolivariana para la suma felicidad de los pueblos engendrada en la Simbiosis de los Simones. - Actualización permanente de los resultados del CENSO ESCOLAR para la toma de decisiones que garanticen superación contextualizada de los Índices de Desarrollo Humano. - Elaboración del Atlas Educativo Nacional y de los Atlas Regionales de educación a partir de los resultados del Censo Escolar. - Creación de los Indicadores apropiados desde la Revolución y resultados del Censo para la definición de estrategias adecuadas alas necesidades detectadas. - Concreción de las múltiples formas de desarrollo de la Educación Como Continuo Humano.
<p style="text-align: center;">La nueva geopolítica nacional.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Implementación de la nueva organización educativa de abajo hacia arriba con: los Comités de Educación Bolivariana, las UTIEB, (escala hasta la que alcanzaría la descentralización para la ejecución coordinada de presupuesto que involucre necesidades globales de comunidades). - la nueva estructura zonal. - Creación de los Consejos Estadales de Educación Bolivariana. - Creación de las Coordinaciones de Ejes Territoriales para la articulación de Núcleos de Desarrollo Endógeno y Nodos de Desarrollo Educativo (para coordinar el incremento de los Índices de Desarrollo Educativo y los Índices de Desarrollo Humano). - Coordinación del SEB con los proyectos estructurantes regionales y nacionales para los nuevos equilibrios territoriales. - Creación de los Atlas de Educación y Desarrollo (Nacional y Regionales) para el fomento de la Educación Comparada Interna. - Creación del Atlas Internacional de Educación Comparada desde el Sistema de Educación Bolivariana.

<p>La nueva geopolítica Internacional o el mundo pluripolar.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Fortalecimiento del SEB y su principio de Educación Como Continuo Humano, en los organismos internacionales, fundamentalmente: UNESCO, OEI, CAB, MERCOSUR, Comunidad de Naciones del Sur y con los países limítrofes. - Fortalecimiento del Convenio Cuba –Venezuela. - Promoción de las iniciativas educativas del ALBA.
<p>Venezuela potencia energética mundial</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Implementación articulada con PDVSA y Ministerios respectivos del Programa Nacional de Educación Petrolera desde Simoncito, Escuelas Bolivarianas, Liceos Bolivarianos, Escuelas Técnicas Robinsonianas y Misiones Educativas. - Los Proyectos de desarrollo desde Escuelas Bolivarianas, Liceos Bolivarianos, Escuelas Técnicas Robinsonianas y Misiones Educativas del currículo para la Energía Alternativa contextualizada.

“Moral Y Luces” Para El Sistema De Educación Bolivariana y Hacia El Socialismo Siglo XXI.

Tuve el honor revolucionario de cumplir durante cinco años, del 01-2002 al 01-2007 con la responsabilidad que me asignara el Presidente Chávez como Viceministro de Educación al lado del Ministro Aristóbulo Istúriz. Fue un quinquenio trascendente en la Historia de Venezuela y de la Primera Etapa de la Revolución Bolivariana, pues teníamos la necesidad de romper las estructuras educativas que habían sido desarrolladas desde 1830, intensificadas con desnacionalización y de reproducción neocolonial durante el período de la Venezuela Petrolera. Los primeros pasos revolucionarios para que se cumpliera, se habían dado con el decreto de prohibición de cobro de matrícula en los planteles públicos, garantía de gratuidad, la Constituyente Educativa y la elaboración participativa del Primer Proyecto Educativo Nacional en la Historia del País, cumpliendo las premisas establecidas en la nueva Constitución, e iniciadas por el Ministro Héctor Navarro en el lapso 1999-2001.

Tal como se había construido en el país a través de 172 años, la educación neocolonial y eurocentrista (que incluye el uso del Consenso de Washington), había formado un sistema educativo en el que la educación era instrumento de dominación controlado históricamente por la oligarquía que asesinó a Bolívar, aliada al imperio tanto en la Venezuela agrícola como en la petrolera; y sus “representantes” la clase política que se enriquecía con el poder, actuaban imbuidos de una parte de la modernidad que se impuso desde entonces.

Entre 1999 y el 2001, inicio del Proceso Revolucionario, vivimos la intensidad de la unidad inercial y contrarrevolucionaria de esa oligarquía que hizo de la educación uno de los instrumentos más poderosos para resistir los cambios que se daban con la Nueva Constitución, las Leyes Habilitantes y los primeros resultados exitosos que se estaban alcanzando. No debemos olvidar las acciones de los movimientos reaccionarios “Mil once”, “Asamblea de Educación” y las manifestaciones de la oligarquía con su eslogan “Con mis hijos no se metan”, apoyadas por los medios, Fedecámaras, CTV, los viejos partidos de la Cuarta República y la cúpula de la Iglesia.

Para avanzar gestión revolucionaria se enfrentó presiones de quienes convirtieron a la educación y los medios de comunicación en el primer frente político que sustituía a los decadentes partidos, en la lucha ante los cambios que se estaban dando con el PEN, las Escuelas Bolivarianas y gratuidad plena de educación. Ese frente político hizo uso, como nunca en el país, de las huelgas

contra los cambios revolucionarios. Las escuelas fueron la punta de lanza de la huelga patronal de Diciembre del 2001, del golpe de Estado del 11 de Abril del 2002, las guarimbas de Octubre y del sabotaje petrolero de Diciembre 2002 extendido a Febrero 2003. Todas se iniciaron con huelgas de los sindicatos de educación, sin apoyo de los docentes del sector público y con respaldo, casi absoluto, de los dueños y docentes de los planteles privados. La educación había sido tomada como instrumento para “sacar por cualquier vía” al Presidente Chávez del Poder. Era el extremo del uso de fuerza por la pérdida que estaban sufriendo tanto en el dominio ideológico como en el control de la educación.

Las condiciones señalaban que había que trabajar mas intensamente, y hacerlo desde conceptos propios como los de la Dialéctica Robinsoniana, hacia un Socialismo Bolivariano, con una estrategia innovadora, participativa, masiva y coherente para destruir al viejo sistema y dotar al país de uno nuevo, revolucionario y que respondiera a la Política de Estado del Desarrollo Endógeno y dentro de los preceptos que el pueblo había aprobado masivamente en la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela y los lineamientos para el Modelo de Equilibrios planteados en el Plan Septuannual de desarrollo social y económico.

A pesar del costo financiero en pérdidas, cercano a veinte mil millones de \$ USA, que había generado semejante locura contrarrevolucionaria, no fueron alterados, por decisión del Presidente, los presupuestos de Educación, Salud y Alimentación; debíamos por tanto, dar respuestas contundentes desde educación. Así fue, el principio de corresponsabilidad pueblo – ejército – gobierno, hizo posible, después de siete años de Gobierno Bolivariano, los cambios que hoy acepta con su opinión favorable en un 78 % y con los resultados electorales de aprobación tanto en el Referendo Ratificatorio como con la reelección del Presidente. Tales avances se pudieron lograr por cuanto:

- 1- se asumió el reto de trabajar conjuntamente la transformación del sistema tradicional de educación y la atención masiva a los excluidos que este había engendrado
- 2- Se concibió un nuevo sistema de educación, el Sistema de Educación Bolivariano, desde el Principio Universal de continuidad asumiendo la premisa Robinsoniana según la cual **“el dogma de la vida social es estar continuamente haciendo la Sociedad sin esperanza de acabar la, por que con cada hombre que nace, hay que emprender el mismo trabajo”**.
- 3- Se asumió la **Educación como Continuo Humano** lo cual nos permitió estructurar al Sistema con:

A- la educación formal para cumplimiento de los preceptos constitucionales de obligatoriedad y gratuidad desde el **Nivel Maternal** hasta el pregrado universitario:

- **Simoncitos** para Educación Inicial del período maternal y primera infancia.
- **Escuelas Bolivarianas** para educación del niño en la segunda infancia
- Liceos Bolívarianos para educación de la adolescencia y primera juventud
- **Escuelas Técnicas Robinsoniana** para el mismo período de vida pero con carácter profesional.
- **Universidad Bolivariana** y las Aldeas **Universitarias** para la educación profesional del joven, adulto y adulto mayor.

Con esta estructura se definió la muy conocida y universalizada Espiral de la Educación como Continuo Humano para el Desarrollo del Ser Social Soberano, por etapas de vida y con los ejes **convivir, saber y hacer** para el ser **social soberano, solidario, creativo y productivo**.

B- la educación para los excluidos con el mismo principio El **Continuo Humano** de la educación inclusiva y la novedosa estrategia de “**Misiones Educativas**” funcionando como un sub-sistema de atención, en todos los órdenes, a los excluidos:

- **Misión Robinson 1** para alfabetización.
- **Misión Robinson 2** para alcanzar el sexto grado.
- **Misión Ribas** para alcanzar el bachillerato.
- **Misión Sucre** para alcanzar un grado universitario.
- **Misión Vuelvan Caras** para alcanzar un oficio en el que se integre Educación – Trabajo.

La estrategia revolucionaria le permitió al gobierno innovar gestión desde la estructura de misiones para que se diera realmente un gobierno del pueblo, transfiriéndole poder tanto organizativo, público y financiero, como de conocimiento y praxis a partir de la política de educación total. Esta estrategia permitió desarrollar política a través de veintiséis misiones y pasar a ejercer la concreción de planes por la vía de proyectos, sustituyendo la tradicional, reproducida y copiada tradición de planes normativos y operativos que habían caracterizado al estado y gobiernos desde 1960.

De manera progresiva, en todas las instancias de gobierno y a todas sus escalas, se fue construyendo la nueva estructura de legitimidad, de forma tal que, apoyada en su base, permitiese consolidar práctica democrática participativa, respondiendo al precepto de corresponsabilidad y participación protagónica. Fueron fluyendo nuevos valores y principios que dieron cohesión al pueblo y lo vincularon estrechamente al líder de la revolución, quien diariamente y con constancia lo fue educando, informándolo de lo alcanzada en cada semana de gestión revolucionaria y de lo que haría en la siguiente, desde la escala de comunidad, hasta la escala internacional.

B- la educación para los excluidos con el mismo principio El Continuo Humano de la educación inclusiva y la novedosa estrategia de “Misiones Educativas” funcionando como un sub-sistema de atención, en todos los órdenes, a los excluidos:

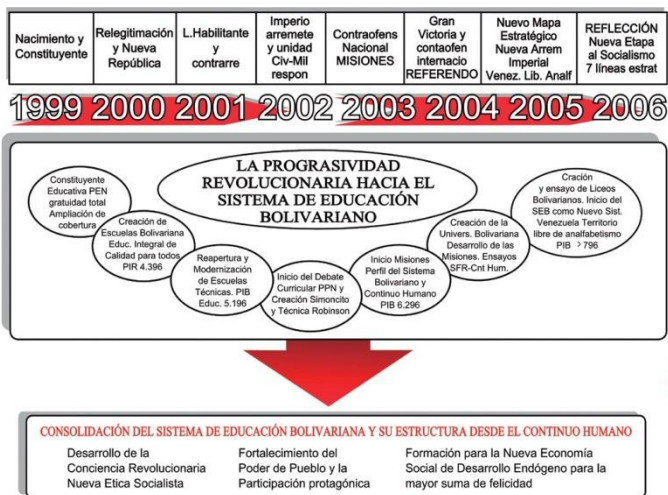


Todo este conjunto de hechos consecutivos del cuadro, dieron base legítima al SEB.

4- Se concibió y comenzó a ejecutarse un plan de inversiones en infraestructura, dotación y recursos para todo el país, el presupuesto pasa de 2,87 del PIB en 1998 al 7,1 % para 2006, momento para el cual se habían reconstruido, rehabilitado y dotado más de 8000 planteles y construido cerca de 1000 nuevos.

5- Brindando atención integral a niños, niñas, adolescentes, jóvenes y adultos a través de la seguridad alimentaria y la infraestructura social y apoyada en las muy variadas misiones para salud, alimentación seguridad social, trabajo, comunidad, familia, espacios, etc...

Este Sistema Educativo Bolivariano SEB, respuesta frente a aquel Sistema Educativo Tradicional, comienza creando las Escuelas Bolivarianas, integra a la estrategia para el nuevo modelo de equilibrios, toda una nueva estructura la cual formó progresivamente dentro de la periodización que el Propio Presidente definió en sus informes a la Asamblea Nacional. Hoy conscientes de que no hay revolución sin conciencia y sin masas que se interesen por la creación, hay que pasar a la cobertura total, dar el salto, por lo cual lo incorpora como un motor eje dentro de los cinco que prevé para la Nueva Etapa de la Revolución.



Con este proceso cubierto se adelanta aquella premisa robinsoniana escrita el 2 de Febrero de 1847 al gobernador de Tuquerés, Colombia: *“La verdadera utilidad de la creación es hacer que los habitantes se interesen en la prosperidad de su suelo; así se destruyen los privilegios provinciales; ojalá cada Parroquia se erigiera en **Topoarquía**; entonces habría confederación... el Gobierno mas perfecto de cuantos pueda imaginar la mejor política! Es el modo de dar por el pié al despotismo... esto es... (y es mil y mil veces) si se instruye, para que haya quien sepa y si se educa, para que haya quien haga. Casas, lugares, provincias y reinos rivales, prueban mala crianza.”* Al introducir este concepto de Topoarquía, comprendemos la importancia de sus reflexiones para concretar en el espacio las gestiones de sus habitantes y gobiernos para su prosperidad. Implica acción colectiva, de quien se educa y hace, -conciencia y praxis- con su respectiva manifestación a escala.

Total sentido robinsoniano para la **“educación en todo lugar”** de manera tal que, apoyada en la **“explosión del Poder Comunal”** para que desde la topoarquía, **Gobierno autónomo desde el lugar**, se avance en la transformación y nueva construcción de espacios creando la **“Nueva geometría del Poder”**. Las reflexiones avanzadas en el capítulo 4º sobre la **Topofilia**, tienen en esa concepción de **Topoarquía**, robinsoniana todo un soporte adelantado al debate Marx – Reclus, tratado en el capítulo 3º, y que vuelcan hoy valor fundamental a la transformación del espacio en espacio socialista desde la propia escala de la cotidianidad humana cuya coherencia del más elevado gobierno, nace de la cohesión de pueblo a partir de la conciencia del hacer colectivo endógeno y a escala ascendente.

El Tercer Motor: “Mor al y Luces”.

Vivimos momentos de Revolución porsegunda vez en nuestra historia, esta es un **Continuo de aquella**, inconclusa con la muerte de los simones, la muerte de la Tercera República y los casi dos siglos de entrega a la “nueva colonialidad” por la oligarquía, traidores y carencia de republicanos después de la Independencia y la muerte de Bolívar en 1830. No es circunstancial que sea **Mor al y Luces** el tercer motor que propone el Presidente, para avanzar a la Nueva Etapa de la

Revolución. El criterio es profundamente histórico y patriótico pues permite avanzar con esa moral y luces en los pasos firmes para “**continuar haciendo la sociedad sin esperanza de acabarla por la necesidad de hacer constantemente el mismo trabajo con los niños y niñas que nacen,**” pues ella no tendrá final, pero si, acceso por cambio permanente, a la mayor suma de felicidad de los pueblos con visión socialista y antiimperialista.

Permítame ahora, resaltar en esta síntesis lo que ya hemos explicado desde la simbiosis de simones y abrir mi pensamiento a reflexiones que nos dan moral y luces entre los cambios de esos siglos que van del momento del irreverente Sócrates y los del Socialismo del Siglo XXI, pasando por la esencia de la Originalidad, **Educación Endofilógena** que nos propusieran los Simones. Criticar la vergüenza de la colonialidad a la que sujetaron el país y la educación sin desarrollo e integración de la IV República en la que el capitalismo y sus perversidades fue la dominante y la necesidad de saltar, con conciencia al Nuevo Socialismo, basados en la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, su modelo de equilibrios y desarrollo endógeno y los logros de la 1a etapa entre 1999 y 2006, en la que pudimos formar al nuevo **sistema de Educación Bolivariana** que hoy sustituye al sistema creado por aquella colonialidad posterior a la Independencia.

Nuestro eje de pensamiento y reflexión para el Socialismo del Siglo XXI, como venezolano, alimentado en la universalidad propia al momento, es **La Simbiosis de los Simones** cuya esencia filosófica método está en la **Dialéctica Robinsoniana** que alimentó praxis socialista en Rodríguez y Bolívar, para llegar a concebir un **Socialismo Bolivariano** que complementado por el Materialismo Histórico y esa base de desarrollo producto de la relación Hegel – Marx, crean las condiciones para una nueva **explosión de pensamiento y praxis** en la construcción **del Socialismo del Siglo XXI**. Ello implica, tal como lo hemos analizado en los capítulos anteriores:

- 1- La consideración de La historia de la Occidentalización de América entre la generación de dos grandes simbiosis: Aristóteles – Alejandro Magno (A-A) y Simón Rodríguez – Simón Bolívar (S-S) en la que la educación fue factor común y nos permitió llegar a la **Educación como categoría social de Desarrollo** desde la simbiosis S-S; hace posible conocer la ubicación de pensamientos en el proceso histórico y entender con esencia endógena lo que ambas simbiosis engendraron, y pueda tener, el sistema creado, perfecta explicación endógena, en la nueva historia.
- 2- La comprensión de un proceso que va del Sócrates de Atenas al Sócrates de Caracas, con dos caminos, lleva a la decisión que se avanza en el debate de las ideas desde el Motor y Luces: capitalismo – socialismo.
- 3- La Esencia para una Lógica Revolucionaria en el contexto Americano con la Simbiosis de los Simones asumiendo el Continuo Humano como principio fundamental para el **Sistema de Educación Bolivariana** en lo que hemos podido definir como **Educación Endofilógena**, teniendo una perspectiva no tomada de aquella lógica de la modernidad, ni de los modelos que con ella se impusieron o desde adentro se reprodujeron, y habían alejado del pueblo, la creación o premisa robinsoniana de “inventar o errar”.
- 4- La complementariedad histórica: Socialismo Bolivariano o de Simbiosis de los Simones y el llamado Socialismo Científico como necesidad para avanzar.
- 5- El Contexto actual al cual se aviene la tesis de La Complementariedad como **Complementariedad Endógena**, es decir desde la simbiosis de simones, que es nuestra, con las que desde afuera, fundamentalmente crítica, pueda enriquecerla para mejores resultados. Ello implica, para la dinámica actual:

- La lógica de la simbiosis de los Simones en su contexto originario, para los valores que engendra.
 - a. Independencia y Libertad.
 - b. Igualdad, Soberanía y felicidad de los pueblos.
 - c. Moral y Luces.

- La lógica dominante de la IV República: El modelo 1830 – 1998 que hoy rompe la Revolución y que alimentan identidad, pertenecía, soberanía.
 - d. Colonialidad.
 - e. Eurocentrismo.

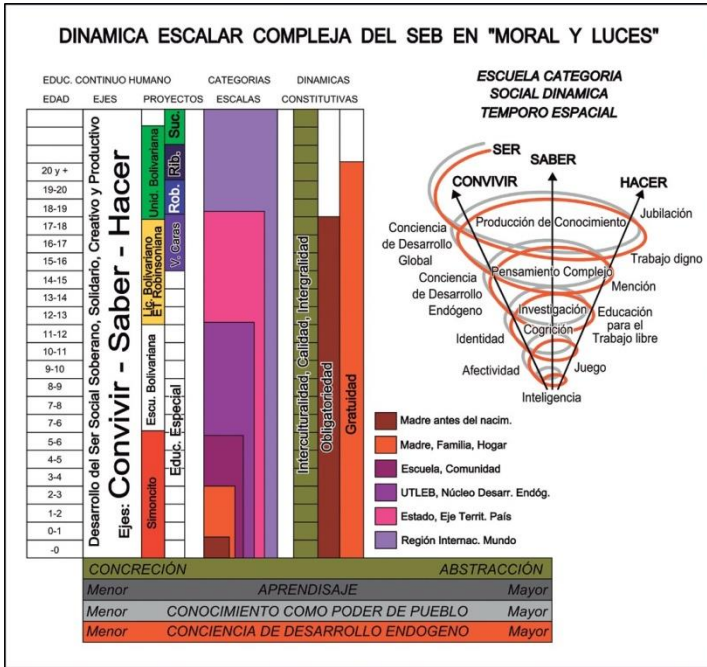
- El escenario de ruptura: Las cifras reales de la exclusión y las necesidades ciertas a superar con la construcción colectiva y la participación de todos y todas.
- La Simbiosis de los Simones en El Sistema de Educación Bolivariana
 - f. La Constituyente Educativa y el Proyecto Educativo Nacional.
 - g. El Proyecto Pedagógico Nacional y la nueva concepción curricular.
 - h. El Sistema de Educación Bolivariana y los Subsistemas.

- * Educación como Continuo Humano: Simoncito, Escuela Bolivariana, Liceo Bolivariano, Escuela Técnica Robinsoniana, Universidad Bolivariana con sus Aldeas Universitarias.
- * El Subsistema Inclusivo o de Misiones: Misión Robinson, Misión Ribas, Misión Sucre con Misión Vuelvan Caras como eje Educación Trabajo.

- 6- El Tercer Motor: Moral y Luces, Educación en Todos los Espacios
- 7- El Sistema de Educación Bolivariana y el Continuo Humano para los motores de **La Nueva Geometría del Poder** y la **Explosión del Poder Comunal**
- 8- Lo avanzado entre 1999 y 2006, para el Socialismo del Siglo XXI
- 9- **El Ciclo Socialista Bolivariano 2007 – 2026:** ciclo en tiempo real para la generación de niños y niñas que ingresan este año, a Simoncitos y en un Continuo Humano, durante 18 a 20 años, por Justicia y equidad estarán egresando profesionales desde la Universidad Bolivariana, formados a plenitud para el Desarrollo Endógeno y con la experiencia educativa sólida para la mayor suma de felicidad, confirmándonos que la Revolución Bolivariana ha cumplido y está, para su momento, con el pueblo bolivariano.

Sistema De Educación Bolivariana En La Formación De La Venezuela Socialista.

Importantísimo ahora, que se comprendan las relaciones entre la simbiosis de simones, el proceso avanzado de la Revolución en su primera etapa y la base creada para que concretada, se consolide y expanda, y a ella se pueda aplicar la inyección de fuerza que le imprimen los cinco motores de la nueva etapa. La compleja dinámica de escalas en las que el Sistema de Educación Bolivariana se desarrolla, permiten acceder a todo el conjunto de factores que van desde las bases conceptuales de “quien se instruye, para que haya quien sepa y si se educa, para que haya quien haga”, pasando por el proceso de mayor aprendizaje, en las relaciones abstracción concreción, amplían conocimiento como poder de pueblo y profundicen la conciencia de desarrollo endógeno. Tal sistema, gráficamente concebido como una espiral ascendente, articula coherentemente para la formación del ser soberano los ejes saber, hacer, convivir que dan sustento por cada período de vida desde la gestación hasta la muerte, de todos y todas, a los aprendizajes y prácticas necesarias para cumplir los preceptos constitucionales que le dan coherencia al pueblo en la transformación de los espacios ya construidos y la construcción socialista de los nuevos espacios en los territorios no ocupados, respetando los que por conservación y sustentabilidad deban preservarse. Tal Complejidad la sintetiza el siguiente gráfico:



Qué avanzar con Mor al y Luces y el SEB.

Convencidos estamos de la tesis de los simones para la necesaria creación e invención; por tanto, que la teoría no necesariamente engendra praxis y que no toda praxis engendra teoría. La modernidad volcada a Nuestros países para su reproducción indistinta, no creó desarrollo, sólo crecimiento; por tanto es necesario expresar, con la modesta formación que tenemos, que la teoría revolucionaria no necesariamente engendrará praxis revolucionaria; pero en términos contrarios, toda praxis revolucionaria engendrará profundización de la conciencia revolucionaria la cual tiene aparejada, como condición inseparable, la teoría que produce la propia reflexión en torno a la praxis, por cuanto de no ser así, no será praxis revolucionaria. Quienes tienen los métodos, medios y oportunidades de dejar testimonio escrito o gravado mediante cualquier forma de comunicación, engendrarán aportes a esa teoría para el alimento de nuevas y superiores praxis. Es esa teoría revolucionaria la que alimenta al conocimiento para la conciencia científica, conciencia objetiva necesaria a todo ser social revolucionario. Rodríguez jamás cesó en aportarla, aun cuando estuvo muy consciente de que muchos no lo comprendían y lo tildaban de “loco” y quienes lo comprendían y no lo aceptaban, lo descalificaban y excluían para que sus conocimientos no se expandieran; si la dinámica política hubiese sido la que correspondía a la de Atenas en momentos de Sócrates, probablemente lo hubiesen enjuiciado, pero, con las distorsiones y absurdos lógicos imperialistas incluidos durante dos mil años a la cultura que engendró, no tuvo “esa oportunidad” por lo que murió, al igual que el Libertador, en la mas extrema miseria y soledad. Es decir, era mas favorable a su dignidad humana la de aquel Sócrates, por ello, aquel la asumió valientemente y fue Platón quien lo reivindicó para el resto de la historia; tanto Rodríguez como Bolívar no han sido reivindicados. Ahora es el momento y por todo el pueblo para el que soñaron justicia y felicidad. El Platón de Rodríguez será el pueblo.

Si la praxis es revolucionaria, entonces trascenderá lo cotidiano y aun cuando los actores no tengan la posibilidad de dejar fuente escrita o gravada, es la praxis como expresión de acciones trascendentes la que crea pensamiento traducido en sabiduría de pueblo que trasciende generaciones, trayendo el inobjetable y rico pensamiento ancestral revolucionario reproducido con leyendas, mitos, y hasta lo que sería absurdo pensar, pero que es posible en la dialéctica robinsoniana, **las tradiciones revolucionarias**. Si una revolución rompe con lo tradicional, desde los restos, lo inconcluso de ella que se aviene a lo nuevo, serán las fisuras o las rugosidades que ella engendra, y sin duda se dejarán colar de esas tradiciones, a lo nuevo.

Si la constante de la Historia, sobre todo en esa cultura impuesta después de 1492, han llevado a aceptarla por colonialidad como universal y central, de todo lo que es la cultura humana, tal, se ha alimentado en su propia modernidad occidental desde el capitalismo y el imperialismo; entonces, la respuesta está fuera del concepto de modernidad y frente a la constante imperial creando la cultura de resistencia, lucha y libertad que se requiere para superarla y se cuela siempre por esas fisuras. Surge así la tradición de pensamiento libertario, de sentimiento anticolonial, de fundamento anti imperial que va conformando **pensamiento libertario ancestral** el cual es alimentado cultural complementado por la teoría revolucionaria que vaya surgiendo con los períodos del proceso histórico global de la sociedad, para alimento de la conciencia revolucionaria requerida en la lucha contra el imperio y colonialidad desde cada uno de los espacios y momentos en los que el pueblo sueña libertad. Es eso lo ocurrido con la conciencia desde la simbiosis y es eso lo que alimenta al pueblo hoy.

Es aquí donde entran con fuerza nuestros planteamientos alimentados en la Dialéctica Robinsoniana: *la continuidad, la originalidad y la complementariedad*. El primero expresado en la idea robinsoniana antes trabajada, **“el dogma de la vida social es estar continuamente haciendo la Sociedad sin esperanza de acabarla, por que con cada hombre que nace, hay que emprender el mismo trabajo”** a lo que en visión de simbiosis Bolívar le completaba **“Para mi la vida no es otra cosa sino el resultado de la unión de dos principio, a saber: de la contractilidad, que es una facultad del cuerpo material; y de la sensibilidad; que es una facultad del cerebro o de la inteligencia. Cesa la vida cuando cesa aquella unión: el cerebro muere con el cuerpo, y muerto el cerebro no hay mas secreción de inteligencia: saca pues de allí en materia de Eliseo y de Tenaro ó túrtaro; y mis ideas sobre todas las funciones sagradas que ocupan todavía tanto a los mortales.”**

Sin duda alguna es la concepción dinámica del desarrollo del ser social, la cualidad movimiento expresada en esa dinámica, la cual nunca podrá obviar, ignorar u ocultar la originalidad, la raíz y como la condición dominante de imperio y colonialidad alimentan a esas culturas de dominación y explotación que obvian, ocultan y destruyen el pensamiento contrario, la teoría que revoluciona sus entrañas (por que nunca podrán eliminarse ni borrarse una praxis). Bolívar nos lo recuerda: **“El tiempo, mi amigo, la ilustración, las despreocupaciones que viene con ella, y una cierta disposición en la inteligencia irán poco a poco iniciando a mis paisanos en las cosas naturales quitándoles aquellas ideas y gusto para las sobrenaturales”**, con lo cual nos señala claramente que para avanzar en esa comprensión revolucionaria de la filosofía y del pensamiento para la praxis, estamos obligados a crear en cada tiempo las condiciones apropiadas para la **“cierta disposición de la inteligencia”** que permita el acceso a ella; **por tanto, la educación es continuo humano que es y debe ser permanente, y tal como lo sostiene Rodríguez, ‘Ha acabado su educación’ no quiere decir que ya no tenga mas que aprender sino que, se le han dado los medios e indicado modos de seguir aprendiendo”**; y eso es sólo posible con los cambios ascendentes de la educación los cuales son realidad en tanto la premisa robinsoniana **“o inventamos, o erramos”** se cumpla y no la de reproducción y copia ajena. Desde esta lógica lo resalta el Presidente Chávez: **“Los objetivos estratégicos del proyecto nacional- educativo -estén diseñados, tomando como bases las necesidades humanas.”** Ello nos lo complementa el maestro Ramón Tovar al resaltar que **“El propósito es que cada venezolano se**

sienta parte de la sociedad democrática, de la cual sea activamente solidario en su transformación hacia un país con una firme identidad social, ética nacional y, al mismo tiempo, con vocación latinoamericana y universal”.

En suma, la sistematización de esa experiencia nos lleva al decálogo de la Educación Bolivariana para el Socialismo del Siglo XXI:

- El sistema inclusivo no acepta coexistencia con el sistema excluyente. El sistema descentralizado y de Educación Total y en Todos los Espacios no acepta coexistencia con el concentrado y centralizado de desarrollo parcial del ser.
- El sistema de educación participativa y corresponsabilidad no acepta coexistencia con el de discrecionalidades.
- El sistema educativo de Información abierta, transparente y en tiempo real no acepta coexistencia con el de dispersión y manejo intencionado de la información ni el de la estadística a propósito.
- El sistema del conocimiento como poder de pueblo, no acepta coexistencia con el de conocimiento de y para élites.
- El sistema educativo de mayor poder del pueblo y su contraloría social no acepta coexistencia con el de mayor poder para las oligarquías.
- El sistema educativo que forma para enfrentar la contradicción nación – imperio, no acepta coexistencia con el sistema dependiente y reproducción imperial.
- El sistema soberano de educación endógena no acepta coexistencia con el sistema de sumisión y dominación que representó la educación exógena.
- El sistema socialista no acepta coexistencia con el capitalista y menos aun con el capitalista neoliberal.
- El Sistema de Educación como Continuo Humano no acepta coexistencia con el sistema de educación tradicional administrativista y fragmentaria.

Este decálogo basado en el método dialéctico robinsoniano, permite acceso a muchas otras unidades dialécticas que podemos complementar con el Materialismo Histórico y crea las múltiples síntesis que derivan y derivarán como proceso desencadenante, para que, lo que ha de expirar, expire, lo que ha de nacer, nazca, y lo que ha de desarrollarse se oxigene y crezca, cumpliéndose esa cualidad del Desarrollo del Ser Social Soberano, el **Continuo Humano** que es el proceso social. Esa es, a mi entender, la esencia del Motor Moral y Luces, de la Educación Total para el Socialismo del Siglo XXI.

Hemos tratado de aportar, y con la modesta formación que disponemos, la praxis vivida y la experiencia del ejercicio del poder para la educación dentro de la Revolución, asumimos con la naturalidad y endogenia bolivariana, que todo revolucionario debe disponer en nuestro país, la premisa robinsoniana según la cual **“el poder de los congresos está en razón del saber de los pueblos”**, aceptamos su propia tesis en la que **“hoy no son pudientes los que tienen sino los que saben mas”**; y si tomamos su propia reflexión para sustentar tal poder según la cual **“el saber no se roba ni se usurpa”**, hacemos lo que esté a nuestro alcance y posibilidades para enriquecerlo y coadyuvar al crecimiento de la conciencia de desarrollo endógeno del pueblo del cual somos parte; con ello nos estamos ubicando en el saber como poder soberano para su propia fuerza de reproducción humana y transformación social. El Presidente lo tomó en su premisa de **“el conocimiento como poder del pueblo”** con que ha alimentado la innovación de gobierno que generó con las Misiones y base de los cinco motores con los que orienta “el salto” hacia la Nueva Etapa de la Revolución: **el socialismo del Siglo XXI**.

¿Es posible que des de las bases creadas y legítimamente implementadas en la etapa 1999-2006 estén dadas las condiciones para las proposiciones hechas por el Presidente en su avance hacia el Estado Socialista del Siglo XXI?:

1- Nueva Arquitectura del Estado:

a- Fortalecimiento del Poder del Pueblo

b- Crecimiento de la Economía Social:

c- La Nueva Ética Socialista:

2- Ataque a la corrupción y el burocratismo:

3- Educación Total.

Estamos seguros que si. Entramos a una nueva etapa que da continuidad al proceso revolucionario. El principio de **Educación como Continuo Humano** toma más valor. La Educación Popular no es otro concepto diferente y opuesto al de la Educación Bolivariana. Es la que surge por revolución, de aquella imperialista, de Colonialidad y dominación. El concepto de Educación Popular es universal, lo adoptaron y con ella se comprometieron los Simones y para ella crearon pensamiento, método, proposiciones. Su fuerza de originalidad y endogenia desde la **Dialéctica Robinsoniana** lleva al sistema de educación propio, con identidad y originalidad robinsoniana. **El Sistema de Educación Bolivariana** es específico para la realidad nacional, no podrá ser llevado a...ni copiado en...; pero su principio fundamental **Educación como Continuo Humano** es proposición universal, por tanto, sujeta a debate y discusión en todos los lugares a escala planetaria; eso es lo que se quiere con el debate en todo lugar y lo que se buscó con su introducción a la UNESCO, OEI, MERCOSUR, etc., por tanto, para la escala de la comunidad (con las UTIEB o Unidades Territoriales Integrales de Educación Bolivariana), como a la escala regional, nacional e internacional no es posible concebirla sin ser complementada con la dialéctica del Materialismo Histórico y la de la fe que inspira el Cristianismo. De no ser así, con tal práctica estaremos incurriendo en un nuevo error del cual ya hemos aprendido; hoy son síntesis y al alimentar su separación, será una vez más utilizada por la oligarquía dominante, la educación colonizadora, para restarle a ambas, fuerza liberadora, de justicia y soberanía con que están cargadas.

Una vez más, gracias a Dios y la comprensión de la realidad de pueblo, el líder tiene razón. Al considerarla uno de los cinco motores para el 2007, el **Sistema de Educación Bolivariano** será Educación Popular en tanto esté en todos los lugares y todas las instancias, no basta que el pueblo conozca cual es el sistema y que necesitan de los Simoncitos, Escuelas Bolivarianas, Liceos Bolivarianos, Escuelas Técnicas Robinsonianas, Universidad Bolivariana, Aldeas Universitarias, interculturalidad indígena y afrodescendiente, educación especial, misiones Robinson, Ribas, Sucre, Vuelvan Caras, etc., no basta conocerlas, importa mucho que se apropien de todo el sistema como cultura y lo asuman como eje para esa Nueva Arquitectura del Estado, para tener conciencia de la Nueva Geometría del Poder, en tanto no es posible seguir generando vida y desarrollo del ser social en una estructura territorial que heredamos de la Colonia, destruyó a la originaria que era comunista, y fortaleció fragmentación, desequilibrios y desigualdades.

Es posible avanzar a una estructura del poder que supere al de la Colonialidad y que precisamente, la escala territorial de organización y acción del pueblo no siga siendo ignorada, obviada, tragada por la estructura política y de partidos como en la IV República para satisfacción de la oligarquía. Si se reprodujo al Municipio como la escala mas reducida del poder nacional, en orden descendente mientras que la escala mas elevada del poder del pueblo, la de la comunidad la mantuvieron “invisible” o figuraba como letra muerta en leyes, normas, prácticas, etc., con el tercer motor “**Mor al y Luces**”, la “**Explosión del Poder Comunal**” es posible la esencia de la “**Nueva geometría del poder**” que hará del espacio geográfico categoría fundamental vinculada a la de lo histórico en el que la comunidad es la escala condicionante de las dinámicas mayores.

No olvidemos que la territorialidad era fuente de pensamiento y praxis de libertad en Bolívar, la conoció y dominó profundamente, no tan solo para la guerra, sino para ir consolidando la estructura territorial del poder independiente a esa escala, vinculándolo constantemente con la de la Patria

Americana y a su vez, Rodríguez siempre buscó in situ sus experiencias para construir lo nuevo. Estaba impregnado del concepto de totalidad mayor; es decir la dinámica de escalas estuvo permanentemente en sus pensamiento y obra; no fue así con Marx y Engels, quienes a pesar de que abordaron la naturaleza, “pensaron” de manera distinta al espacio geográfico dado que la revolución que propugnaban estaba en el pensamiento, en la Ciencia Social; por ello, Lipietz A. en su crítica obra **Capital y Espacio** (p 11) nos resalta “Marx y Engels no hablan del espacio mas que a propósito de los orígenes del modo de explotación capitalista: *la división del trabajo, la separación ciudad – campo y lo hacen sólo desde el punto de vista filosófico.*” En el marxismo, es tres cuartos de siglo después que surge la discusión espacial, con el imperialismo y la lucha de liberación que suscitan; sin embargo con Rodríguez y Bolívar, había sido fuente un cuarto de siglo antes de Marx; por tanto, hoy, la esencia de territorialidad y espacialidad que el Presidente destaca con el cuarto motor, **ésta unidad y complementariedad de dialéctica y socialismo es donde está la fuente del Nuevo Socialismo o Socialismo del Siglo XXI** para ocuparnos de la territorialidad y especialidad geográfica que se avenga al **Socialismo Bolívar iano (Robinsoniano)** del momento.

No es posible alcanzar la coherencia de masa con estructura fragmentaria de pueblo. La libertad de pensamiento que supera Colonialidad no implica fragmento en los pensantes. Hemos aceptado con la simbiosis SS y la relación HM que “el reino de las necesidades es el reino de la Libertad”, por tanto si es **“la necesidad la que condiciona a la estrategia nacional”**, hoy el **flagelo mas peligroso de la revolución es la dispersión**, ella sólo conviene a la Colonialidad, al imperio; para nosotros en una necesidad a resolver, y tal como sucedió entre 1828 al 1830, la Oligarquía servil al imperio tratará de evitar esta cohesión alimentando la estructura de partidos que creó en su momento y que mantuvo por tantos años impidiendo organización de pueblo. Si la contradicción fundamental es la de Nación – Imperio, es necesaria entonces la **unidad y cohesión de pueblo**. Frente al Imperio, la Nación no puede responder desde, ni con fragmentos, ni cada fragmento podrá asumir por si, con probabilidad de éxito, la lucha contra el imperio. El llamado agónico de Bolívar al momento de su muerte, dolido por haber arado en el mar, martilla nuestro pensamiento y conocimiento. **“Si mi muerte contribuye a que cesen los partidos y se consolide la unión, yo bajaré tranquilo al sepulcro”** fue su entrega final. Sobre nuestra conciencia pesa tremenda exclamación y entrega. Estoy obligado por esa conciencia a apoyar al Presidente para que Bolívar descansa en paz con lo cual será posible la coherencia y cohesión frente al imperio; ello implica una necesidad y su solución es sólo posible con unidad.

Se tiene previsto en esta Nueva Etapa dar prioridad a los componentes de innovación creados para la Nueva Institucionalidad, unos desarrollándose con intensidad, otros como experiencias iniciales, otros en pleno proceso de consolidación y tantas otros en ideas por desarrollar como proyectos, por ello, si en siete años se creó nueva estructura y ella debe abarcar al universo total de venezolanos, debemos acelerar, por eso los cinco motores para el 2007:

MOTORES PARA LA NUEVA ETAPA	PERSPECTIVAS DESDE EDUCACIÓN
<p>El primer motor contempla la propuesta de la Ley Habilitante, que permitirá al Ejecutivo legislar sobre las materias necesarias para adelantar los cambios hacia el socialismo.</p>	<p>Decreto Orgánico para estructuración del SEB y del MPP Educación. Promover el debate de la Nueva Ley Orgánica de Educación en la que se desarrolle a plenitud el Sistema de Educación Bolivariana.</p>

<p>Segundo motor la profunda reforma de la Constitución Bolivariana de Venezuela, la cual permitirá, entre otros aspectos, la modificación de artículos que en lo económico o en lo político pudieran dar lugar a equívocos debido a su redacción.</p>	<p>Eliminar de la Constitución las nociones que crean fragmentación y estancos y cargar de nuevo contenido a los niveles educativos sustituyéndolos por la noción de Sistema y Subsistemas. Incorporar al Art. 103 el Principio de Educación Como Continuo Humano. Dejar planteada la Educación su Categoría Social de Desarrollo Endógeno y sus nueve categorías espaciales específicas. Dejar de manera taxativa, planteados los ejes del SEB.</p>
<p>El tercer motor es la jornada nacional Moral y Luces, que comprende una campaña de educación moral, económica, política y social que va más allá de las escuelas, pues estará presente en los talleres, en los campos, en los núcleos, endógenos y demás entes populares.</p>	<p>La perspectiva universal de Educación Total en sus dimensiones Sociedad – tiempo – espacio geográfico. Asumir la Cualificación total de La Patria una Escuela. Que toda la población se apropie del Sistema de Educación Bolivariana y su principio Continuo Humano. Fundamentar el debate en las bases filosóficas de la Simbiosis de los Simones, (Dialéctica Robinsoniana, Socialismo Bolivariano) y su complementación con la Dialéctica Materialista y la riqueza científica del Materialismo Histórico.</p>
<p>Cuarto motor como «la geometría del poder», integrado por la nueva manera de distribuir los poderes político, económico, social y militar sobre el espacio nacional, ya que propuso revisar la distribución político-territorial del país y generar la construcción de sistemas de ciudades y de territorios federales. «Esta propuesta representa una innovación en la búsqueda de una forma que se adapte mucho más a nuestra realidad y a nuestras aspiraciones», aseguró el Presidente, quien pidió a los gobernadores y alcaldes analizar estos sistemas de ciudades y territorios federales que propiciarían el desarrollo integral de las comunidades.</p>	<p>Crear las condiciones desde los Comités de Educación Bolivariana de los Consejos Comunales para el desarrollo de las Unidades Territoriales de Educación Bolivariana, estructura novedosa, integral y de carácter territorial del SEB como corredor Educativo. Fortalecer los Programas: Navegando el territorio con la UMIEB y el de Acoplamiento de Soberanía para el acceso vía satélite Simón Bolívar con la captura de imágenes, Sistemas Geográficos de Información y Teleeducación SEB, para educación en todo lugar y desde los lugares mas inaccesible y remotos, así como la información y estadística en tiempo real y la consideración de los Índices de Desarrollo Humano y de Desarrollo Educativo en todas las estrategias a escala ascendente desde la comunidad.</p>
<p>Quinto motor constituyente La explosión revolucionaria del poder comunal es el que tiene mayor fuerza y dependerá del éxito de los anteriores ejes revolucionarios de esta nueva era de la administración pública.</p>	<p>Cada Consejo Comunal debe tener su Comité de Educación Bolivariana y su articulación crean de manera ascendente la organización social en cada UTIEB, Contraloría Social a escala y participación total de todos sus integrantes, de manera que se cumpla, en base a la Topofilia, el Desarrollo Endógeno integral, desde su poder de lugar y articulado a los proyectos estructurantes que avanza la Nación.</p>

Con la modestia, dejamos planteado para este debate nuestros dos libros, **Educación Como Continuo Humano Principio de la Educación Bolivariana y este, Simbiosis de los Simones, Bases par a el Socialismo del Siglo XXI**; ambos, producto de las reflexiones teóricas derivadas de la praxis de poder que nos brindaron los cinco años como Viceministro de Educación entre Enero 2002 y Enero 2007 en el que la Moral y Luces del pensamiento de los Simones, se hicieron conocimiento práctico, iluminación a nuestra imaginación, alimento a nuestro espíritu revolucionario, para avanzar, interpretando adecuadamente y en permanente contacto con el pueblo, las decisiones y proposiciones que hiciera durante la Constituyente Educativa para los Proyectos: educativo nacional y pedagógico nacional. Estamos viviendo, para el momento en que se escriben los capítulos finales de este libro, la dinámica del **debate de las ideas desde el motor Mor al y Luces**, la consolidación del Sistema de Educación Bolivariana, articulado al **motor La explosión del Poder Comunal** que articulado a los otros tres darán en el 2007 el salto a la **Sociedad Socialista, antiimperialista** para la mayor suma de felicidad del pueblo como lo soñó Bolívar y lo concibió desde la educación el maestro Simón Rodríguez.

El inventar o errar de la Revolución Bolivariana Siglo XXI. Las innovaciones.

Prof. Armando Daniel Rojas
Maracay, Mayo del 2007

CAPITULO 6

LA TOPOARQUÍA: CONCRECIÓN TERRITORIALIZADA DEL PROYECTO POLÍTICO – PEDAGÓGICO DE LOS SIMONES

El Poder Comunal del Quinto Motor, la Concreción Histórica de la Topoarquía Robinsoniana. “La Explosión del Poder Comunal” de la Revolución Bolivariana Siglo XXI en la transformación del Territorio a Espacio Geográfico Socialista Bolivariano. La Perspectiva Territorial con el Proyecto Simón Bolívar. - la derrota de la Ley de las Asimetrías del capitalismo y su ideología. - La nueva estructura territorial con el Nuevo Bloque Histórico. - Nuevas relaciones Sociedad-Espacio-República Socialista. - El Nuevo Mapa de la República Bolivariana de Venezuela desde la Comunidad.

El período de vida de veinticuatro años con el que Rodríguez sobrevivió a Bolívar fue el más intenso en publicaciones por cuanto el filósofo y maestro pudo evaluar en lo concreto, lo producido por su “Emilio” lo que le dio nuevo impulso a su vida, viviéndola desde una dinámica en la que los hechos que se daban no se correspondían con los resultados de aquella magna obra del Libertador; es más, sintiendo como los traidores en vida de Bolívar comenzaron a ser serviles de ese imperio del que los previno; y trataron de destruir su imagen. Tuvo que asumir su defensa pública ante la elevada distorsión y mentira infundada contra su pensamiento, mientras que al pueblo, por el cual había entregado vida, no se le creaban las condiciones para su mayor cohesión como República con repúblicas, sino que muy por el contrario, se le cargaba de modelos y copias traídas de Europa y Norte América mientras que a él como maestro, lo segregaban, excluían y descalificaban como “loco”.

Para la comprensión de la categoría Robinsoniana: “**topoarquía**”, que citamos en el capítulo 4, de la cual el Presidente ha hecho referencia en algunos de sus discursos, en este capítulo, tomamos como base filosófica, el soporte teórico a la propuesta socialista de la “territorialidad comunal”; y es necesario que tengamos claro, el contexto en el cual la propone Simón Rodríguez. Recordemos que él mismo, destacó su vinculación a las sociedades secretas, fundamentalmente francesas, que se reunían para avanzar debates sobre el socialismo; por tanto no es noción aislada, sino dentro de un todo que piensa sociedad, educación, política, y gobierno como se aprecia en la matriz:

Año	Obras Publicadas	Lugar de Edición
1794	“Reflexiones sobre los defectos que vician la escuela de primeras letras de Caracas y medio de lograr su reforma por un nuevo establecimiento”	Caracas, Venezuela
1828	“Pódromo” de “Sociedades Americanas”	Arequipa, Perú
1830	“El Libertador del Mediodía de América y sus compañeros de armas, defendidos por un amigo de la causa social.”	Arequipa, Perú
1834	“Luces y virtudes Sociales”	Concepción, Chile
1838	“Luces y virtudes Sociales” (ampliada)	Valparaíso, Chile
1835	“Informe sobre el terremoto de Concepción”	Concepción, Chile
1840	“Partidos.” Publicadas en “EL Mercurio”	Valparaíso, Chile
1840	“Extracto de la Defensa de Bolívar”	Valparaíso, Chile
1842	“Sociedades Americanas” (sin Pódromo)	Lima, Perú
1843	“Crítica de las Providencias del Gobierno”	Lima, Perú
1849	“Extracto sucinto de mi obra sobre la Educación Republicana”	Bogotá, Colombia
1851	“Consejos de amigo dados al Colegio de Latacunga”	Quito, Ecuador

Fuente: Ideario de Simón Rodríguez. Rumazo González, A

Aquella noción, vincula y alimenta hoy a los motores para el avance a la Nueva Etapa de la Revolución Bolivariana en tanto impulsa la formación socialista del espacio y/o la formación del espacio socialista desde la escala de un nuevo poder: el de la territorialidad comunal, cuya explosión permite al pueblo avanzar desde la escala más apropiada al cambio revolucionario con la participación de todo(a)s.

El Poder Comunal, Quinto Motor, la Concreción Histórica de la Topoarquía Robinsoniana.

La reflexión que nos provoca el análisis para el significado del quinto motor, permite que en este capítulo podamos abordar la concepción del poder en los simones; sobre todo, en tanto filosofía, contenida en el pensar robinsoniano y en el accionar construyéndolo, en Simón Bolívar. Se trata de una unidad en la simbiosis cuya esencia, sin duda alguna, está en el socialismo como corriente de pensamiento que tomaba fuerza en la primera mitad del Siglo XIX, período de la historia en el que los Libertadores paren a nuestras repúblicas. La debilidad histórica que se nos inculcó en el pensamiento estuvo alejada de las reflexiones del poder que permitieron a Rodríguez tener clara visión para un proyecto político – pedagógico y en el Libertador, pensamiento muy articulado a aquel. *“Pretender que la política y la guerra marchen al grado de nuestros proyectos, obrando a tientas con solo la fuerza de nuestras intenciones, y auxiliados por los limitados medios que están a nuestro arbitrio, es querer lograr los efectos de un poder divino por resortes humanos”*. No es lo “divino” como condicionante, la intencionalidad vacía de contenido histórico; son las circunstancias y las determinantes históricas dominadas por la Necesidad y la Libertad lo que crea en esa simbiosis su claridad respecto al poder.

“Uncido el Pueblo Americano al triple yugo de la ignorancia, de la tiranía, y del vicio, no hemos podido adquirir, ni saber, ni poder, ni virtud. Discípulos de tan perniciosos maestros, las lecciones que hemos recibido, y los ejemplos que hemos estudiado, son los más destructores. Por el engaño se nos ha dominado más que por la fuerza; y por el vicio se nos ha degradado más bien que por la superstición”. Superar el triple yugo implica Saber, Poder y Virtud; por ello Moral y Luces para el gobierno del pueblo por que *“El sistema de Gobierno más perfecto, es aquel que produce mayor suma de felicidad posible, mayor suma de seguridad social, y mayor suma de estabilidad política..”* y sólo es posible con Independencia y Libertad; y a pesar de ello, habiendo definido, orientado, trabajado por la unidad del pueblo y el ejercicio del poder para la felicidad del pueblo, tuvo que reconocer en Ocaña 1828 que, *“ nuestro gobierno está esencialmente mal constituido. Sin considerar que acabamos de lanzar la coyunda, nos dejamos deslumbrar por aspiraciones superiores a las que la historia de todas las edades manifiesta incompatibles con la humana naturaleza. Nuestros diversos poderes no están distribuidos cual lo requiere la forma social y el bien de los ciudadanos. ”*

La circunstancia histórica en la que ocurre la vinculación de los Simones al socialismo y esta visión de poder republicano la encontramos en la explicación que el propio Rodríguez hace, por sus relaciones con los socialistas europeos. Bolívar, amigo personal de Mariano Tristán, padre de la que será líder socialista peruana Flora Tristán (apasionada lectora de Saint Simón), frecuentó su residencia en París entre 1804 y 1807, acompañado en ocasiones por Rodríguez. En la tercera década del Siglo XIX, esta residencia fue lugar de reuniones de esa sociedad socialista; mientras Bolívar avanzaba en América las batallas de Independencia frente al imperio español, Rodríguez siguió recorriendo Europa, creando escuelas en los lugares que visitaba y se radicaba, de manera que era una forma de obtener recursos para proseguir su formación y objetivo pedagógico político. En su estadía parisina, continuó visitando a la residencia de la familia Tristán y tuvo acercamiento a esas discusiones; sobre todo, a tal información accedió con mayor intensidad luego del regreso de Flora Tristán a Perú a comienzos de los años treinta y su residencia en Arequipa.

La noción de “socialismo” había sido introducida al debate político a finales del siglo XVIII y luego 1808, posterior a la muerte del padre de Pierre Leroux, a través de “le Globe”, como antítesis al “individualismo”, concepción que había caracterizado la lógica romancista del pensamiento en la ilustración y que después de 1830 devino en “saintsimonismo” por la corriente de los seguidores de Saint Simon. Estos planteamientos filosóficos escritos para l’Encyclopédie nouvelle por Leroux y en la década de los cuarenta para tantas obras entre las que destacó el libro L’Humanité y por G. Send al periódico l’Eclairer, entre otros, fueron dando piso a todo el debate intenso sobre el socialismo, que posteriormente llevan a L’Commune de Paris, el 12 abril de 1871, y que como destacáramos antes, Marx definió como el primer gran movimiento auténticamente comunista, en la Historia.

El acercamiento de Rodríguez a Flora Tristán, le permitió conocer sus relaciones con Prosper Enfantin quién desde 1829 tuvo gran incidencia en el pensamiento y accionar socialista de ella. Ya Rodríguez, tanto por el acercamiento directo que tuvo con anarquistas, como por las publicaciones y prensa, conocía del debate dado por los socialistas. Conoció la experiencia de pobreza de los Tristán por expropiación napoleónica y la respuesta revolucionaria de la joven Flora Tristán por el “**feminismo**” ante los cambios que provocó la Revolución Industrial; así como su pasión por Saint Simón a quién ella reconoce profunda admiración y con el cual se compenetró por la incidencia que tuvo en tal conocimiento el padre Prosper Enfantin, amigo íntimo y confesor de Flora. Rodríguez vuelve a conseguirse con ella en Arequipa, 1834, después de ser ya muy conocida, sobre todo por la publicación que hizo George Sand de “**Indiana**” en 1832 donde presenta las luchas de esta socialista peruana. Aun cuando Tristán retorna a Europa para continuar su lucha, Rodríguez no le perdió pista a su trabajo, sobre todo con Unión Obrera, publicación que ella asumió como redactora directa, y de la cual Marx tomara extractos en 1843, para publicarlos en **La Falange**.

Prosper Enfantin junto con Olinde Rodríguez fueron los principales actores en esta organización Saint-simoniana y de la que participó intensamente Pierre Leroux. Rodríguez tuvo clara referencia e información constante, por cuanto estuvieron a su alcance las publicaciones y luchas sociales de proyección universal; y como él, todos aquellos que avanzaron el debate por el socialismo, asumiendo el pensamiento socialista republicano, muy perseguido en Europa por la oligarquía.

Una tendencia de ese debate en Europa la formaban los socialistas libertarios que nacían, alimentados en esta fuente de Sain Simon, Comte, Leroux, Enfantin etc., pero asumiendo “la teoría de la libertad en todo y para todo”. Este pensamiento incidió directamente en el debate de Marx y Engels (comunistas) con los comunistas libertarios (de movimiento anarquista) como Eliseo Reclus y su hermano quienes plantean la **teoría espacializada** de “la organización libertaria desde la comuna, hasta la federación en vastos territorios”. Estos, concebían la utopía de un hombre nuevo capaz de organizar la nueva sociedad desde la **Anarquía** o gobierno perfecto por el alcance de todos a la conciencia en la sociedad ideal, lo que él llamaba “orden en la anarquía”, en la que el pueblo actuaría de forma ética y responsable y por su propia voluntad. Se conoce como esta tendencia tuvo fuertes representantes y fue profundizada por Bakunin y Koprotkin.

Eliseo Reclus, quien viajó y vivió durante dos períodos de su vida en América después de 1850, estuvo residenciado en Colombia y conoció in situ el proceso independentista y de creación de Repúblicas en Sur América. A esto hicimos referencia en capítulos anteriores; pero ahora, lo hacemos para resaltar como esta concepción política – territorial de anarquía, que ya se formaba en la década de los treinta y cuarenta, la conoció Rodríguez y en su clara perspectiva americana, anti nepótica, opuesto a la copia, le contrapuso la noción de Topoarquía, a la que él mismo definía como la organización más perfecta; en tal sentido destacamos la comunicación al Gobernador de Tuqueres, Colombia en Febrero de 1847:

“ La verdadera utilidad de la creación es hacer que los habitantes se interesen en la prosperidad de su suelo; así se destruyen los privilegios provinciales; ojalá cada Parroquia se erigiera en **Topoarquía**; entonces habría confederación... el Gobierno mas perfecto de cuantos pueda imaginar la mejor política! Es el modo de dar por el pié al despotismo... esto es... (y es mil y mil veces) si se instruye, para que haya quien sepa y si se educa, para que haya quien haga. Casas, lugares, provincias y reinos rivales, prueban mala crianza.”

Los privilegios provinciales implantados por la Colonia seguían vigentes, estaban en apogeo en la organización política – social, se reproducían y ampliaban bajo un nuevo modelo de colonización, pero ello no significaba el avance del pueblo por cuanto era la expresión o mas claro, la manifestación espacial a escala mas inferior de esa colonialidad. Los planteamientos liberales de anarquía, llevaron a Rodríguez a plantear su enfoque del poder frente a esa dominante europea, que aun cuando reciente, no era mas que una nueva aplicación de enfoques que se volcaban hacia América desde ese eje; y en su praxis de no copiar, de inventar o errar, necesariamente tuvo que hacer su planteamiento ante el Gobernador de la Provincia Colombiana. Abogó entonces por la escala parroquial como forma de organización territorial, sin olvidar que esa escala tenía origen en la dinámica

religiosa y desde donde se tenía mayor precisión para dominar la conducta humana y por supuesto sería la escala en la que podría erigirse tal forma de gobierno, no por lo religioso, sino por la esencia y dinámica a esa escala; en vez del “sin gobierno” como lo más perfecto de los anarquistas, y sin la alienación que imponía la iglesia, lo que se necesitaba era el “gobierno desde el lugar”; de allí que le diera mucha importancia a la Comunidad, desde la cual, de manera ascendente y considerando lo global llevaría necesariamente a la confederación, y en esa unidad comunidad – confederación tendríamos el gobierno mas perfecto, tal y como había tratado de construirlo el Libertador, pues a esa escala está quien, como colectivo, sabe y hace por su bien común; y para tal saber y hacer, la instrucción y la educación eran fundamentales para vencer aquellos vicios denunciados por Bolívar en 1828.

La referencia a la rivalidad desde “casas”, “lugares”, “provincias” y “reinos” las piensa como prueba de la inexistencia de instrucción y educación y al desarrollarse la “mala crianza” los resultados sólo garantizaban el dominio del despotismo y la colonialidad y en contrario la no posibilidad de la libertad. Por ello es que la noción que propone, aborda todas las escalas de lo colectivo, desde la más pequeña que corresponde a la familia en la “casa”, pasando por la del lugar que es su comunidad y entorno territorial en la que se ubica, la provincia espacio político territorial que agrupa a la unidad de los lugares, “la federación” para la fuerza en el funcionamiento global que es “reino” de organización social política de la República y de la dinámica de “la confederación” de naciones. Conviene entonces resaltar la concepción de totalidad en una dinámica de escalas que expresan el Continuum territorial para el ejercicio revolucionario del gobierno frente al despotismo.

Al hacer el análisis de las formas de gobierno y los conceptos con los que las definen nos presenta los medios que las conforman, de manera tal que podamos ubicar su posición respecto a la de Anarquía; en tal sentido, nos dice: “ *Así como los neografistas, neologistas y lingüistas han hecho ortografías, palabras, y locuciones nuevas, así los publicistas deberían hacer una Neocracia (Nuevo Poder) fundándolo en principios buenos, por que los que rigen actualmente son malos* ” ; es decir, Topoarquía es un planteamiento de la “Neocracia” o Nuevo Poder fundado en los buenos principios que son los que se avienen a esa nueva organización para el gobierno mas perfecto en beneficio del bien común y frente a los malos principios que representaban, por una parte, la dominación y el despotismo y por la otra, la ignorancia y vicios que nos han cargado. Tal se lo propone a los publicistas que son quienes divulgan las ortografías palabras y nuevas locuciones. La justifica plenamente, sobre todo, por aquella experiencia muy criticada por Miranda a los comienzos de la República; de ese concepto nos afirma en su “Defensa a Bolívar”: “ *¡Anarquía! ¿Meditan bien en la significación de esta palabra los que la repiten con tanta frecuencia? No permita Dios que la conozcan por experiencia. ¡Para quien no ha visto desórdenes, cualquier tumulto es Anarquía!* ” . Explica claramente lo que concebían los anarquistas como forma de gobierno y como su especificidad para América era de otra connotación; por ello nos escribe: los medios podemos contarlos, “*Monocracia o Monarquía* : poder de uno dado por la Providencia. *Aristocracia* ; poder de muchos, tenidos por buenos porque sus padres lo fueron. *Oligarquía* : poder de pocos, ejercido por algunos que se arrogan la autoridad. *Democracia* : poder del pueblo, ejercido por los que se dicen Diputados de un pueblo que no conoce, ni ellos conocen. *Oclocracia* : poder del populacho, cosa que nunca se ha visto y que equivale a *Anarquía* : sin gobierno; cosa que tampoco se

ha visto y que se supone, sin más motivo que el de uno u otro alboroto, armados en los barrios de la capital por algunos descontentos. Querer hacer valer uno de estos medios por Proyecto, es querer ponerse en lugar de las circunstancias, por que solo ellas disponen de las acciones.”

La escala del nuevo poder que define es precisamente la de la cotidianidad del ser social, la de su lugar, la de su comunidad y cualquiera de aquellos proyectos, no corresponderán a lo nuevo, a lo necesario; de allí que haya necesidad de pensar el poder fuera del contexto de lo que ha sido “lo normal” dándole peso a los valores que expresan aquellos principios de **contigüidad y adyacencia** con los que sustentaba su planteamientos políticos para la organización social en el territorio. Hicimos antes referencia a Milton Santos dando importancia fundamental al poder del lugar: “El orden global busca imponer, a todos los lugares, una única racionalidad. Y los lugares responden al Mundo según las diversas pautas de su propia racionalidad (...) El lugar no puede considerarse como pasivo, sino como globalmente activo. Esa ley del lugar es su riqueza” (Milton Santos en Espacio y Globalización). Esa ley del lugar ya era del dominio de pensamiento en Rodríguez, de allí que valorizara profundamente al conocimiento de la comunidad y los principios que la caracterizan.

“No es absurdo el pretender que los que viven en comunidad sepan lo que es comunidad. No hay lego, por poco que sepa, que no sea sabio en la regla. El prelado que más se parece al lego es el más digno de mandar; y en punto a regla, todo lego ha de poder ser prelado”. Esta sabia es la que expresáramos en el capítulo cinco tratando de vincular, no tan sólo en el plano conceptual y epistemológico a las nociones de **Topopatía** con Rodríguez y de **Topofilia** que ciento cincuenta años después, formulara Yi Futuan para la fuerza de amor al lugar y su gente para la concepción de desarrollo endógeno; en tal sentido, todos somos legos y prelados al mismo tiempo en asuntos de comunidad, por que el lugar no es pasivo, es globalmente activo en tanto que los valores que le dan cohesión a su pueblo son la contigüidad, intimidad, territorialidad, adyacencia, identidad, corresponsabilidad por la solidaridad que se desprende de ella y sus pobladores; de allí que arenga a sus integrantes **“ Salgan, júntense, rodeen al gobierno, traten con él del bien común, y hallará cada uno el suyo. Quejas infructuosas son quejidos; consuelo del dolor, pero no remedio. Con reniegos se desahogan enfados, pero no se reparan pérdidas. La desesperación es un extremo, no un medio.”.** El bien común nace de la colectividad vinculada al gobierno, juntándose todos, y no respondiendo a la particularidad, individualidad, ambición en que la cultura impuesta y el desarrollo de los intereses crematísticos impongan. **“La verdadera utilidad de la creación es hacer que los habitantes se interesen en la prosperidad de su suelo; ”** y esa es obligación del gobierno al avanzar un sistema educativo que instruya y eduque al ser social desde el convivir, hacer y saber. No hay que ser agudo analista ni filósofo para entender hoy, año 2007, que estas son las razones del éxito de **Las Misiones** y de estas en el Gobierno Revolucionario.

Consideramos en estas reflexiones, nociones vinculadas a las anteriores que expresó Rodríguez y que Bolívar dominaba a la perfección; nos referimos a las escalas y para ello una noción, si no reciente, que ha sido muy utilizada para la física y la dinámica integral del desarrollo del ser humano en el vientre materno; se trata de la **HOLOARQUIA**, la cual utilizamos en el libro **Educación Como Continuo Humano. Principio del Desarrollo de la Educación Bolivariana** y que expresa la “jerarquía natural de totalidad creciente, en la que la totalidad de un determinado nivel de la jerarquía forma parte de la totalidad propia

del siguiente nivel.” Tal enfoque permite comprender que cada período de vida del ser humano, envuelve a los anteriores basando su propio desarrollo en la acumulación de aprendizajes derivados del proceso de aquellos; pero igualmente lo es para la política, la territorialidad ascendente, la estructura del poder participativo.

Tal como lo explica Ken Wikber citado por el colombiano Jimenez Vélez Carlos “Una base física de tal planteamiento está en que Las partículas hacen parte de los átomos, los átomos hacen parte de las moléculas, etc. Estas jerarquías evolutivas se pueden construir en cada uno de los cuadrantes de la cartografía para tener una visión política de la problemática del juego (en “inteligencia lúdica Juego y neuro pedagogía en tiempos de transformación” pg. 109) en el proceso de crecimiento del ser humano y acudiendo a la cualidad de movimiento en el desarrollo del ser social, sin duda que tiene el mismo significado en tanto se considera esta noción de Neocracia en Simón Rodríguez.

Esta visión en Rodríguez (Neocracia), sin duda alguna es producto de su formación filosófica en tanto estudio al desarrollo del pensamiento occidental el cual analizó con mirada crítica, y su experiencia in situ durante sus dos décadas recorriendo a Europa. Conociendo las incidencias imperiales y su cualidad investigativa puede detectar la influencia que aceleradamente se estaba dando con las formaciones del capitalismo en el poder de Estados Unidos para tutelar a América, por encima de lo que ella podía ejercer respecto a las comunidades anglosajonas. Importa destacar que no se radicaba en ningún lugar por largo tiempo, sino el necesario que requiriese para conocer, dominar el idioma, estudiar su realidad y siempre lo hacía apoyándose en su condición de maestro creando escuelas o participando como obrero o empleado en fábricas. Jamás se fijó por acumulación para enriquecer, sino para ahorrar par su proyecto político-pedagógico en América.

Esta experiencia sin duda, nos permite deducir que tal, le permitió conocer el funcionamiento de las comunidades autónomas en Europa, fundamentalmente de Francia, Alemania, Inglaterra, Polonia, Austria, Suiza, países en los que actuó. Conoció las antiguas formas de propiedad que hacían posible a cada habitante de la comuna abordar la igualdad de derechos y el disfrute de sus recursos que ya estaban en extinción por el proceso acelerado del capitalismo industrial de las grandes ciudades; estas razones creaban en sus habitantes mecanismos de defensa que incidían en las organizaciones y conceptos socialistas fundamentados en la comunidad y que dieron piso a mediados de siglo XIX a los movimientos comunales. Pudo apreciar los cambios que se daban en la forma de propiedad de la tierra y su relación con las dinámicas comerciales, mercantiles y financieras que tomaban peso; por ello su crítica a las formas de ganancia, expresada en algunos de sus artículos. Todavía en el campo europeo estaban presentes algunas formas históricas de los sistemas comunales de uso colectivo de la tierra. Cuando Rodríguez estaba escribiendo su “Pódromo” de “Sociedades Americanas”, donde hace explicaciones respecto a estas formas de organización, vistas en América, en el mismo año el polaco Lelewel estaba destacando en su obra la existencia de las propiedades comunitarias y el alemán Haxthausen llamaba la atención hacia las formas de explotación del suelo en común (referido por E Reclus en *El Hombre y la Tierra* pg. 325) y esta misma experiencia, lleva al alemán Karl Taganyi a afirmar que “desde los comienzos de la historia escrita de la Danubia, la tierra había sido común y sólo durante el curso de este siglo (XIX) se encuentran trazas de este antiguo estado de cosas, de modo que la propiedad personal no existe en la campiña transilvana sobre el Maros, sino desde 1845” (Taganyi, citado por Reclus, 1895). “Allí donde las condiciones geográficas favorecían los dominios colectivos, estos persistieron hasta

nuestros días (comienzos del XX en que se escribió el libro). De hecho, resaltano hay un solo país de Europa donde las tradiciones de la antigua propiedad comunitaria hayan desaparecido por completo, sobre todo en los escarpados de Suiza, donde los campesinos no tuvieron que soportar un aplastamiento semejante al que tuvieron que soportar los aldeanos alemanes... las propiedades comunes son todavía lo bastante extensas para constituir una parte considerable del territorio” (The Scottish Geographical Magazine, Noviembre 1902. Citada por Reclus, en El Hombre y la Tierra). En resumen, no tenemos por que dudar de que Rodríguez haya tenido oportunidad de conocer estas experiencias históricas que después le permitieron contrastarlas con las de la realidad Americana, impuestas por dominación colonial y sus resultados luego de la Independencia y formación de Repúblicas, durante los posteriores dos décadas en las que estuvo recorriéndola desde Colombia hasta Chile, luego de su reencuentro con Bolívar; y menos aun, podemos dudar que sus reflexiones respecto al poder de la comunidad, le permitiesen orientar acciones como las que destacáramos anteriormente.

Todo esto, nos permite hoy, avanzar desde su originalidad en el debate del socialismo de la cuarta década del Siglo XIX, para asumir nociones que habían sido obviadas, ocultadas o ignoradas y que ahora, perfectamente, dan sentido endógeno al Socialismo Bolivariano con el que se sustenta la Revolución; sobre todo por vincular los procesos definidos en la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela como fundamentales para el logro de los fines de la Sociedad y la República: Educación y Trabajo, en una escala de nuevo poder, que había sido ignorada, por cuanto no estaba en la estructura del capitalismo y la cultura que nos imponía el imperio, que impedía transferir poder al pueblo. Rodríguez avanzó en la explicación filosófica del nuevo poder tal como lo explica Carlos Jorge en su obra “Un Nuevo Poder. Estudio filosófico de las ideas morales y político de Simón Rodríguez”, publicado por la UNASR el año 2004.

Asumimos ahora la comprensión de **La comunidad como el vientre de la sociedad**, así como el vientre en la madre lo es para el ser social, la sociedad dispone de un vientre propio y desde el nacen los preceptos de participación y protagonismo establecidos en esta Constitución y que van conformando una nueva estructura de poder en el Proceso Revolucionario Bolivariano; y como la determinante histórica de los nuevos valores permite el nuevo poder para el desarrollo endógeno, es entonces la comunidad y su forma originaria y autónoma de gobierno: **Consejos Comunales**, la que aporta toda una inmensa posibilidad de generar nueva **Geometría del Poder**, desde ese vientre y siguiendo la Simbiosis de Simones para el **Socialismo desde el ALBA**.

“La Explosión del Poder Comunal” de la Revolución Bolivariana Siglo XXI en la transformación del Territorio a Espacio Geográfico Socialista Bolivariano”.

La “explosión del poder comunal” en la Nueva Etapa de la Revolución es dentro de la concepción bolivariana la unidad resultante de “la masa” y el “movimiento” destacado por el mismo Rodríguez cuando afirmó en “Tratado de Luces y Virtudes”: “la fuerza material está en la **MASA** y la fuerza moral está en el **MOVIMIENTO**”. A decir de Jorge C, “ Cuando estas fuerzas se reúnan y la sociedad, entonces, deje de vivir escindida, cuando la fuerza moral deje de pertenecer a la “clase distinguida” y se una a la material del “pueblo”; cuando no haya más una política popular y otra gubernativa, en ese momento habrá república. Pero antes no. Ese es el sistema político y su escala expresado por

Rodríguez; corresponde mucho para América, a aquello que resaltara Devray en alguno de sus escritos, “esto ocurrirá cuando Bolívar y Marx se den la mano”, y como el Presidente insiste; también con Cristo.

La superación de la escisión entre “lego” y “prelado” que citáramos antes desde Rodríguez, es ahora fuerza de revolución por cuanto en la comunidad todos somos uno con otro, en tanto el poder es el saber y el que hace posible la unidad de la política gubernamental con la política popular; sobre todo, si todo(a) s rodeamos al gobierno como lo recomienda y respondemos desde la fuerza que genera tal unidad. La fuerza moral deja de ser de la “clase distinguida” como han “vendido” siempre, expresada en las repúblicas que hemos vivido y pasa a ser de “todos y todas”.

Es la escala de la comunidad en la que está la esencia de la Revolución Bolivariana para el “Socialismo Bolivariano” y la fuerza material pasa a ser de “multitudes” como lo refiriera el Presidente en su discurso del 5 de Julio 2007. La explosión se hace radical por cuanto une **masa y movimiento** a toda escala, pero naciendo tal en “la casa” para extenderse a las escalas del “lugar”, “provincia” y “reino” como lo indujera el maestro, filósofo y político. Ahora bien, el pueblo tiene que saberlo y para ello es la educación; por esto el poder es el saber y cuando el ser social, ciudadano, sabe que es lego y prelado al mismo tiempo que su acción política cotidiana es la acción de la política del gobierno, la fuerza de participación se multiplicará y con ella la creación del nuevo poder por cuanto percibe y aprende de los logros que genera el “bien común”. Por ello la necesidad de la cohesión de pueblo a través del nuevo socialismo que de conjunto comenzamos a crear.

El partido Socialista Unido Venezolano PSUV que se está creando, unido a la contraloría social y el poder de la comunidad desde estos principios bolivarianos, permitirá crecer en la correspondencia entre la virtud y la necesidad por cuanto hará posible que todos avancemos desde la coherencia del mundo físico con el mundo moral en el escenario de las políticas públicas, populares de gobierno, con eficiencia, de manera tal que enfrente al “oportunismo” y al “burocratismo” que mucho tiempo después citara Lenin en su crítica al gobierno y el Estado.

En el capítulo anterior, cuando desarrollamos la noción de **Topofilia**, hicimos referencia a nociones de **toposinia y topogogía** que alguna vez discutiéramos en mi responsabilidad de formador de docentes; estas, correspondientes a esta lógica de pensamiento robinsoniano, nos permite consolidar el principio del **saber como poder** para el saber y la enseñanza del lugar; ahora al asumir plenamente la noción Robinsoniana de **Topoarquía** podemos entender como con la explosión del poder comunal se cubre el tránsito entre el “amor propio” citado por Rodríguez y el “amor al lugar” referido por Yi Futuan en la explicación inmanente humana a toda relación de los seres sociales con su espacio y la necesidad de un gobierno propio que se avenga para su felicidad. “El amor propio (nos dice) es ‘motor de todo lo que emprendemos’, ‘causa de todos los yerros como de todos los aciertos’”. Como diferencia ‘amor propio’ de ‘amor de sí mismo’, insiste en el carácter social del primero frente al individual del segundo, de manera que el plano ético en las relaciones del nuevo poder es social, colectivo y político con responsabilidad de cada uno, reconocido por el otro en las relaciones de **corresponsabilidad** que nos establece como precepto la Constitución de la República Bolivariana, y cuya concreción se dará a la escala de la comunidad. Siendo así, lleva a **la nueva geometría del poder** en tanto transforma los espacios heredados del capitalismo y que son los espacios del individualismo, ambición, tener, en espacios socialistas; crea nuevos espacios socialistas

desde las comunas socialista en aquellos lugares no ocupados y que reúnen las condiciones para la fundación de nuevas ciudades y tercero, permite la concreción en términos de preservación y protección para la sustentabilidad en aquellos espacios que son reserva, cualquiera que sea su necesaria condición de protección.

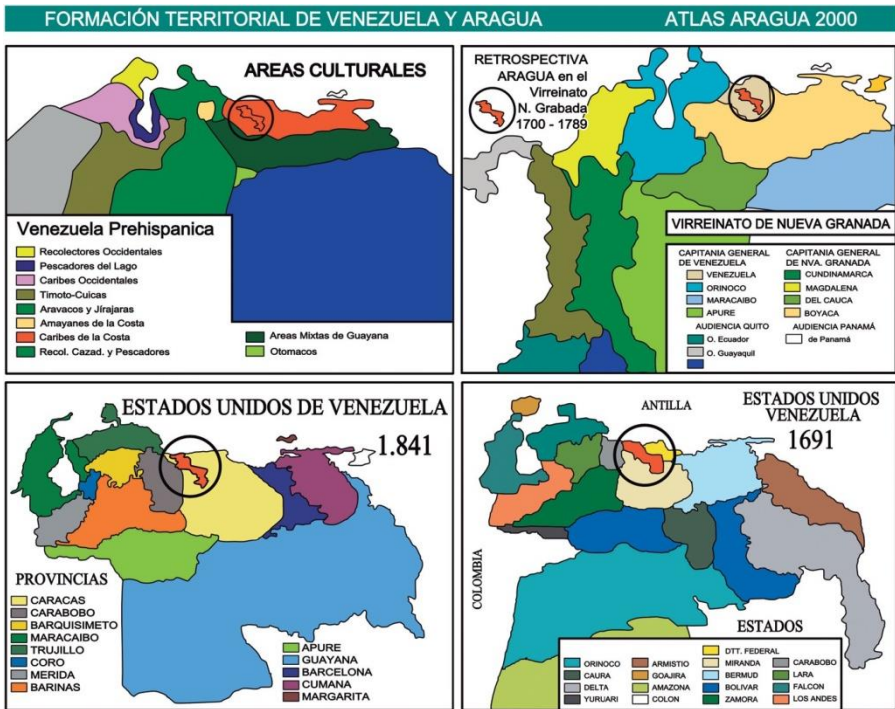
La consideración de ese nuevo poder a escala ascendente desde la “casa” hasta el “reino” que es la “confederación de naciones”, nos da el piso filosófico – político – territorial para esa nueva geometría del poder frente a la estructura territorial que desplazó y destruyó la originaria, imponiendo desde la colonia formas de política territorial que aun mantenemos como “verdades” absolutas, y que el pensamiento dominante nos la presenta como “espacios históricos”. Con la nueva etapa comienza a escribirse la nueva historia y esta tiene sus bases y principios bien definidos en esas concepciones de la dialéctica Robinsoniana que practicó Bolívar y cuyo producto territorial, igualmente, comienza a generar nueva geometría.

Como el proceso histórico tanto antes de Rodríguez y Bolívar estuvo marcado por Colonialidad y a pesar de sus esfuerzos para la construcción de repúblicas independientes, libres, soberanas, después de su muerte, tal Colonialidad se reprodujo e incluso se fortaleció con las nuevas modalidades de dominación, es necesario que conozcamos cual fue el proceso de estructuración de ese espacio geográfico para que ahora, hoyando en la tesitura bolivariana, volquemos su concepción a esta explosión del poder comunal y su nueva geometría del poder con moral y luces como eje en un espacio que se transforma en socialista, de “abajo hacia arriba” y con participación racional del pueblo.

Aunque la meditación, análisis y planteamientos teóricos de la relación del **poder** con el **espacio** es reciente, y muy posterior a las de la economía – espacio, sin embargo, pudimos ver que en la simbiosis de los Simones estaba presente; pero al igual que otras muchas características de ese pensamiento, fueron obviadas, ignoradas y hasta ocultadas. La ciencia política y geográfica desde Europa y/o Norte América no propuso nada, mientras que desde el resto de América surgieron los proyectos como los de Miranda y Bolívar entre otros; si había algún interés hacia la geopolítica y o Geografía Política era por la dominación y no por la esencia del desarrollo de los pueblos; es decir, no estaban interesados en los procesos que estructuran a los cuerpos sociales en los territorios para su propio crecimiento y desarrollo y normalmente “ofrecían explicaciones muy parciales de la formación de los Estados... Durante mucho tiempo la ciencia Política no propuso nada en este campo: desde el Siglo XVII se presentaba mas bien como una reflexión normativa que como una teoría positiva; ignoraba las fuerzas que modifican la aplicación de los principios.” (Paul Claval, **Espacio y Poder**, 1978.) Con la ciencia positiva se ignoró, desconoció y abundó en descripción; y con Marx y los marxistas de su tiempo, se obvió, no se trató; quien lo abordó, al descubrir la necesidad del espacio como factor clave, entró en contradicciones, es el caso de los anarquistas: sobre todo los vinculados a Eliseo Reclus, quien **sí abordó con intensidad al espacio en las relaciones del poder**. Y en otros, cuando se trató, era enmarcado en un conjunto de rasgos dispersos que se tomaban prestados de áreas del conocimiento como historia, sociología, política, etc., en descripciones fundamentalmente de formas naturales y/o de instituciones muy lejanas de su tratamiento integral como realidad en la estructuración social con su territorio.

Cuando hoy, a la luz de los motores para el impulso de la Revolución Bolivariana, hay necesidad de abordar la Nueva Arquitectura del Poder entramos a la intensidad

multitudinaria del debate que antes habíamos desarrollado con la Geohistoria y que con el Maestro Ramón Tovar, llevara a que, en los años setenta, fuésemos catalogados de subversivos y radicales por el convencimiento que teníamos, siguiendo a ese maestro, también robinsoniano y bolivariano hasta los tuétanos. El Presidente, de manera muy acertada ha puesto en el contexto la necesidad del debate por el socialismo y exige constantemente a quienes lo apoyamos, fundamentarnos en la Historia y la Geografía; quienes hemos estado desde los setenta enfrascados en el debate del **enfoque geohistórico** hoy debemos desenfascarnos y entrar a la multitud que debate haciendo nuestros aportes y atendiendo lo que Rodríguez recomendó en su momento: **“Salgan, júntense, rodeen al gobierno, traten con él del bien común, y hallará cada uno el suyo. Quejas infructuosas son quejidos; consuelo del dolor, pero no remedio. Con reniegos se desahogan enfados, pero no se reparan pérdidas. La desesperación es un extremo, no un medio.”** El proceso de formación territorial de Venezuela es clave:



La secuencia cartográfica que presentamos extraída del Atlas de Aragua, de nuestra autoría nos permite percibir de manera muy clara la incidencia de los imperios colonizadores en la estructuración del territorio en tanto a cambios de superficie. Estuvieron siempre vinculados a su “anuencia”; sólo el primero, el de las áreas culturales originarias, expresa libertad, soberanía de los pueblos; desde el momento de su destrucción, todo el camino transitado ha estado marcado por la dominante imperial a pesar de que su unidad como

Nación había alcanzó con Bolívar, Independencia y creación de República. En el primero, la extensión de cada área no implica límites, estos aparecen impuestos con la estructura colonial, destruida aquella y conformada la organización desde la Corona, con Virreinos, Capitanías Generales y Provincias, etc. Toda estructuración territorial respondió a aquellos intereses; es el “desarrollo exógeno” que nos marcó dominación y que fuera combatido por la lucha emancipadora con Bolívar; pero que suspendida a su muerte, sea retomada hoy con la fuerza que da el saber y conocer mas y a profundidad aquella experiencia dirigida por el propio Libertador. Aun cuando con la Independencia, no cesó esta incidencia, con los mapas de 1841 y 1891, podemos observar la intensidad de cambios durante el Siglo XIX, sobre todo si los contrastamos con los resultados de lo que actualmente es la superficie territorial de Venezuela. Para el momento del mapa de 1841, producido por Agustín Codazzi, Cartógrafo que Páez había traído a Venezuela, Santander lo contratara para el Atlas de Colombia y luego retornara hasta llegar a ser gobernador de BarinasRodríguez al Sur, mantenía su lucha solitaria itinerante y de producción filosófica que no era “entendida” por esta República y tampoco por las otras. Había recién reeditado el “Extracto a la Defensa a Bolívar” en tanto se habían acentuado los ataques, distorsiones y mentiras sobre el Libertador por parte de las oligarquías sur americanas, había escrito sus polémicos artículos sobre “partidos” en el Periódico Mercurio de Chile, estudiaba las formas de gobierno que se daban en el Sur y que lo llevaron a la “Crítica de las Providencias del Gobierno” en Lima, mientras seguía fundando escuelas y produciendo “luz” con las velas, promoviendo la educación. Que interesante resulta hoy, conocer lo que hacía Rodríguez al Sur, mientras en Venezuela se creaba la estructura territorial que ahora tenemos, por el Cartógrafo que los traidores Páez y Santander contrataron desde Europa.

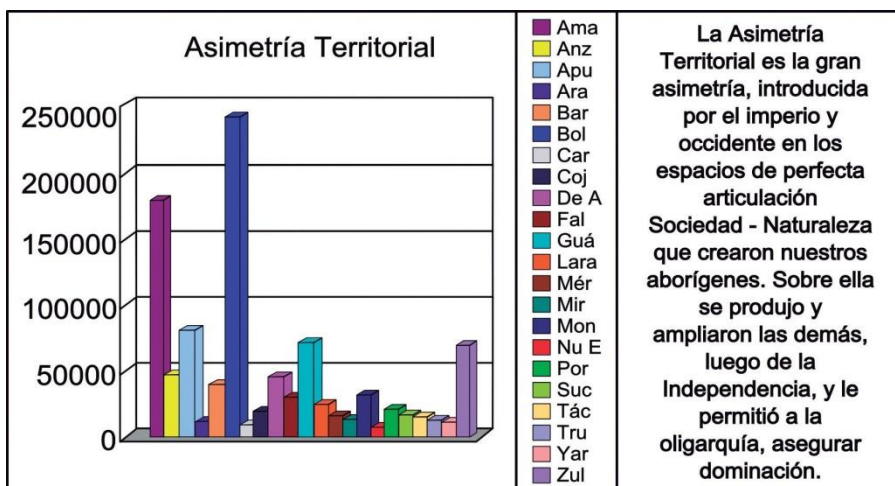
En el país, la inestabilidad política llevaba a cambios constantes de la Constitución (entre 1811 y 1999 se aplicaron 26 Constituciones) y con ella a los cambios de División política y variación de Provincias, dependiendo de quienes controlaran el poder desde Caracas y de los “ejércitos” particulares, producto de las guerras internas. El caudillismo, la ambición, la anarquía, a lo cual se sumaba las endemias y enfermedades y la economía destrozada no le permitía al pueblo salir de esa trampa en la que lo había metido las traiciones de los Generales y su “amarre” a la oligarquía criolla que aceleraba la estructura latifundista; mientras, se acentuaban las desigualdades, los desequilibrios y la entrega de soberanía. Simón Rodríguez jamás quiso regresar al país que había traicionado y expulsado al Libertador y enfrentó con su “Defensa de Bolívar” todas las agresiones que se produjeron contra él en cada uno de estos países, pues sintió la miseria humana desbordada contra su “Emilio”.

Ya en “Luces y Virtudes Sociales” había escrito:

“Las violencias del gobierno hacen a un pueblo astuto
La astucia del pueblo hace un gobierno suspicaz
La suspicacia del gobierno hace un pueblo desconfiado
La desconfianza del pueblo hace un gobierno hipócrita
La hipocresía del gobierno hace un pueblo falso
La falsedad del pueblo hace un gobierno arbitrario
La arbitrariedad del gobierno hace un pueblo atrevido, y se acaba la política por que se pierde el respeto. Discordancia absoluta entre las partes. El miedo hace al gobierno tiránico; el odio hace al pueblo cruel.”

Por todas esas gradaciones pasaron gobierno y pueblo en una escisión que impedía república, permitía nueva colonialidad que se acentuó con la Dictadura de Gómez, la riqueza petrolera y el imperio que dominó energía, impusieron con mayor fuerza el modelo de las asimetrías, las desigualdades, los desequilibrios; y ese país que ambos Simones soñaron se convirtió en el país de suelo y subsuelo rico, cada vez más rico, cubierto por un pueblo pobre, cada vez más pobre; mientras tanto, la comunidad nunca afloró como toparquía, como neocracia, tal como la soñaban los Simones.

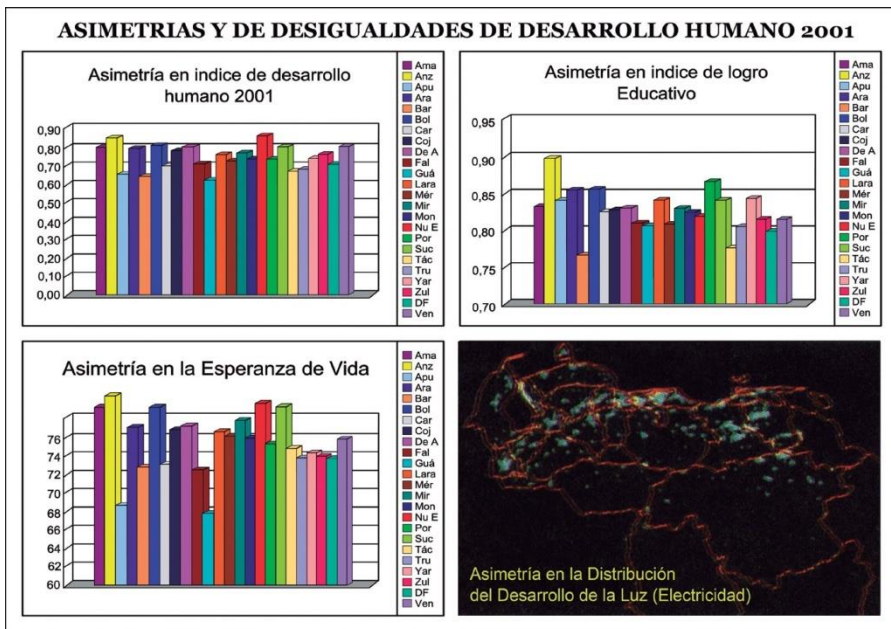
Las simetrías y armonías sociedad – naturaleza que caracterizó a nuestros pueblos originarios fueron convertidos en asimetrías que comenzaron por la estructura territorial demarcada por límites que expresaban tal condición. Fue reproducida y ampliada por la nueva colonialidad desde 1830 y la del petróleo en el siglo XX.



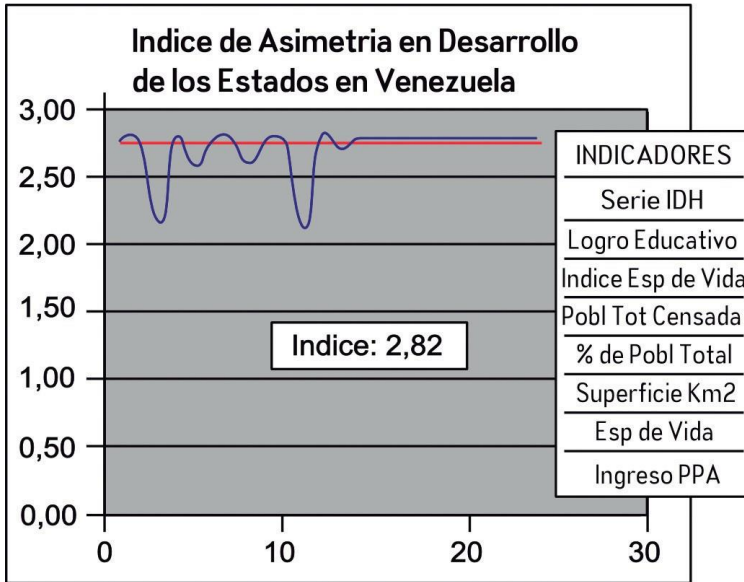
Aquel mapa de 1891 derivó luego en el mapa de 1941, en el que la distribución territorial que nos expresa el gráfico es de asimetrías extremas de territorialidad, con Estados de superficie muy elevada como Bolívar y Amazonas, contrastando con sus extremos, en contrario, como Vargas y Carabobo y en los cuales su relación con la proporcionalidad de población es muy desigual; es decir, nada tiene que ver la distribución y concentración de población con la superficie territorial de los Estados, muy por el contrario, se presenta como contradictoria. Nos preguntamos: ¿cuál es la lógica de tan extremas asimetrías? Sin duda que cualquiera sea la respuesta, habrá que considerar los intereses de las oligarquías locales, nacionales e internacionales en tales decisiones, y con ellas el peso de las relaciones dominantes. En ninguna aparecerá el pueblo y la respuesta a sus necesidades. Tal asimetría se reprodujo continuamente en todos los órdenes de la vida política, económica, social, territorial, etc., de manera que lo que se alimentó en la esfera política fue la escisión pueblo – gobierno en un territorio de desequilibrios, inequidades que reproducía las desigualdades de clase, de beneficio, imposible de mantener; y por ello “Bolívar despertó hecho pueblo” como lo predijo Neruda y ahora avanza la Revolución para ese Estado Soberano, de Libertad y Justicia con Democracia Participativa y Protagonica que

necesariamente debe superar aquellas estructuras. Los cuadros siguientes son sólo ejemplos de asimetrías resultantes ahora:

- En el primero vemos las asimetrías en el índice de desarrollo humano: El que haya asimetría territorial no explica lo mismo en el desarrollo humano, Estados pequeños como Carabobo y Distrito Federal tienen el mayor índice, contrastando por ejemplo con estados como Amazonas, Apure y Delta Amacuro: Sin duda tal dinámica expresa el estado de injusticia y desigualdad.
- El segundo nos mide la asimetría en el logro educativo. Tal condición, tanto en la Constitución anterior como esta, la educación era variable fundamental; ¿porqué tal asimetría? Si esa era la base del Proyecto Político Pedagógico de los Simones, simplemente su no ejecución deriva en tales asimetrías. ¿Cómo te explicas el bajo índice de Apure, Portuguesa, Yaracuy, Cojedes, Delta Amacuro o Guárico? Sin duda asimetrías creadas por la escisión gobierno-pueblo.
- Es absurdo condenar a los seres humanos a asimetrías desde el propio momento que nacen, un niño o niña al nacer en Delta Amacuro, Apure, Barinas o Cojedes tiene menor esperanza de vida que uno del Distrito Federal, Aragua, Carabobo. Son condiciones de injusticia y perversidad humana que pueden y deben cambiar para avanzar equidad y justicia.



Al considerar el *índice de asimetría* con el sólo conjunto de indicadores seleccionados, permite conocer el valor cuantitativo para el problema estructural que actualmente debe resolver la Revolución Bolivariana: la línea roja indica el índice nacional del conjunto de variables y la azul, el comportamiento de los Estados del país respecto a este índice.

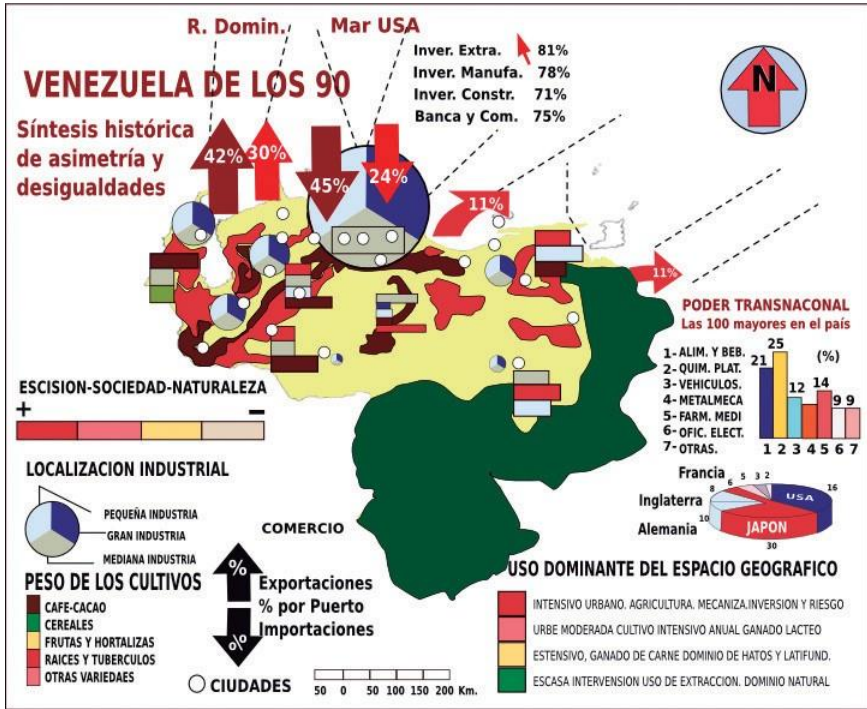


Soberanía, Libertad, Justicia, equidad, integración, implican: superar imperialismo, crear desarrollo de conciencia socialista, vencer asimetrías fortalecer convivencia, solidaridad, reciprocidad; crear equilibrio territorial desarrollando nuevas relaciones de poder a escala para la formación y transformación del espacio para el bien común como lo promulgaban los Simones, y ello pasa por superar la escisión pueblo – gobierno y avanzar en la derrota capitalista con el socialismo.

Cada comunidad debe generar Desarrollo Endógeno para el bien común, de manera tal que el espacio geográfico socialista que construya pueda irradiar como mancomunidad, la potencialidad de sus condiciones y desarrollo social y como Topoarquía, aplique una política coherente de articulación y cohesión pueblo – gobierno desde la escala local y regional con los proyectos nacionales y la vinculación conveniente al escenario internacional de integración socialista que promueve la Revolución Bolivariana. Recordemos a Rodríguez: *“Salgan, júntense, rodeen al gobierno, traten con él del bien común, y hallará cada uno el suyo.”*

El Mapa de las Asimetrías.

La síntesis histórica que se construyó no fue la soñada, sino la del **ESPACIO DE DESEQUILIBRIOS** que existe en la actualidad y el cual la Revolución Bolivariana debe transformar con participación de todos. El mapa síntesis que se presenta a continuación nos expresa tales asimetrías, construidas históricamente con la dominación capitalista. Convertir ese espacio que hoy es real, en espacio geográfico socialista, será la tarea de la Revolución con la integración pueblo – gobierno – fuerza armada y su soporte fundamental en “Moral y Luces”, consolidando Topoarquía en la que los planes y programas para el desarrollo endógeno desde la comunidad estén vinculados, articulados a los estructuran tés nacionales que dirige la Revolución



En el mapa podemos apreciar desde múltiples variables espacializadas, las asimetrías que crearon desequilibrios, inequidades, injusticia y desarrollo de pobreza; cruelmente concebidas como indicadores de desarrollo, lo son pero para la acumulación externa en la que, a cada espacio geográfico lo convierten en reproductor histórico de esas asimetrías. La concentración siempre en más de setenta por ciento de las inversiones extranjeras, finanzas, manufactura y construcción crean un país con una cabeza muy grande. “Macrocefálico” nos lo definía el Profesor Tovar. La desproporción en el tamaño del círculo que nos expresa la localización industrial en la región central, eje Puerto Cabello – La Guaira es demasiado evidente, todo ello contribuye a desbalancear la distribución de la población la cual se hizo casi totalmente urbana localizándose su mayor proporción en esta misma región. “El capital atrae capital” también nos enseñó Tovar, para que podamos descubrir como el capitalismo y sus leyes incidían en la formación del espacio y el poder; con tales descubrimientos acceder a la estructura, del conocimiento como poder que alimenta conciencia y entre tod(a)s podamos orientar nuestras acciones desde niños, como lo resaltaran los Simones. El mapa expresa como las transnacionales – 38 % USA, 32 % Japón, 28 % Europa, 2 % otras fueron precisamente las que convirtieron a esos espacios en enclaves que volcaban la dinámica hacia la economía de puertos sin que tal engendrara desarrollo endógeno pues respondía a una desintegración tanto vertical como horizontal que llevaba a que los capitales siempre fluyeran hacia afuera, hacia los lugares de origen de esas transnacionales. Precisamente hacia los lugares de concentración fluían también más del setenta por ciento

de las importaciones, la localización de las universidades, casi el 100% de las investigaciones, en suma bárbaras asimetrías.

El proceso de transformación de este mapa para alcanzar el que más abajo presentamos, es el que se está dando con la Revolución Bolivariana. Su originalidad actual está marcada por la misma esencia que dio origen a aquella de la Guerra de Independencia entre 1811 y 1821. Cuando hoy se da continuidad a aquella que iniciaran los Libertadores de manera endógena, universal, socrática, pensada y practicada para vencer al imperio más poderoso para el momento: el Imperio Español, también lo es ahora, frente al Imperio mas poderoso de toda la historia de la humanidad; por ello, la necesidad de entrarle a fondo a las nuevas relaciones de poder, al nuevo poder.

Tres componentes y una dinámica de escalas para el nuevo poder desde la enseñanza Robinsoniana entran en juego: el filosófico, el político y su praxis, desde la comunidad con el saber y el espacio como fuente:

Armada la base social de Valores Humanos Socialistas:

- Identidad
- Solidaridad
- Contigüidad
- Territorialidad
- Intimidad
- Reciprocidad
- Corresponsabilidad
- Topofilia
- Productividad Social
- Democracia participativa y protagónica

La Práctica Socialista debe consolidar Nueva estructura de:

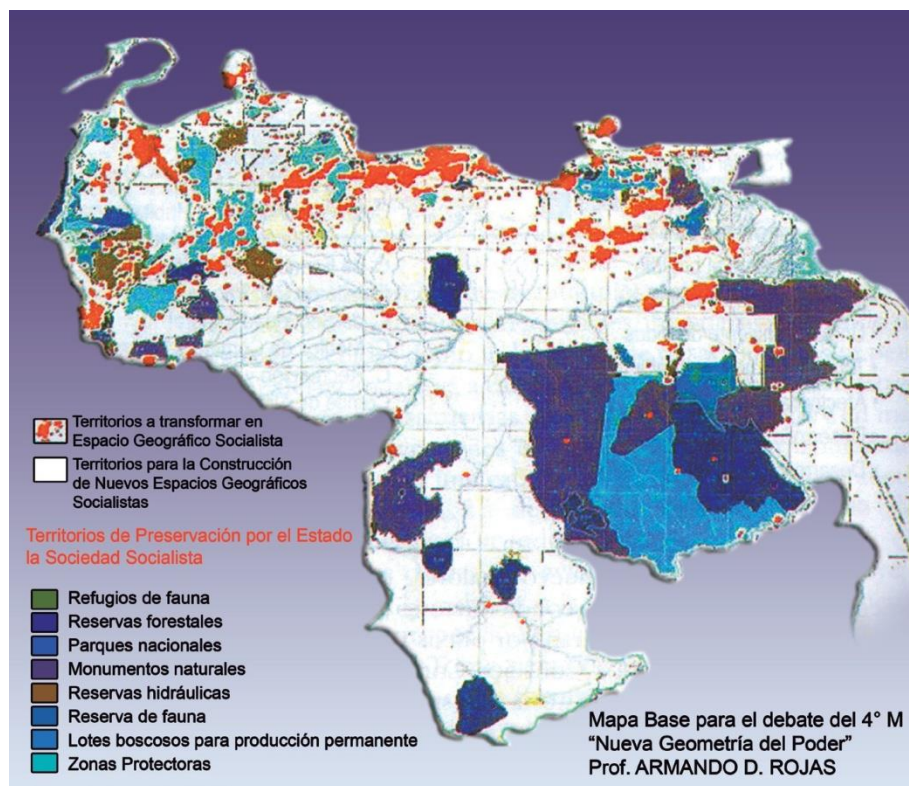
- Soberanía en Globalización
- Cohesión Social de Pueblo
- Relaciones de cercanía-lejanía
- Nueva conciencia de escala
- Amor Socialista al prójimo
- Así como damos recibimos
- Unidad consciente de todos
- Todos hacemos de conjunto
- Afectividad endógena
- Desarrollo Integral Humano
- Desarrollo endógeno de todos de y desde todo lugar

Comités de Trabajo:

- Comité de Salud
- Comité de Educación
- Comité de Tierra Urbana
- Comité de vivienda y Hábitat
- Comité de Protección e Igualdad Social
- Comité de Cultura
- Comité de Seguridad Integral
- Comité de Medios de Comunicación e Información
- Comité de recreación y deporte
- Comité de Alimentación
- Mesa Técnica de Agua
- Mesa Técnica de Energía y Gas
- Comité de Servicios
- Otros por necesidad de Lugar

La base social de nuevos valores, que son viejos pero alcanzan dimensión magna para las condicionantes históricas del momento; las prácticas y actos que engendran por praxis revolucionaria y los mecanismos de ejecución a escala de los Consejos Comunales se unen para que aquella filosofía del saber como poder y ésta del espacio como poder en el asiento de la comunidad sean los medios para la nueva geometría y como “Espacio y Poder no se inscriben en el examen de grupos sociales abstractos, que muchas veces sólo viven en el papel de los investigadores y especialistas... por que el poder tiene y necesita espacios, así como requiere de una distribución jerárquica de los lugares” (Claval Paul. Espacio y Poder 1978), entonces debe impulsar de manera innovadora a la Revolución para el Socialismo Bolivariano Siglo XXI. *La Perspectiva Territorial con el Proyecto Simón Bolívar o la derrota de la Ley de las Asimetrías del capitalismo y su ideología* pasa por las proposiciones pertinentes del Presidente, transformaciones y construcciones de Comunidades socialistas (por la agregación de **Comunas** como células geohumana), ciudades socialistas de federación comunitaria (**Ciudades federales**) o confederaciones de ciudades (Provincias Federales y Distritos Funcionales), que le permitirán al pueblo y gobierno unidos, participar directamente en lo que en suma serán los Nuevos Espacios Geográficos Socialistas de la República Bolivariana de Venezuela.

«**La Nueva Geometría del Poder**» (4aMotor) Es la nueva manera de distribuir los poderes político, económico, social y militar sobre el espacio nacional, para revisar la distribución político-territorial y generar la construcción de sistemas de ciudades y territorios federales. «Esta propuesta representa una innovación en la búsqueda de una forma que se adapte mucho más a nuestra realidad y a nuestras aspiraciones», aseguró el Presidente, quien pidió a gobernadores y alcaldes analizar estos sistemas de ciudades y territorios federales que propiciarán el desarrollo integral desde las comunidades con **La Explosión del Poder Comunal (5aMotor)**.



Se trata de, crear condiciones para **LA DEMOCRATIZACION DEL ESPACIO** de manera ascendente desde los **Consejos Comunales** y su desarrollo soberano a través de la dinámica de los **Comités de Trabajo** y de **Educación en todo Lugar (3ºMotor)**, estructura novedosa, integral y de carácter territorial para los **Sistemas Geográficos Socialistas** y la **Educación Bolivariana**, haciendo uso de la información y estadística en tiempo real para avanzar el **Desarrollo Humano** y de **Desarrollo Educativo** en todo lugar con estrategias a escala ascendente, desde la comunidad, hasta la internacional, para el equilibrio de poder multipolar, socialista y antiimperialista.

La explosión revolucionaria del poder comunal, es el motor que tiene mayor fuerza y dependerá del éxito de los anteriores ejes de la nueva etapa de la revolución y la administración pública. Cada Consejo Comunal debe tener **su área geográfica, base**

poblacional, Asamblea de ciudadanos y ciudadanas, Comité de trabajo del CC, (incluyendo el Comité de Educación Bolivariana); Vocería por comité, Organización y respectivo Banco Comunal. Su articulación crea de manera ascendente la organización socialista en **mancomunidades y redes** a escala con la participación de todos, de manera que se cumpla, sobre la base de es Topofilia, immanente humana, el Desarrollo Endógeno Integral, desde su poder de lugar y articulado a los **proyectos estructurantes** que avanza la Nación. Los cinco motores impulsan el desarrollo integral de la Revolución en las **Siete Líneas para la Nueva Etapa** con las que: **1-** Se transformarán a Espacios Socialistas, los existentes, **2-** Se crearán nuevos en los no ocupados y **3-** Se preservarán los necesarios con políticas conservacionistas y sustentables.

La Perspectiva Territorial con el Proyecto Simón Bolívar. Ruptura de la Ley de las Asimetrías del capitalismo y la ideología que la sustenta.

Después de la pérdida de la Primera República, producto de la degradación del liderazgo y las inconsistencias que afectaron de manera grave las acciones de Independencia, Bolívar, en el Manifiesto de Carúpano, 7-09-1814, expresó: *“no son los hombres vulgares los que pueden calcular el eminente valor del reino de la libertad, para que lo prefieran a la ciega ambición y a la vil codicia.”* Ciertamente, fueron la ambición y la codicia las que incidieron en la anarquía que llevó a la pérdida de la República; igual es ahora: si en aquel momento había que rescatar el liderazgo dentro del plano de la ética, hoy es la “Nueva ética socialista. Vencer la vulgaridad de ambición y la injusticia es fundamental para el “reino de la Libertad”. Fortalecer la justicia y la moral era clave. Esa síntesis de inequidad y asimetría que se fue construyendo desde 1830 ha hecho que reine la injusticia, la cual acompañada por la impunidad corroe los cimientos de la sociedad, en la que sus gobernantes ejerce poder desde el modelo capitalista que lo crea; por ello resaltamos lo que en el mismo documento destacara al respecto: *“Infeliz del magistrado que autor de las calamidades o de los crímenes de su patria se ve forzado a defenderse ante el tribunal del pueblo de las acusaciones que sus conciudadanos dirigen contra su conducta; pero es dichosísimo aquél que corriendo por entre los escollos de la guerra, de la política y de las desgracias públicas, preserva su honor intacto y se presenta inocente a exigir de sus propios compañeros de infortunio una recta decisión sobre su inculpabilidad.”*

Para quienes hoy luchamos y creemos, por convicción, en el socialismo, la expresión Bolivariana nos reconforta y anima a seguir: *“La crítica debe tener fundamento y contexto Combatid, pues, y venceréis. Dios concede la victoria a la constancia.”* El fundamento y contexto de nuestras críticas está suficientemente demostrado, el pueblo sabe que es lo que no quiere, con ello se orienta para donde quiere ir, y combate; rodea al gobierno que lo quiere y orienta y al haberle dado suficientes pruebas de credibilidad, confía en él y por tanto lo rodea para que de este surjan nuevas orientaciones, nuevas ideas, nuevas formas para el acceso al poder, al bien común, en un constante hacer de reciprocidad como la que caracterizó a nuestras etnias originarias y en la que se cumple la premisa Martiana “Amor con amor se paga”.

La práctica histórica, a pesar de lo planteado por Rodríguez en “inventar o errar”, no se cumplió y muy por el contrario los gobernantes, los intelectuales, los filósofos, los políticos, copiaron y copiaron hasta llegar a lo que el mapa síntesis de esa historia nos expresa; sin embargo, Bolívar lo había previsto, lo había señalado: “ ¿No sería muy difícil

aplicar a España el Código de Libertad política, civil y religiosa de Inglaterra? Pues aun es más difícil adaptar en Venezuela las Leyes del Norte de América. ¿No dice el Espíritu de las leyes que éstas deben ser propias para el Pueblo que se hacen? ¿Qué es una gran casualidad que las de una Nación puedan convenir a otra? ¿Que las Leyes deben ser relativas a lo físico del país, al clima, a la calidad del terreno, a su situación, a su extensión, al género de vida de los Pueblos? ¿Referirse al grado de Libertad que la Constitución puede sufrir, a la Religión de los habitantes, a sus inclinaciones, a sus riquezas, a su número, a su comercio, a sus costumbres, a sus modales? ¡He aquí el Código que debíamos consultar, y no el de Washington!!!” Fue muy claro, sumamente claro, pero los gobernantes, los legisladores, los jueces no lo siguieron; y por el contrario, mantuvieron su escisión con el pueblo, el cual se debilitó, violentó, enfureció; fue castigado con el péndulo de “dictadura – democracia” en una práctica aberrante de temores, miedos y vicios, a los que aun estamos todos expuestos si no consolidamos conciencia endógena, socialista como la que nos orientaron los Simones. **“El principio fundamental de nuestro sistema, depende inmediata y exclusivamente de la igualdad establecida y practicada en Venezuela.”**... “El sistema de Gobierno más perfecto, es aquel que produce mayor suma de felicidad posible, mayor suma de seguridad social, y mayor suma de estabilidad política.” (Congreso de Angostura). Para avanzar en ese principio y con esa praxis, la República requería innovar, crear, inventar, y así lo propuso y practicó, igual valor tiene ahora:

“Demos a nuestra República una cuarta potestad cuyo dominio sea la infancia y el corazón de los hombres el espíritu público, las buenas costumbres, y la moral Republicana. Constituyamos este Areópago para que vele sobre la educación de lo niños, sobre la instrucción nacional; para que purifique lo que se haya corrompido en la República; que acuse la ingratitud, el egoísmo, la frialdad del amor a la Patria, el ocio, la negligencia de los Ciudadanos: que juzgue de los principios de corrupción, de los ejemplos perniciosos; debiendo corregir las costumbres con penas morales, como las Leyes castigan los delitos con penas afflictivas, y no solamente lo que choca contra ellas, sino lo que las burla; no solamente lo que las ataca, sino lo que las debilita; no solamente lo que viola la Constitución, sino lo que viola el respeto público.” El no haber avanzado por allí, lo criticó duramente en la Convención de Ocaña una década después, habiendo logrado la Independencia, creado Colombia (la grande), pero los vicios derrumbaron virtudes y desintegró a Colombia por lo cual invocó unidad hasta el momento de su muerte. Tal orientación es hoy, fundamental.

¿Cabía para 1999 aquella expresión grave, dolorosa que destacó en Ocaña en 1828 por el deterioro de la República?: “*Miradla de pie sobre las ruinas del desierto que ha dejado el despotismo, pálida de espanto, llorando quinientos mil héroes muertos por ella: cuya sangre sembrada en los campos, hacia nacer sus derechos. ¡Legisladores! ¡A nombre de Colombia os ruego con plegarias infinitas, que nos déis, a imagen de la Providencia que representáis, como árbitros de nuestros destinos, para el pueblo, para el ejército, para el juez, y para el magistrado ¡¡Leyes inexorables!!!*” . Siete años desde 1999 son suficientes para comprender y ha sido así. Cubierta esa etapa y ante la necesidad de una nueva, los Siete Lineamientos para avanzar al socialismo y los cinco motores que lo impulsan, son orientación fundamental para actuar, asumiendo la enseñanza de lo que ocurrió después durante el S XIX y la totalidad del XX; y la praxis con todas esas orientaciones, volcadas al Siglo XXI en un contexto mundial de globalización lugarización, el **Nuevo Poder** con su

asiento en la **Comunidad y el Saber**, dará paso a la **nueva Geometría** en la que la simbiosis **pueblo – gobierno**, permitirá en todos los órdenes, romper con las asimetrías, concretándose en el territorio, en el espacio geográfico síntesis de esa nueva historia, para el **nuevo bloque histórico** de la humanidad desde la Venezuela de Bolívar “El Libertador” y Rodríguez el “Sócrates de Caracas”.

La Perspectiva Territorial para la República en el **Proyecto de Simón Bolívar** estuvo en ganar la Guerra de Independencia y la perspectiva de Nación Libre estaba en ganar la guerra contra la ignorancia. La primera se logró, y por la segunda, murió desilusionado. La Revolución ahora es un *continuo histórico* de aquella en una guerra SXXI, para la **ruptura de la “Ley de las Asimetrías del capitalismo” y la ideología que la sustenta**, consolidada y expandida a la muerte de ambos. En la complementariedad de pensamiento revolucionario Bolivariano por el Materialismo Histórico que venimos planteando a lo largo de estas reflexiones, vale la pena citar un marxista de la talla de Yves Lacoste, quien en su obra *“La Geografía un Arma para la Guerra” (1975), investigación que realizó sobre la Guerra imperialista de USA contra Vietnam señaló: “ Plantear de entrada que la geografía sirve, en primer lugar, para hacer la guerra no supone que sólo sirva para dirigir unas operaciones militares; sirve también para organizar los territorios no sólo en previsión de las batallas que habrá que librar contra tal adversario, sino también para controlar mejor a los hombres sobre los cuales ejerce su autoridad el aparato de Estado, La geografía es, en primer lugar, un saber estratégico estrechamente unido a un conjunto de prácticas políticas y militares, y son dichas prácticas las que exigen la recopilación articulada de unas informaciones extremadamente variadas y a primera vista heterogéneas, cuya razón de ser y cuya importancia no es posible entender si nos limitamos a la legitimidad de la visión del Saber para Saber”* (Lacoste Y, pg. 7 1997) cita tomada de Díaz P. El Poder y la Mirada geográfica. Como aprendimos con la simbiosis de Simones, el saber era un poder para el bien común, bien público, bien de todos; por tanto, Rodríguez insistió en su tesis de la **neocracia** con el “verdadero mérito, que es el saber”; y “el poder de los congresos está en el saber de los pueblos” pues “puede quien sabe, no quien tiene”; está claro, no era el saber por el saber, sino el saber para hacer, sobre todo, desde esa escala que nos une en el hacer: la comunidad.

La contradicción Nación – Imperio que centró la atención de los Simones para la guerra, tanto territorial como del saber, se reproduce hoy y para la consideración básica de la nueva geometría del poder, implicada en la guerra antiimperialista, debemos considerar, como lo destaca el maestro Ramón Tovar en **“Lectura de un Documento Geohistórico y su Proyecto”**(mimeografiado, Noviembre 2005) -referido al Manifiesto Comunista de 1848-, “Una consecuencia de fondo se extrae para los tiempos que vendrán: Gran potencia no habrá sin el soporte de un gran espacio territorial. Cambió la Geografía, mejor decir Geohistoria; al menos para quienes la entendemos como la ciencia que intelecta el espacio concebido y creado por los hombres, organizados en sociedad, ceñidos a condiciones históricas dadas o determinadas: son estas las que esclarecen el **“desarrollo desigual”**; el espejuelo de las contradicciones. En todo fieles al postulado vidaliano: **“el ente”** geográfico de una **comunidad**, no viene jamás dado de antemano por la Naturaleza; son **los hombres** quienes le imprimen la **“unidad”** a componentes **diversos** que no conllevan **nada de la misma**”. Ese camino por el que se transitará en la nueva geometría del poder que es necesidad histórica, es imposible de obviar o ignorar; he allí la esencia del saber geohistórico para la nueva geometría desde la comunidad.

Cada ser social vive las asimetrías desde su comunidad y puede comprender, por ese saber ancestral, más la educación recibida, que estas son reproducción a escala de las de la región, país y mundo; y que ellas son generadas por esa condicionante histórica que como un dios se impone sobre todos: el imperio. No les es difícil comprender al Presidente y por eso, aceptan su orientación, participan en la lucha para fortalecer la identidad, su comunidad, cohesionarse más y más; sólo aquellos alienados, imbuidos por ansias de poder perverso, por el “tener” y marcados por la ambición que domina acción y pensamiento ideologizado por el capitalismo, hacen resistencia, obstaculizan, crean distorsión y por supuesto actúan como “representantes” de esa imperialidad consciente o inconscientemente. Con el inicio de la Revolución Bolivariana las contradicciones afloraron y con la Nueva Etapa que recién se inicia, estas arrecian, por lo que ahora, más que nunca, la simbiosis de simones toma el valor que jamás había alcanzado, ni aun en la Guerra Federal; los enemigos quedan claramente perfilados: el imperio, la oligarquía nacional y su seguidores incluyendo a los poderosos medios de comunicación; en lo interno a la revolución, el burocratismo, el “oportunismo” y los corruptos, de conjunto, reyes para la dispersión, el uso de la ineficiencia estructural y/o la provocación de la eficiencia restringida.

La respuesta inmediata del pueblo, respecto a los Consejos Comunales es la demostración más fehaciente de la comprensión del problema y como tal proposición es el mecanismo que el pueblo asume, se comienzan a dar cambios sustanciales en el espacio local. Para su consideración inicial se creó la Ley que permite darle coherencia a esta acción en tanto **“Su objetivo es crear, desarrollar y regular la conformación, integración, organización y funcionamiento de los Consejos Comunales; y su relación con los órganos del Estado, para la formulación, ejecución, control y evaluación de las políticas públicas”** (Art.1.) **“...por ser instancias de participación, articulación e integración entre las diversas organizaciones comunitarias, grupos sociales y los ciudadanos y ciudadanas que permiten al pueblo organizado ejercer directamente la gestión de las políticas públicas y proyectos orientados a responder a las necesidades y aspiraciones de las comunidades en la construcción de una sociedad de equidad y justicia social”**(Artic.2). Comenzó por lo tanto, el proceso para la Democratización del Espacio fundamentado en:

- 1- Bases filosóficas y principios sólidamente conformados en esa Simbiosis de Simones, que con el debate por el Socialismo Bolivariano, se enriquecen y contextualizan al momento y país del Siglo XXI
- 2- Bases estructurales logradas con la Revolución en una primera etapa en la que los principios y valores de pueblo permitieron vencer golpes de estado, sabotaje petrolero, guarimbas, resistencias ideológicas, ataques del imperio, etc.
- 3- Con una Visión que abarca la integralidad de todos los componentes espaciales a escala y permite que la participación en asambleas, comités, mesas técnicas etc., estén creando nueva cultura de participación.
- 4- Con la Misión perfectamente definida para la integración pueblo – gobierno se está cubriendo un Proceso cuya organización, inicio y desarrollo se va dando por un continuo de fases en las que:
 - todo(a)s conocen y/o deben conocer su espacio en que viven y deben formarse para leerlo y analizarlo en su contexto.
 - todo(a)s analizan y/o deben analizar su realidad que construyen en colectivo y en la que conciben solución a los problemas.

- todo(a)s participan y/o deben participar activamente en la planificación de los proyectos comunales, vincularlos a los proyectos estructurantes nacionales y,
- todo(a)s asumen y/o deben asumir la transformación y creación de espacios geográficos socialistas bolivianos con base sustentable.

5- Pueblo, Gobierno y Fuerza Armada garantizan con el **Continuo Histórico** de la Revolución Bolivariana, y el **Continuo Humano** de la **Educación Bolivariana**, Transformación del Espacio Geográfico y su División Territorial en Espacio Geográfico Bolivariano Socialista **EGBS**.

La sabiduría de pueblo y las orientaciones del líder nacional en el que confían por las demostraciones que ha dado, le permite irse formando, en todo lugar, desde las unidades dialécticas fundamentales que ya enseñaran los Simones, para tener de conjunto, una visión coherente de la:

- a- realidad – pensamiento: análisis-síntesis para que la estrategia sea definida desde la necesidad.
- b- territorialidad: relación sociedad – territorio para comprender:
 - a. “Teoría de las Asimetrías” y como ha sido constante del capitalismo
 - b. “Ley de las asimetrías” para la dominación capitalista y el desarrollo de la inequidad a la que hemos llegado a pesar de las riquezas naturales
- c- ocupación espacial y organización territorial del espacio poblado producto de:
 - a. el proceso histórico de formación espacial
 - b. la síntesis histórica cuya estructura actual debe ser cambiada
- d- Dinámica actual con la que el Presidente ha demostrado que es posible esa otra realidad de equidad, justicia, bien común, bienestar social:
 - a. Dinámica integral de las escalas: Lugar, Localidad, Región, País, Unidad de Naciones.
 - b. Unidad de la Diversidad en todas las escalas.
 - c. Múltiples especificidades desde la escala de lugares.
 - d. Diversidad y Heterogeneidad.
- e- Conciencia que da el conocimiento como primer poder de pueblo:
 - a. Conocimiento del lugar para su dominio y soberanía desde su realidad en esencia y forma y sus contextos histórico y espacial.
 - b. La conciencia del poder del lugar para la organización de la soberanía. Principios y valores rectores: Intimidad, territorialidad, topofilia, contigüidad, solidaridad, corresponsabilidad, reciprocidad.
 - c. Necesidad de asumir los Consejos Comunales para la organización de la fuerza del poder Comunal.

Por ello, las estructuras hacia las cuales se avanza, se alimentan ahora, por una parte en los lineamientos para la Nueva Etapa y por otra en los logros y fortalezas en construcción por la Revolución Bolivariana con los que se hará posible el Nuevo Espacio Geográfico y su División Política:

a- El Modelo de Equilibrios del Plan Septuannual de Desarrollo Económico Social y sus bases en la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela

- a. El Modelo de Equilibrio Territorial
- b. La integración y el Nuevo Equilibrio Internacional

b- La síntesis después de siete años de Revolución:

- a. Los nuevos sistema y su impacto en la organización territorial
 - i. Sistema de Educación Bolivariana y su Principio Educación Como Continuo Humano: Simoncito, Escuela Bolivariana, Liceo Bolivariano, Universidad Bolivariana con sus Aldeas Universitarias.
 - ii. Sistema Integral de Salud
 - iii. Sistema Bolivariano del Deporte
 - iv. Economía social participativa
- b. Las Misiones y su impacto en las nuevas formas de organización de la gente desde su lugar
 - i. Misión Barrio Adentro 1, 2, 3, 4.
 - ii. Misión Vuelvan Caras
 - iii. Misiones educativas: Robinson 1 y 2, Ribas, Sucre.
 - iv. Misión Guaicaipuro
 - v. Conjunto total de misiones de acuerdo a la necesidad
- c. Las formas de organización social desde el lugar para la acción política y que han permitido el desarrollo de praxis coherente en la cual basa su acción para la nueva etapa de la defensa de la Revolución.
 - i. Círculos Bolivarianos
 - ii. Patrullas Electorales y los Núcleos endógenos de desarrollo electoral
 - iii. Batallones electorales, escuadrones electorales
 - iv. Ejército de reserva

c- Aprender de Los errores por las contradicciones engendradas y las soluciones derivadas, para que la Nueva Etapa de la Revolución los supere.

El espacio geográfico en la nueva etapa de la Revolución Bolivariana para en Nuevo Bloque Histórico.

Tomando esa esencia originaria de la Simbiosis de Simones y considerando planteamientos de Gramsci, citados por el Presidente, en tanto el Nuevo Bloque Histórico, representado por el alcance universal del Proceso Revolucionario para el Socialismo Bolivariano, desde el Gobierno Revolucionario, se crean las Líneas para la Nueva Etapa y los Motores que las impulsan; en tal sentido, lo que planteamos en este capítulo seis, no es mas que la concreción territorializada del proceso; ello implica para acentuar el conocimiento como poder y la conciencia objetiva:

- a- Una visión espacial de Los Siete Lineamientos para la Nueva Etapa de la Revolución
- b- Pensar, innovar, crear, desde los cinco Motores para el impulso de la Nueva Etapa y su concreción en la NUEVA GEOMETRIA DEL PODER y la EXPLOSIÓN DEL PODER COMUNAL una dinámica que por ese triángulo **Política – Poder - Estrategia** con podría tener tres períodos: el primero de formación en uso de imágenes, (alfabetización técnica en el análisis del espacio de la cotidianidad) y en forma conjunta, debate de las condiciones

actuales del espacio geográfico que vivimos y que fuera estructurado por el capitalismo y su estrategia dominante; y el segundo, el de la elaboración de Proyectos iniciales y su debate en Congresillos y Congresos para el Espacio Geográfico Bolivariano Socialista. Luego de ello vendría un tercer período que es el de trabajo conjunto con el Satélite Simón Bolívar para su aprovechamiento máximo en el Desarrollo Endógeno y Sustentable.

c- Aproximamos nuestras ideas a un PROYECTO ALDEAS: Áreas Locales de Desarrollo Endógeno y Acción Socialista para la transformación del Espacio Geográfico y su División Política en Espacio Geográfico Bolivariano Socialista. EGBS en el que La Educación Bolivariana y Moral y Luces, al convertir la república en una escuela, nos permita vincular la Simbiosis de Simones, los aprendizajes del Método del Materialismo Histórico, las claves políticas de Educación orgánica con Gramsci y los resultados de las experiencias avanzadas con participación de pueblo.

Hoy ya está establecida en el pueblo una Visión clara:

Con la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela y el I Plan para el Modelo de Equilibrios se ofreció a la sociedad venezolana un planteamiento para la construcción de esa cohesión alrededor de las líneas de acción, específicamente para el *Equilibrio Territorial*. Los avances alcanzados en la “organización social del pueblo desde su lugar”, “la transformación del territorio”, la educación y “el conocimiento como primer poder del pueblo” dieron innovaciones revolucionarias que fueron creando las bases para la Nueva Etapa. Esto está generando un cambio profundo en los sistemas de relaciones sociales y de participación del pueblo en la solución de sus problemas desde su lugar de residencia, vida y trabajo, articulados y en concatenación con las políticas nacionales. Con las Misiones, el *Hacer* se unió al *Convivir* y *Saber* para iniciar la formación del *Nuevo Ser Soberano, Productivo, integral* como republicano necesario a los cambios de la Nueva República. Es el Sistema de Educación Bolivariano. Estas condiciones, preparan a los venezolanos para acometer la transformación económica y social del país y que con las *Cinco Motores* le garantizarán el paso a una nueva estructura territorial socialista que sustituya a la creada por los imperios dominantes y sus oligarquías en nuestro territorio desde 1492, acentuada durante el Siglo XIX, después de la independencia, por la Oligarquía terrateniente y durante el Siglo XX por la oligarquía petrolizada. La Visión de un Nuevo Territorio base a la Sociedad Socialista Bolivariana abre horizontes para una nueva organización Sociedad – naturaleza que responda a los sueños de los Libertadores, la Simbiosis de los Simones y la esperanza del pueblo para un Estado de Justicia y Libertad, con Democracia Participativa y Protagónica.

Por lo tanto, la misión que nos une queda bien definida:

Concretar con el conocimiento como primer poder del pueblo el Desarrollo Endógeno desde cada lugar mediante mecanismos que permitan profundizar la conciencia socialista tanto de la sociedad como del espacio. Es el acceso a una nueva lectura geográfica que articule Realidad – Imaginario Revolucionario – Imágenes de lo real a transformar. Como unidad, en la que participen todos y todas, se puede avanzar en:

- 1- la transformación de los espacios de desequilibrio, ocupados y usados actualmente, en espacios geográficos socialistas Bolivarianos,
- 2- la creación de nuevos espacios geográficos socialistas Bolivarianos en los hasta ahora no han sido usados y/o estén desocupados y
- 3- cooperar solidariamente con la preservación y conservación de los espacios previstos para la

sustentabilidad. Si la relación realidad – pensamiento ha sido unidad dialéctica para el desarrollo del conocimiento y la conciencia, es preciso entonces, elevar la imaginación y capacidad creadora mediante métodos y técnicas accesibles al pueblo para el análisis y síntesis que proporcionen nuevos valores a la relación sociedad – naturaleza; ello permitirá, con conocimiento objetivo y sabiduría de pueblo, conjugar esfuerzos para lograr esta concreción que ya fue pensada por los Simones y ahora, en el contexto científico – tecnológico y de sabiduría de pueblo, permita así, profundizar desde cada lugar en la revolución, soberanía, emancipación y libertad como la que anhelaron los libertadores, al mismo tiempo que desde su propio lugar y entorno, se actúa en defensa de la Revolución ante los ataques del imperialismo.

Como el proceso es un Continuo Histórico, social, educativo, no podemos obviar su cualidad fundamental: generar la revolución cultural asumiendo la cualidad de movimiento que caracteriza a la sociedad y su capacidad de cambio constante como ley fundamental de su propio desarrollo y podamos entrar a la nueva etapa.

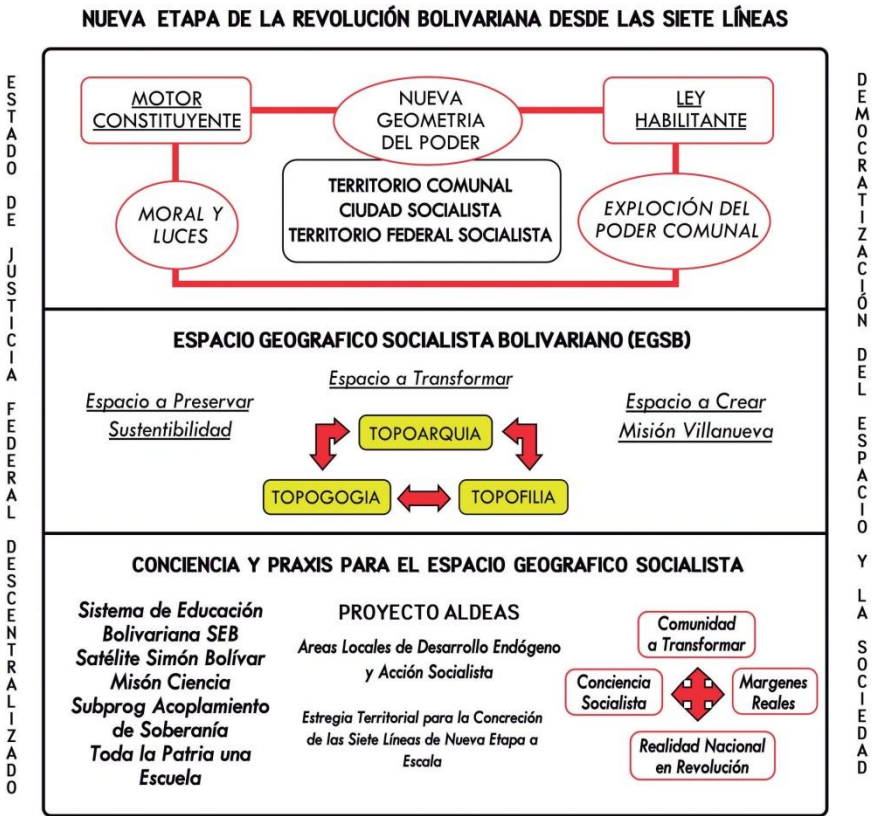
La cualidad de cambio en la Revolución, permite trabajar desde:

1- la perspectiva y principio del *Continuo Humano* que le da sustento a la progresividad en ascenso de toda dinámica que favorece al desarrollo social, 2- Utilizar al máximo el imaginario de su espacio, el cual poseen todos y todas como “archivo mental” propio a la edad y género que le corresponde (Todos son “legos” y “prelados”); de forma tal que, alimentados por los principios y valores socialistas y los métodos de la Historia, La Geografía y la Psicología del Lugar, incrementemos la capacidad de percepción de lo real para que se propongan alternativas correspondientes a la transformación, creación o preservación, de manera objetiva, sabia, progresista y de esencia socialista, 3- El uso de la tecnología de imágenes para el conocimiento detallado de su realidad y contexto espacial a todas las escalas para la comprensión de su lugar como espacio de interrelaciones, que no puede ser leído sólo desde adentro, sino en su dinámica como espacio específico en un contexto regional, nacional e internacional y así favorecer la articulación de los proyectos comunales con los locales, regionales y nacionales que se desarrollan a escalas superiores.

Es posible considerar el siguiente modelo de dinámica integral graficado, en el que articula a las Siete Líneas de la Nueva Etapa de la Revolución, desde los Cinco Motores que la impulsan, tomando como eje articulador del Proyecto, la Nueva Geometría del Poder, la **Democratización del Espacio**. Por primera vez en la Historia del País y quizás de cualquier país del mundo, se avanza la nueva estructuración del Espacio Geográfico Bolivariano Socialista y las bases para una División Política que le corresponde con pertinencia y con la participación protagónica del pueblo.

Algunas consideraciones para la relación del triángulo **Política – Poder – Estrategia**, con el **espacio**, a objeto de abordar la nueva geometría del poder; pueden ser las aportadas por Paul Claval en “**Espacio y Poder**”, Alain Lipietz en “**Capital y Espacio**”, o JoanEugeni Sánchez en “**Espacio, Economía y Sociedad**” entre otras; sin embargo, en Venezuela, un compatriota revolucionario, Bolivariano, robinsoniano, de formación marxista y que fue a Europa (Francia), no a aprender para copiar y traer, sino a llevar método para debatirlo con quienes trabajan el espacio geográfico, el **Maestro Ramón Tovar**, actual Miembro de Número en la Academia Nacional de la Historia, nos enseñó el

Método de los Conjuntos, haciendo uso de esa trilogía. El nos ha legado inmensa obra en praxis teoría que comenzamos a entender con **“Venezuela País Subdesarrollado”** (1962) cuando tal obra se leía en clandestinidad y en nuestro país era subversivo hablar y escribir de subdesarrollo; o aquella que todo estudiante de liceo y profesor revolucionario pudo estudiar desde finales de los sesenta **“Imagen Geoeconómica de Venezuela”**; y también con la que nos orientó como maestros para crear, instruir y educar, **“El Programa lo hace el Profesor”**. Siguen siendo hoy claves para esta tarea revolucionaria, mas aun por cuanto nos dotó a educadores, estudiantes, investigadores, políticos serios y comunidad del **“Enfoque Geohistórico”** el cual se hizo paradigma y es hoy pan nuestro de cada día para la Revolución.



Con el primero, asumiremos algunos planteamientos sobre la teoría sobre geometría de las formas elementales.

“El poder se manifiesta, en las relaciones por la aparición de disimetrías y de desequilibrios. Se pueden distinguir varios niveles: 1) la situación más simple es la del poder puro: la relación es perfectamente disimétrica; quien manda no les debe nada a quienes dirige; puede utilizarlos como medios para conseguir los fines que se ha asignado; actúa dando órdenes y haciéndolas ejecutar sin falla; 2) el ejercicio del poder se facilita cuando los sometidos aceptan la situación como si fuera inevitable y reconociendo la naturaleza legítima de la autoridad; 3) la disimetría no es siempre tan marcada como en el poder puro y en la autoridad; aparece en las relaciones donde cada quien da y cada quien recibe, pero de modo desigual: tiene que ver con juegos de influencia; 4) hay caso en el que el desequilibrio no lo perciben los actores de la relación: se reduce la libertad de algunos sin que se den cuenta de ello; se habla entonces de efecto de dominación inconsciente.”

“La dificultad del estudio de los hechos de poder se debe a que estos son multiformes; para llegar a los mismos resultados, las sociedades utilizan tipos muy diversos de relación, lo cual explica la variedad de organización espacial de los grupos y la complejidad de su arquitectura” (Claval, P. Espacio y Poder 1982, pg16).

“La geometría de las formas elementales del poder depende de la naturaleza de los ingredientes que aquellas incorporan. ... La influencia ideológica y la influencia económica implican, junto a poderes de control, poderes de creación que explican el dinamismo de los sistemas sociales y sus transformaciones incesantes”.

“El poder se desvanece cuando uno se aleja de su centro; no se ejerce en todo su rigor sino entre un individuo y aquellos a quienes controla directamente; mas allá, el espacio introduce fricciones que vienen a entorpecer el sistema y a debilitarlo.” (pg. 30)

“El espacio en el cual se desenvuelve la autoridad está pues modelado por la percepción colectiva: se presenta en la mente de quienes aceptan a un mismo soberano; se expresa en una imagen generalmente territorial” (pg. 30)

Al considerar **la geometría de las formas complejas** del poder, refiere a la arquitectura social; en tal sentido, “Las relaciones de orden y poder contribuyen a la estructuración, pero también pueden suscitar dificultades e introducir fisuras en el cuerpo global; su efecto depende de las maneras como están combinadas. No están repartidas al azar: se encuentran asociadas en sistemas relativamente coherentes.” (pg.43) “la existencia en común pide un mínimo de orden y acuerdo”.

En las relaciones de autoridad-poder y estado “el debilitamiento por alejamiento del centro no se hace sentir de la misma manera; se puede dirigir un gran espacio a partir de un centro único; el Estado representa legítimamente a la sociedad en su conjunto” (pg. 56). Para desarrollarse, supone redes de influencia capaz de crear y de difundir la ideología sin la cual no existe el consenso. **Es inimaginable sin la aceptación de principios comunes.** “Cuando la autoridad-poder se hace cargo de la fabricación y de la difusión de la ideología que la legitima, el sistema se totaliza” (Pg. 57). ... “no puede quedarse en el vacío, sin contacto con la población, sin capacidad para resolver sus problemas y responder a sus inquietudes ... la expresión de una opinión pública es indispensable para el juego del gobierno; es bien tolerada siempre que la ideología que comunica refuerce su legitimidad, pero entraña siempre un riesgo: algunas corrientes críticas pueden utilizarla. Muchos regímenes conservadores tratan pues de controlarla o suprimirla; al hacerlo se privan de uno de los instrumentos esenciales del poder: pierden el contacto con la realidad social y

corren el peligro de no tener conciencia de las tensiones, de las aspiraciones y de los problemas por resolver”. (pg. 57).

“No es posible estar informado de todo, incluso si se dispone de organizaciones bien estructuradas; la urgencia de las cuestiones no se manifiesta por su simple enunciado; se necesita, para calibrarlas, saber a quien conciernen y con que fuerza se sienten. Sólo los interesados son capaces de decirlo: debe poder hacerse oír.” (pg. 57)

“El peso de cada una de las organizaciones que componen la sociedad civil se encuentra limitado a las superficies y redes que domina. El acondicionamiento del espacio y su división en dominios ofrecen también una vía para limitar, a la escala de cada ciudad, de cada poblado, de cada región, las correcciones que pesan sobre el individuo en la nación moderna.” (pg. 70)

“La organización del mundo moderno entraña pues un arreglo del espacio con un doble fin: al limitar los dominios donde las burocracias privadas o públicas tienen los medios para intervenir, se busca preservar la independencia del individuo allí donde está amenazada; al devolverles autonomía y responsabilidad a las células locales, se aspira a restituir el mínimo de control colectivo sin el cual la vida social se hace anarquía, las voluntades individuales se vuelven inconciliables, y el destino colectivo imprevisible, por que están sometidos a las presiones de todos y a las maniobras de los mas audaces y, frecuentemente, de los menos buenos”. (pg. 71)

Nuevas relaciones Sociedad-Espacio-República Socialista.

De la lectura más reciente que hemos hecho del Maestro Tovar, gracias a su generoso aporte, pues nunca cesa de dotarnos para aprender lo que necesitamos y cada encuentro, conversación o reunión es lugar y momento de aprendizaje profundo, lección en la que analiza praxis, apoyado en el libro que para el momento lee y que regularmente saca de su bolsillo, nos traduce un párrafo que sin duda es vertebral para las condicionantes del momento y desarrolla el comentario, esperando que uno dice; extraemos el siguiente texto:

“La humanidad bajo el dominio de nuestra civilización, llamada occidental, ha sido conducida sin que nos percatemos, o al menos así parece, a una nueva era. Transitamos en la organización socio-espacial, prevista en el Manifiesto Comunista (1848). Documento esclarecedor de los tiempos actuales.” No en vano llamamos la atención a la complementariedad entre Bolívar-Rodríguez y Marx – Engels, perfecta unidad de Moral y Luces cuya manifestación se concreta en nuestra realidad geohistórica, a toda escala, y expresa su dinámica que asoma ALBA en la organización socio-espacial para que el mapa no nos lo muestre. Rige el imperio, mientras la nación lucha por ser ella. *“ El mapa no lo muestra. El país, a juzgar por los manuales de Geografía o por los Atlas parece libre e independiente. Sin embargo, si ahondamos un poco mas en el fondo de la realidad, descubrimos que está aprisionado entre las manos de otro país, o mas exactamente de sus banqueros y de sus grandes hombres de negocio”* Este mercado único mundial es escenario de “magia” del “valor agregado” ; impuesto sin consenso ni nada parecido. Nada de esto rige en este “nuevo mundo” . La ley, es el “deterioro de los valores de intercambio”. El mapa del Planeta es el de las desigualdades, los desequilibrios, y el del mercado único mundial. Es el mundo en que se han “afinado” las asimetrías, a niveles tales que son aceptadas totalmente; la cultura occidental es la cultura de la justificación y explicación de las disimetrías que nos plantea Claval y la “interdependencia universal”

precisada en el Manifiesto, nos dice que hoy tales disimetrías no es mas que lo que se generó por no fluir la libertad. Las vemos, palpamos y sentimos a toda escala.

*Campo y ciudad coexisten en esa interdependencia, “ No gozan de suficiente autonomía, o no se plantea como tal, es en las ‘intersecciones’ visualizadas con el método de los conjuntos donde se ‘sospechan los lasos de la nueva realidad geohistórica” ¿Cuánto de esa realidad que asoma “nueva era” se descubre en los mapas geohistóricos que ahora podemos trabajar, “interactuar”, dinamizar para intelectar a través y con la tecnología? “ En los años finales de la década de los cincuenta, entramos en el conocimiento de esta crisis espacial; la inoperancia de la fragmentación cartesiana; un gran debate afectaba a la concepción regional geográfica; presentía que este ‘relictus o remedio naturalista’ se conducía incompetente. Por razones que no vienen al caso nos acogimos al Método de los Conjuntos con el que resolvimos para nosotros la situación” Hoy, en Venezuela, a puertas del Satélite Simón Bolívar el cual será el primero del Mundo para servicio social, no para explotar mercados, acumular ganancias y dominar, sino para integrar desde las mancomunidades que reclaman por reciprocidad y convivencia los Consejos Comunales, y por ser formas concretas del poder del pueblo, tal y cual lo concibió Simón Rodríguez, es **neocracia** y lo que promulgara como **Topoarquía**, para generar acción colectiva para el bien común, son sumatoria en totalidad, posibles al Socialismo Bolivariano en el Siglo XXI.*

La comunidad, el método de conjuntos e imágenes satelitales se combinan para que podamos hacer de cada ciudadano, más de lo que ya es, lego y prelado para esa **explosión del poder comunal** y su concreción en la **Nueva Geometría del Poder**. “ *Si se acepta incorporemos el desarrollo tecnológico que, en nuestros días, ha generado el “ Espacio Global Cibernético” . La dinámica de este nuevo espacio (su dínamo y en el campo vital: su lívido) aun no aparece en los textos pero no está ausente en la cosecha intelectual de los países del primer ‘rango” . Si allá existe pero es sumatoria de fuerza que “implota” por crear desempleo, flagelo que el Maestro Tovar denuncia constantemente, aquí servirá como tecnología y medio para el “Motor Moral y Luces”. Los métodos de la Geohistoria, las imágenes e instrumentos de la revolución científica para las relaciones espaciosociedad; las bases filosóficas robinsonianas, la dinámica revolucionaria son las que hacen posible a escala de comunidad, el nuevo poder que alimenta al ser social de la revolución con conciencia plena para desarrollo endógeno como cultura; y como nos resaltara Rodríguez, “El poder de las masas es de la ley natural (ib.). A mayor número, mayor fuerza; por tanto, los choques deben ser mas fuertes donde hay más potencia, y hacer mas estrago donde hay menos RESISTENCIA” (ib.). La mayor masa con conciencia, convertida en multitud que actúa desde su realidad, será posible cuando revirtamos los mismos medios que se crearon para la dominación y se le entreguen al pueblo. Nos viene ahora a la mente Paolo Freire cuando en algún momento, ya a finales de su vida, afirmara: “que peligrosa es la computación en manos de la oligarquía, pero que poderosa en manos de la Revolución”. Inyectar potencia a la masa es disminuir la resistencia para hacer estragos en la ideología dominante.*

Si fue posible la Venezuela como territorio libre del analfabetismo, es posible vencer el analfabetismo tecnológico de las Tics por cuanto, por solidaridad, reciprocidad y corresponsabilidad accede a lo colectivo para el bien común; por vivencia de realidad con conciencia, puede usar su imaginario, su sabiduría y el Estado, obligado a dotar de medios tecnológicos como mecanismo de transferencia de poder al pueblo, le permite a cada

colectivo que discute su bienestar, hacer uso de instrumentos que están allí, en las escuelas, liceos, escuelas técnicas, laboratorios de desarrollo endógeno, cbits, infocentros, incluso, ciber cafés para acceder a la mancomunidad, al conjunto de las escalas; el método de los conjuntos está implícito en la acción colectiva, en el pensar y actuar socialista; sólo necesitamos maestros y no es casual que, esta tecnología sea del dominio de los niño(a)s, adolescentes y jóvenes, su masividad no proviene de la enseñanza de los mas adultos; por ser muy interactiva y dinámica fluye de los mas jóvenes a los mas adultos y si allá, en los polos capitalistas, se hizo para el mercado y la dominación, acá, por socialismo, se hará para el bien común. El Estado, desde su Gobierno Revolucionario, la está dotando dentro del plano de la independencia tecnológica por transferencia en los convenios de reciprocidad que nacen en esta nueva era. Tales son los casos de la construcción del Satélite Simón Bolívar, la telefonía celular, etc., en los convenios bilaterales con China, Irán, La India, Rusia, Bielorusia, e incluso con Brasil, Argentina, Uruguay, Cuba, etc. “los niños juegan con las *opiniones nacies* las adoptan y las propagan hasta que llegan a la vez con ellos” ... “cuanto mas vieja es la *opinión* que protege aun error, mas resiste a la evidencia que lo condena”.

“de los Niños...todo puede esperarse!
de los Jóvenes..... mucho!
de los Hombres..... algo ...
de los Viejos optimistas.....]
de los que nacen Chochos...]NADA!”
;de los que atraviesan la vida en mantillas...]

Rodríguez, claramente nos dice donde está la energía para la masa, donde hay que concentrar esfuerzos. Sin duda tremenda lección y orientación a los Consejos Comunales y Comités de Educación, aun cuando la lección es para todos.

Los resultados de la primera etapa de la Revolución son evidentes en educación, salud, desarrollo humano, disminución de la pobreza, interculturalidad, inicio de una economía social sólida; no son lo suficiente necesario, pero sí lo suficiente sólidos para el piso de la nueva etapa, con los indicios en el mapa a crear por las intersecciones entre los conjuntos para orientar rumbos confluyentes con las Siete Líneas Estratégicas que la establece el líder; por ello la **Simbiosis de Simones** que es **Moral y Luces** deben acelerar consistencia en el **Sistema de Educación Bolivariana** y dentro de ella al **subsistema inclusivo de misiones**, para que esa energía que es movimiento y masa, construyan nuevo poder en la comunidad y suba desde su escala los cambios a la nueva geometría espacial desde ese nuevo poder. Nada más apropiado para ello que el volcamiento del proyecto político – pedagógico de los Simones al momento que vivimos y para las metas definidas, haciendo uso masivo para conocimiento y conciencia de todo(a)s de las nuevas técnicas, métodos e instrumentos que la Revolución cree para el bienestar común.

En el ensayo “**Geohistoria y Microhistoria en Venezuela**” hecho por el Prof. Tomás Straka y publicado en la Revista **Tiempo y Espacio**” del Centro de Investigaciones Históricas “Mario Briceño Iragorry” del IPC – UPEL, destaca la relación entre los estudios regionales y el **Enfoque Geohistórico** propuesto por el Prof. Ramón Tovar y presenta, a su manera, un balance de estos estudios, iniciados en la década de los ochenta, (para los historiadores y desde comienzos de los setenta para la enseñanza de la Geografía). Aun cuando genera confusión por la interpretación distorsionada que le imprime al enfoque geohistórico del maestro, rescatamos lo imposible de eludir: el aporte del maestro

robinsoniano y profundo Bolivariano Ramón Tovar al el proceso del desarrollo del pensamiento y saberes geográficos de la segunda mitad del siglo XX. La importancia de la Geohistoria, que toma “nuevo aire” con el 4º Motor y la Reforma Constitucional, fue desarrollada por el trabajo coherente y tesonero del **Centro de Investigaciones Geodidácticas de Venezuela** fundado por Tovar, Maruja Taborda y Omar Hurtado entre otros, su alcance fue nacional al formar núcleos en casi todos los estados, promover durante treinta años las **Jornadas Pedagógicas de las Ciencias Sociales** y alcanzar producción teórica, cartográfica y Pedagógica en las Maestrías que se fundaron en Aragua, UPEL-IPMar; Carabobo, UC; Táchira, ULA y UPEL IPRubio, Monagas, IPMaturín; Lara, IP Barquisimeto; Zulia, LUZ y Caracas, IPCaracas, amén de su desarrollo como cátedras de postgrado en UCV, USM y UCAB. Este enfoque, que era subversivo antes de 1998, hoy se convierte, por sus resultados y productos en un potencial de mucha fuerza para la política educativa y de tratamiento del espacio que se dinamiza desde la comunidad. “Fueron quince o veinte años de historia regional como paradigma de todo historiador (y de todo docente en geografía que se atrevía a subvertir la programación oficial) todo aquello que constituye la savia de la cotidianidad académica, quedan como el testimonio abrumador – por la cantidad, y clamoroso –por las propuestasde aquella convicción generalizada.” Respetando algunas de sus consideraciones críticas que pueden entrar ahora en debate respecto a la dinámica del Motor Moral y Luces y del Nuevo Socialismo, resaltamos de tal escrito: El ímpetu del movimiento fue tal que en los próximos quince años no sólo se publicará una obra vasta y rica, acaso lo mejor de la producción historiográfica en ese período, sino que logrará que en el Ministerio de Participación Popular de Educación, incorpore la historia y geografía de las regiones a los programas oficiales, cosa que se impulsó y retroalimentó en la descentralización”. Lo cierto es que en esa segunda mitad del XX, en especial desde los setenta, el enfoque geohistórico tomó la pedagogía, la enseñanza de la geografía, el análisis espacial del territorio y derivó en producción de conocimientos y cartografía que trascendió, sobre todo a lo que se promovía como desmembramiento del Estado Nacional desde las COPRES estatales; y fundamentalmente Estados como Aragua y Zulia, pudieron implementar los postgrados fundamentados en esa concepción y enfoque.

El Nuevo Mapa de la República Bolivariana de Venezuela desde la Comunidad.

Mapear la transición de era a la escala respectiva, es tarea fundamental. No hay intervención del Presidente que no contextualice en tiempo y espacio y en la cual a su vez no utilice el mapa; ocho años de reiterada experiencia y orientación dan al pueblo y a la Geografía concreción como arma para la guerra. El mapa a construir requiere de la realidad que se construya para que la abstracción creada refleje cartografía de emancipación, la cual nunca será posible con el capitalismo ni desde los espacios de poder. Tal sólo es posible con pensamiento socialista y para espacio socialista usando instrumentos, técnicas y praxis que construya con concepción endógena, nueva estructura social, territorial y política (**Política – Estrategia – Poder**).

Durante el tiempo transcurrido para Nueva Etapa las condiciones específicas de acción política difieren de los actos que se generaron oficialmente desde el Despacho del

Viceministro de Educación; ellas han hecho posible el desarrollo de una agenda cuya ejecución de responsabilidad en la Revolución, se localiza en las de la dinámica de pueblo, con **neocracia y topoarquía** socialista SXXI en formación, pudiendo volcar la experiencia, conocimiento y formación desarrollada en praxis desde la alta responsabilidad de un equipo de Dirección Nacional. Esta nueva ha hecho posible, producir teoría para y desde la Revolución, sistematizando con base en el principio de continuidad, orgánica, de ser social, de educación e historia, el continuo humano que es todo ser social; al volver a la escala del lugar, de la cual nadie puede separarse nunca se vive la concreción; pero habiendo pasado por la escala del poder nacional y sentirse la concreción del poder internacional, la dinámica de las escalas en el ejercicio del poder, forma y brinda mucha información para la explicación de la geometría del poder por cuanto implica territorialidad.

En el ciudadano cotidiano la concreción de poder de lugar se ve, pero no se ejerce, no por falta de conciencia, sino por que ella se delega por cuanto el poder para el sistema democrático era representativo; como poder de pueblo tal sentido no estaba ni siquiera definido, no era visible, no estaba concretado, sino sólo sobreentendido y por supuesto, era pensamiento muerto; sin embargo era posible abarcarlo; pero a esa escala el poder nacional es abstracción y mas aun el internacional, cuando se comprende por filosofía y método, el estar viviendo en él durante cinco años, en un transito tan intenso como el que se vivió entre Enero del 2002 y Enero del 2007, su concreción para la formación fue un privilegio que hoy me alimenta para la teoría y pensamiento, para la praxis y acción, para dar a esa neocracia vida, entendida entonces en aquella **Poliarquía** que igualmente trataban los Simones. Aprender en praxis el ejercicio del poder a la escala nacional y su articulación a la internacional para que la local y regional en la que había estado inmerso, fluyera debidamente, sobre todo en el proceso revolucionario donde todos estamos obligados a innovar, fue fundamental como ciclo de vida, político, educativo, impresiona cuando comprendí hacia mi adentro, como por necesidad filosófica, teniendo la formación en los modos de producción del conocimiento, pudimos entrar a decisiones, creaciones, dinámicas que la urgencia revolucionaria requería y poder avanzar.

Con el PEN y el PPN, se reclamaban decisiones e innovaciones, claridad filosófica y política; entramos por necesidad al proyecto político pedagógico de los simones y nos permitió construir, de manera colectiva alternativas para las respuestas a escala que con la Constituyente Educativa nos habíamos planteado desde el colectivo Aragüey y cada uno de los Estados del país. Fue la necesidad de sistematizar el Proyecto Pedagógico Nacional como complemento al Proyecto Educativo Nacional, la que nos llevó a profundizar esa simbiosis, pues en ella fui comprendiendo el modo de producción del conocimiento de ambos genios a la luz de lo que manejábamos desde el Materialismo Histórico; y el como del proceso de formación en su proyecto político – pedagógico. El toque nos lo da Rodríguez con aquella premisa “instruyan y tendrán quien sepa, eduquen y tendrán quien sepa hacer” y el propio Bolívar con Moral y Luces para el mismo ritmo de la marcha hacia la grandeza del desarrollo de la Nación con el de la Educación y por si fuera poco alcanzo para mi la comprensión profunda de aquel reconocimiento de Bolívar a Rodríguez como “Sócrates de Caracas” con el que nos lleva a hoyar origen de una era y originalidad en América, en un paralelo de civilizaciones y culturas que en su esencia habían sido solapadas por dominación.

Esas decisiones, innovaciones, nuevas creaciones, sabíamos que sólo podían concretarse desde el lugar, podíamos hacerlas visible en tanto la praxis podía ser mapeadas

y le descubriríamos ese nuevo indicador de era. Surge la decisión de dirigir gestión pública con mapas y en el MECD comienza a aplicarse la cartografía para toma de decisiones con lo que entramos en gran concatenación con el Presidente; por ello nacen las categorías espaciales de la educación y la escuela, trabajadas en el libro **Educación como Continuo Humano. Principio del Desarrollo de la Educación Bolivariana**, la dinámica curricular para el Desarrollo Endógeno, la nueva concepción de laboratorio interdisciplinario móvil, (UMIEB), la nueva concepción territorial de integración de las escuelas para el Continuo Humano, o **Unidades Territoriales Integrales de Educación Bolivariana**, el concepto y modelo de ciudades educativas, todas articuladas al nuevo poder de la comunidad y estructura naciente. Ello da piso a su “amarre” e impulso con la Nueva Geometría del Poder de la que hemos estado hablando.

Que importante sería ahora, incorporar las experiencias de aprendizaje, enseñanza, pedagogía, desde lo Geohistórico en los múltiples casos tratados desde las Maestrías de Enseñanza de la Geografía con sus núcleos en Maracay, Caracas, San Cristóbal, Rubio, Maturín y Maracaibo, Trujillo y Barquisimeto. En todos esos estados hay aportes fundamentales con las tesis de grado y dan piso sólido para el enfrentar la estructura de desequilibrios y asimetrías en el espacio nacional.

Poder presentar la relación concreta de casos en los que la imagen – imaginario – realidad de cada ciudadano en comunidad que actúa por el bien común; es decir, sabe hacer en convivencia y desde saberes cuya esencia geohistórica dan objetividad científica a las acciones que emprendan para transformar espacios a escala, son pues hoy, un aporte a la Nueva Geometría del Poder; y con la metodología y pedagogía que desarrolló como experiencia, y su esencia de Topoarquía Robinsoniana, es posible volcarla al pueblo desde el Motor Moral y Luces y hacerla praxis de la creación desde los Consejos Comunales, usando tanto la cartografía geohistórica a la que accedería el pueblo en su propio proceso de formación, como a la de las imágenes satelitales que desde finales del año 2008 entrarán en boga común, en dinámica cotidiana de servicios al pueblo desde el Satélite Simón Bolívar, haciendo uso de los Cbits, infocentros, Umiebs, laboratorios de desarrollo endógeno de liceos bolivarianos y escuelas técnicas Robinsoniana, como medios e instrumentos de pueblo para sus proyectos y acciones de logro. El proyecto ALDEAS no es utopía, está allí “a media cuadra” del alcance que la sociedad en su conjunto aspira y la Revolución le brinda.

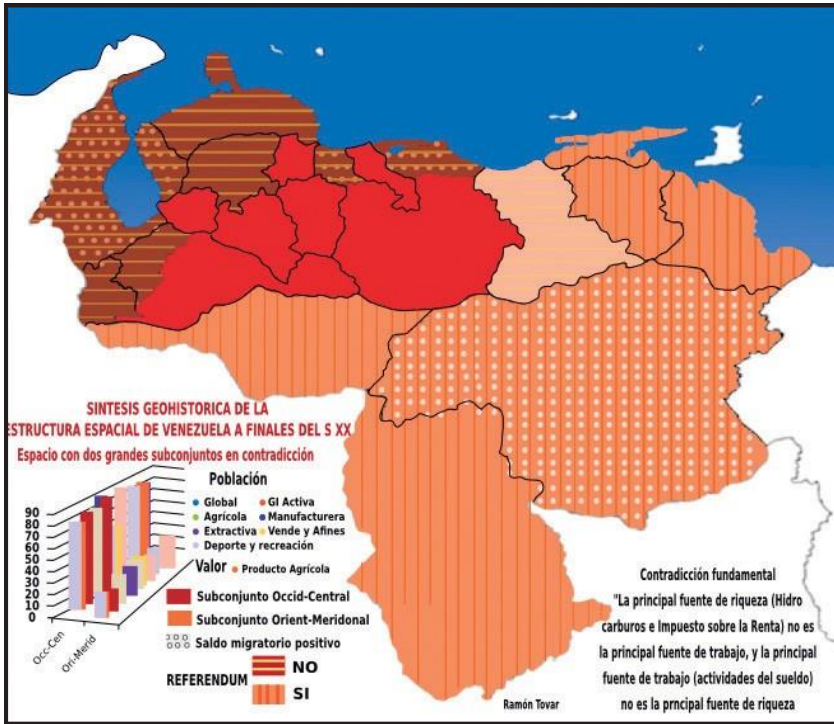
A MANERA DE CONCLUSIONES

El sueño del Socialismo Bolivariano se concreta con la superación de las contradicciones fundamentales. Inicio de la Nueva Era con la Lógica del “Sócrates de Caracas” en el Siglo XXI: la época del Universo Pluripolar o retorno superado a la pluri mundialización cultural y la interculturalidad sin asimetrías o lo que es igual a equidad de intergestación cultural. “Nueva Utopía Mundo” La Reciprocidad Cultural o Alianza de Civilizaciones en El final del capitalismo.

El sueño del Socialismo Bolivariano con la superación de las contradicciones fundamentales.

Lo que ha sido hasta el momento, el largo sueño del proyecto político pedagógico bolivariano para la suma felicidad de los pueblos desde el alcance universal de la educación concebida por el “Sócrates de Caracas”, la propia dinámica histórica de pueblo se ha encargado de hacerlo realidad en un tiempo relativamente corto respecto a su origen: un poco más de doscientos años han pasado; este tiempo es un tercio de el de dominación cultural por colonialidad imperial provocado por la presencia de Europa en nuestras tierras; pero a su vez, es un décimo de los dos mil años que lo envuelven desde aquella otra simbiosis para la génesis universal de culturas que llega a América por esos seccientos años de colonialidad. Engendrado junto con ese sueño, está la confianza y la certeza que el Libertador tenía en su pueblo para superar con el tiempo los obstáculos que el imperio y sus circunstancias impondrían para hacerlo realidad. **“El tiempo, mi amigo, la ilustración, las des preocupaciones que viene con ella, y una cierta disposición en la inteligencia irán poco a poco iniciando a mis paisanos en las cosas naturales quitándoles aquellas ideas y gusto par a las sobrenaturales”**. Fue así, está siendo así y será así en tanto conservemos en su originalidad conceptual y filosófica sus planteamientos.

La estructura histórica de esa dominante colonial que hay que superar en este momento de la Revolución Bolivariana nos la presenta el maestro Ramón Tovar desde la Academia de la Historia. Las “dos Venezuela” aportada para el debate sobre la Geometría del Poder, permite ver a fondo el problema a enfrentar, desentramándolo de los análisis que “justifican”, para llegar al fondo de los condicionantes que la crean, tanto desde adentro como desde afuera, de manera tal que podamos resolverla en su contradicción fundamental: **“la principal fuente de riqueza –hidrocarburos e impuesto sobre la rentano es la principal fuente de trabajo y la principal fuente de trabajo – actividades del suelo no es la principal fuente de riqueza”**. Es perfectamente observable en el mapa la diferencia de comportamientos que presentan los estados en los cuales se definen las “dos Venezuela” de Tovar, producto de tal contradicción y es hacia su solución que debe dirigirse la eficiencia en la ejecución de la Revolución para el Socialismo Bolivariano en ple- no Siglo XXI; por ello volcamos sobre esa estructura la más reciente decisión del pueblo a través del Referendo por la Reforma Constitucional.



El cartograma, elaborado desde la espacialización del conjunto de indicadores considerados: Población global del país, población global activa, agrícola, manufacturera, extractiva, venta y afines, deportes y recreación y todo ello con el indicador fundamental de acción en comunidad expresado por el valor del producto agrícola, permiten la visión geohistórica de esa contradicción final entre la producción, uso y beneficio de las riquezas del subsuelo (petrolera) y de suelo a través del trabajo para que esas riquezas sean suma de felicidad para los pueblos.

	<i>Poblamiento Global</i>	<i>Global Activa</i>	<i>Agrícola</i>	<i>Manufac-turera</i>	<i>Extrac-turera</i>	<i>Vende y afines</i>	<i>Deporte y Recreación</i>	<i>Producto Agrícola</i>
Occ-Cen	81,15	83,4	75,2	86,6	52,65	85	86,4	84,93
Ori-Merid	18,85	16,6	24,8	13,4	47,35	15	13,6	25,7

El cartograma, elaborado desde la espacialización del conjunto de indicadores considerados: Población global del país, población global activa, agrícola, manufacturera, extractiva, venta y afines, deportes y recreación y todo ello con el indicador fundamental de acción en comunidad expresado por el valor del producto agrícola, permiten la visión geohistórica de esa contradicción final entre la producción, uso y beneficio de las riquezas del subsuelo (petrolera) y de suelo a través del trabajo para que esas riquezas sean suma de felicidad para los pueblos.

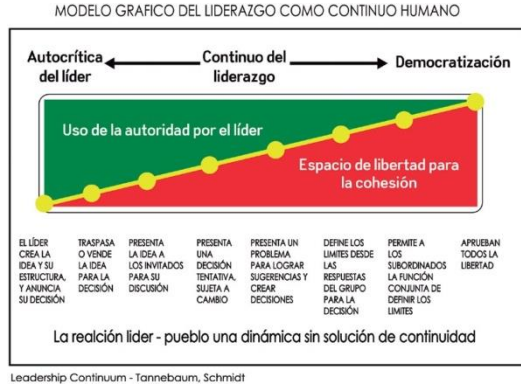
En el dominio Occidental – Central, hecha la excepción de las actividades extractivas, todos los indicadores presentados superan el 75 % del total del país; es decir, expresan el dominio absoluto en más de las tres cuartas partes como peso territorial global; es más, su condición dominante en la creación de estructura territorial está sobre 80 %. La Nueva Geometría del Poder no puede ser abordada sin esta consideración dominante. Por su parte, en el dominio Oriental – Meridional, sólo el sector de actividades extractivas alcanza lo que llamaríamos un peso considerable, 47,3 % de ocupación directa e indirecta en su proceso de producción de riqueza.

El espacio nos expresa la contradicción en la que la principal fuente de riqueza no es la principal fuente de trabajo y la principal fuente de trabajo no es la principal fuente de riqueza. Si en la Constitución los venezolanos nos hemos dado a la educación y el trabajo como medios fundamentales para el logro de los fines de la República, entonces tenemos que trabajar con mucho esfuerzo para resolverla, solucionarla en tanto contradicción, he allí la esencia filosófica para el socialismo bolivariano desde una concepción educativa que ya nos había dado las virtudes de moral y luces. La ética socialista.

Un componente que el maestro Tovar resalta en el cartograma es el peso que tiene el crecimiento natural e intercensal en el país. Sólo cinco Estados tienen saldo migratorio positivo; es decir que así como está dominando con más del 75 % el peso en el conjunto de indicadores estudiados, también en movilidad y desplazamiento de población vamos a encontrar semejante dominio, acentuando tal estructura. 19 de los 24 estados tienen saldo emigratorio dominante por sobre el inmigrante. Digámoslo de otra manera, 79,16 % de los estados del país se comportan como expulsores de población y sólo el 20,84 como atractores. Y dentro de este conjunto con la excepción del Estado Bolívar los que dominan con su carácter de atracción emigratoria, refuerzan y consolidan mas la estructura del dominio Occidental – Central. El país tiene en ese dominio dos ejes de atracción: Zulia y el del eje Puerto Cabello – Puerto La Guaira; mientras que en el dominio Oriental Meridional, sólo el Estado Bolívar se comporta como atractor de inmigraciones nacionales.

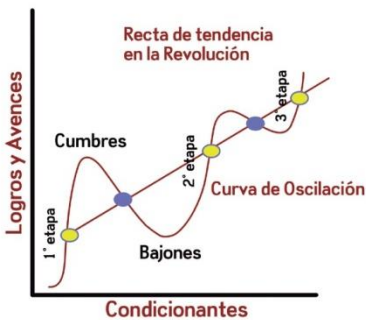
Inicio de la Nueva Era con la Lógica del “Sócrates de Caracas” en el Siglo XXI:

Cuando al cartograma se le vuelcan los resultados electorales del Referendo que planteaba la Reforma Constitucional vemos que se corresponden con la expresión de esas “dos Venezuela” acentuadas por la dinámica de ejecución durante el 2007, primer año del paso a Nueva Etapa. Es en los Estados litorales y andinos del subconjunto Occidental – Central en los que el NO triunfa; ahora bien, este dominio es el de la Venezuela en el cual todas los valores de los indicadores estructurales están sobre el 75 %, tal como lo indican las barras de la leyenda. El único sector más equilibrado para ambos dominios es el de actividades extractivas. Como **“En revolución, los genes de la contra revolución van por dentro, no podemos alimentarlos, por que desde el imperio ya están creados”** sabemos la importancia de los motores y las líneas para el cambio estructural; sin embargo, como el primer intento de Nueva Etapa falla en ese motor, es mucho lo que hay que corregir para avanzar el sueño.



La dinámica se nos presenta en una tendencia de la cual debemos tener certeza en tanto información en tiempo real, de manera tal que, el mismo proceso sea fuente para las rectificaciones y reimpulsos del propio proceso, tal como lo expresa el líder desde su autocrítica con la estrategia de RRR o sea, revisión, rectificación y reimpulso.

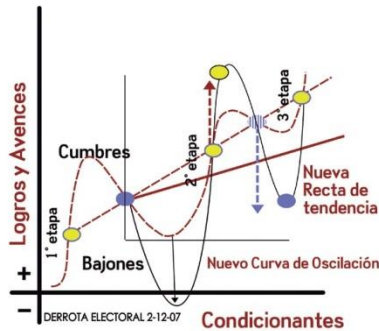
LA LUCHA IDEOLÓGICA Y LA DINÁMICA DE LA REVOLUCIÓN
"Los Juegos justifican los medios" (Maneiro)



● Innovaciones > resistencia ● Resistencia > innovaciones
La innovación en respuesta a la necesidad alimenta la dinámica, entramparse en el bajón alimenta a la resistencia. Supéralo

LA LUCHA IDEOLÓGICA Y LA DINÁMICA DE LA REVOLUCIÓN

"El Tiempo, la ilustración, las despreocupaciones que vienen con ella, y una cierta disposición en la inteligencia, irán poco a poco iniciando a mis paisanos en las cosas naturales quitándole aquellas ideas y gustos para las sobrenaturales". (Simón Bolívar)



● Innovaciones > resistencia ● Resistencia > innovaciones
La innovación en respuesta a la necesidad alimenta la dinámica:
La resistencia se impuso sobre la innovación y el bajón se hizo negativo, urge entonces duplicar el esfuerzo de las innovaciones y disminuir en tres la resistencia a las innovaciones, retomando todas aquellas que estaban teniendo éxito y crear otras de impacto cierto.

Las dimensiones de la innovación, consolidación y vencimiento de resistencia deben ser permanentemente consideradas de manera tal que el sistema que nace se vaya adecuando a la esencia filosófica en su contexto tempororo espacial y se concrete en satisfacción de pueblo como resultante de su felicidad. La superación constante de los

bajones que se creen por los flagelos de la propia Revolución permiten que la utopía sea como lo resalta Eduardo Galeano: La esperanza hecha realidad; pero desde la concepción Robinsoniana del inventar o errar.

- En Revolución la Innovación es necesidad fundamental. Revolución es innovación.
- Los paradigmas vigentes en la estructura que se demuele crean con los flagelos del **oportunismo** y **burocratización** un **orden incoherente** que obstaculiza solidaridad y limita la eficiencia de la innovación.
- El orden incoherente genera el flagelo **dispersión** el cual fortalece la relación dominante de quienes controlan la estructura moribunda, produciéndole reacomodos que le alargan la vida; no es posible volcar el viejo orden a la estructura que nace.
- La dispersión que es **ineficiencia estructural** del paradigma que muere, por el peso que le crean sus reacomodos, restringe la eficiencia del paradigma que nace; es la **eficiencia restringida en la coyuntura**, por lo que hay necesidad de romper con el orden de la estructura vieja e impedirle que marque pautas a la nueva estructura
- La innovación introduce a la vieja estructura un desorden, nace sin dispersión, trae la fuerza de **cohesión** de los elementos constitutivos fundantes, fundamentales para la ruptura con lo viejo, tal cualidad hace posible su asiento y progresividad continua
- La estructura que nace debe ser implacable con los flagelos pues crean errores que son “bajones” en la tendencia de cambio y es posible preverlos para evitar en el proceso, lo que fortalece a lo viejo y debilita lo nuevo, creando luego necesidad de esfuerzos supremos para recuperar tendencias

Estos aprendizajes, derivados de la propia praxis revolucionaria, pero teóricamente sustentados por revolucionarios como Lenin, El Ché a partir de esas revoluciones en que fueron actores fundamentales, permiten que el continuo de pensamiento, conocimiento y conciencia faciliten superar los anclajes que los flagelos crean al continuo humano, social e histórico que requiere toda dinámica en su propia esencia transformadora.

Sin duda, cuando el Presidente Chávez, Robinsoniano, Bolivariano, Zamorano de pensamiento, acción, corazón, sentimiento, nos refiere a Gramsci para la Nueva Historia, para la Nueva Era, nos permite sentir que realmente se está entrando en **la época del Universo Pluripolar o retorno superado a la pluri mundialización cultural** es decir, aquel momento histórico de culturas mundializadas, cada una para si misma dentro de sus propios espacios, sin conocimiento ni conciencia de la existencia de las otras, pero alimentadas de acuerdo a su esencia por un peso mayor o menor de expansionismo y dominación de la otra y que fueron escenarios del planeta para el nacimiento de las culturas orientales, occidental, amerindias, africanas, etc. Es un retorno superado en tanto interculturalidad vista como intergestación y no como dominación de una sobre la otra; por ello la necesaria pluripolaridad. Nada mas claro frente a la concepción occidental nacida de la simbiosis Aristóteles – Alejandro Magno, que el alcance universal del “Sócrates de Caracas” en la Simbiosis Rodríguez – Bolívar para encontrar caminos epocales.

Plantear hoy con la experiencia de la Revolución Bolivariana Siglo XXI la vía en construcción hacia un nuevo socialismo, es asumir la necesidad histórica de esa **interculturalidad sin asimetrías o lo que es igual a equidad de intergestación cultural**. Por eso el peso que tiene la integración de los pueblos a partir de la concepción Mirandina

seguida por Bolívar de la **Patria Americana**, es ahora la fuerza de cohesión posible ante pueblos separados, fragmentados entre sí, producto de aquella lógica impuesta por Occidente de dividir para reinar. La fuerza y confianza que alcanzó Miranda para que los pueblos americanos le dieran su representación ante los gobiernos y fuerzas de poder de Europa de finales del XVIII y comienzos del XIX, con la potestad de “coordinar” el momento para la acción libertaria desde los cabildos de América, es la que toma la Revolución Bolivariana en pleno Siglo XXI, se gesta desde el despertar de los pueblos hacia esa necesidad que le da sentido sólido a UNASUR con todas sus manifestaciones: ALBA, MERCOSUR, Petro Caribe, Petrosur, TVSUR, Banco del Sur etc.

La “*Nueva Utopía Mundo*” de *La Reciprocidad Cultural o Alianza de Civilizaciones* ha comenzado a tener concreción; es decir, estamos ante el inicio de la época del *final del capitalismo*. Como lo predijera Neruda, Bolívar despertó de entre sus sueños y está nuevamente entre nosotros. **El nuevo Bloque Histórico**, definido por el líder desde los planteamientos Gramsciano, se comienza a dar con el **Proyecto Nacional Simón Bolívar**. El paso histórico de la praxis revolucionaria del Gobierno Bolivariano entre las dos reuniones nacionales integrales del Poder Ejecutivo: Noviembre de 2004 y Junio de 2007, nos dan piso sólido para avanzar las reflexiones con las que concluyo este libro como parte de la dinámica para la **Nueva Geometría del Poder**, motor con el que se impulsa la nueva estructuración del territorio con miras al desarrollo del Espacio **Geográfico Socialista**. En ambos discursos el Presidente deja delineadas estrategias a seguir en el proceso revolucionario: en aquella, desde el Anfiteatro del Ministerio de la Defensa en Fuerte Tiuna, definió los diez objetivos estratégicos que permitirán el paso a la Nueva Etapa de la Revolución, de manera tal que las acciones de Gobierno se comenzaron a desarrollar desde desde la planificación por proyectos y la gestión de respuestas a lo que definió como la triple R, es decir Respuestas Rápidas Revolucionarias, a fin de acelerar con eficiencia y eficacia el Salto Hacia adelante revolucionario a los problemas y necesidades que llevaron a adelantar el proceso y fuesen comprometidas con la nueva Constitución de la República Bolivariana de Venezuela; en esta segunda, desde el Teatro Teresa Carreño, definió al **Proyecto Nacional Simón Bolívar 2007 – 2021** con el cual se construye colectivamente el **Nuevo Bloque Histórico desde el Socialismo Bolivariano**. Con aquellos diez objetivos estratégicos se desarrollaron las planificaciones anuales del 2005 y 2006 avanzando la correspondiente transformación hacia la Nueva Institucionalidad en los órganos para la ejecución del Proceso Revolucionario. Esa experiencia de dos años permitió avanzar en los mecanismos para la proposición de estrategias de **Nueva Etapa** los cuales son sintetizados con las **siete líneas** para esta segunda fase del proceso revolucionario impulsándolas con los **cinco motores** para el Salto Adelante. La expresión más evidente de esa transformación es que por primera vez en la Historia Republicana de Venezuela la ejecución del presupuesto nacional es desarrollada desde la planificación por proyectos en todas las instancias y escalas de la vida política, económica, social, cultural, jurídica y de poder en todo el país, comenzando por los proyectos de los núcleos de desarrollo endógeno cuya escala es la de la comunidad, pasando por las escalas intermedias y la consideración del Proyecto Nacional Simón Bolívar.

Se inicia la segunda etapa con la conversión total del Poder Ejecutivo en Ente Nacional de Participación del Poder Popular, forma y esencia con las que se definen a los Ministerios del Poder Ejecutivo en una articulación intersectorial plena que busca resolver en la propia instancia ejecutiva la desintegración y dispersión de esfuerzos que seguían

arrastrándose POR EL BUROCRATISMO desde la IV República. Con la reelección del Presidente Chávez en una aceptación del 63 %, el pueblo le aprueba su proposición de avanzar hacia el Socialismo, de forma que, con su voto consciente, éste reeligió al Presidente para que avance tal concepción de mundo frente a la capitalista, que hasta ahora ha consumido al país durante su vida republicana y pueda estructurar desde el Ejecutivo las relaciones históricas necesarias para la sociedad y espacio geográfico socialista con una visión endógena, construida entre todo(a)s con el pleno desarrollo de la batalla de ideas impulsada con el **motor “Moral y Luces”** cuya esencia es la de convertir a **Toda la Patria Una Escuela** y la educación en todo lugar y con todo(a)s permita alcanzar la sustancia de los nuevos valores socialistas.

Con esta perspectiva, coherente orientación y liderazgo, entendemos que de conjunto, desde todas las instancias de ejecución, legislación, justicia, ética de las acciones previstas para el avance de los Proyectos Nacionales, regionales, locales y comunales, debe hacerse desde los valores socialistas en los cuales **El poder es del Soberano**, y esencia de cohesión, articulación y acción avanzan de abajo hacia arriba con la **Explosión del Poder Comunal**, escala real de esa soberanía de pueblo para irradiar transformación ascendente en la estructura de poder y expansión horizontal de la nueva estructura territorial que le corresponde. Siendo así engendra nueva territorialidad socialista desde los **Territorios Comunales**, los cuales en escala ascendente permitirán la participación popular en la estructuración del territorio de abajo hacia arriba en tanto permiten, de manera coherente, con las políticas estructuraran tés nacionales, avanzar en la nueva territorialidad de las **ciudades comunales, territorios federales comunales** y en suma el **Nuevo Espacio Geográfico Socialista Bolivariano EGSB**, con la que el Presidente ha delineado la Nueva Geometría del Poder.

La consolidación de los Espacios Territoriales de la Educación Bolivariana necesita de la base filosófica de esta Simbiosis de Simones y su correspondiente tratamiento dentro de la Nueva geometría del poder en función a la responsabilidad indeclinable del Estado en la Educación para el Desarrollo Endógeno y la corresponsabilidad de todo(a)s para que “La Nación marche hacia el término de su grandeza con el mismo paso con que marcha su educación” como lo concebía El Libertador. Creado el **Sistema de Educación Bolivariano** progresivamente en la primera etapa de la Revolución, sustentado en la dialéctica robinsoniana y los principios nacientes del **socialismo bolivariano**, pone en el tapete el principio fundamental de su desarrollo a través de la Educación **Como Continuo Humano**, el cual nos permitió presentar la Simbiosis Bolívar-Rodríguez, y tener piso originario, endógeno de estas tres condicionantes que explican la energía que impulsan a las fuerzas de poder para las nuevas relaciones socialistas de la sociedad y su territorio: los valores socialistas (tercer motor), las relaciones integrales fundamentales y necesarias para el territorio como unidad de lo diverso en correspondencia con esos valores (cuarto motor) y su concreción a escala del poder de pueblo para el ejercicio de su soberanía como poder comunal o gobierno desde el lugar **Topoarquía** (quinto motor). El Sistema de Educación Bolivariana nace conjuntamente con su propuesta territorial correspondiente, de manera tal que el propio proceso de consolidación y desarrollo traiga consigo su estructura espacial geográfica en correspondencia con los cambios para la Nueva Geometría del Poder; nos referimos a las **Unidades Territoriales Integrales de Educación Bolivariana UTIEB** que como experiencia inicial para su validación se comenzó a implementar desde el 2005 y a

finales del 2006 se comenzó a articular con el Centro Espacial Venezolano para la era satelital a través del Programa **Acoplamiento de Soberanía**.

Los resultados del Referendo Constitucional pusieron en el tapete de la Revolución la situación en un punto para el cual el Presidente ahora llama las RRR invertidas: Revisión – Rectificación y Reimpulso. El alimento filosófico, teórico, conceptual, histórico, cultural, político, educativo de la Simbiosis de los Simones seguirá siendo su fundamento. La desviación distorsión y bajón de lo que pudo haberse dado en el 2007, tendrá que ser revisado para rectificar. En el informe escrito sobre esa revisión dejamos planteada, bajo el mismo enfoque robinsoniano, el descubrimiento del **Contra Continuo por Dentro** con el cual demostramos la necesidad de coherencia entre filosofía y política venciendo los flagelos del burocratismo, oportunismo y dispersión. Urge comprender mas profundamente la Simbiosis de Simones para que no se repita la crítica: “he arado en el mar” (Bolívar), “no he sido comprendido” (Rodríguez).

BIBLIOGRAFIA

- Anglade, George. **Espacio y Libertad**. UNESCO. Premio, 1985.
- Araujo, Orlando. **La Cultura Petrolera**. FACES UCV, Caracas, 1972
- Aristóbulo Isturiz **Discurso ante la XXXIII Reunión de la UNESCO**, París, Octubre 2005.
- Blanco Gonzalo. **Las Revoluciones y la Educación Integral Como Continuo Humano**, UPEL IP Luís Beltrán Prieto Figueroa. Barquisimeto Julio 2006
- Briceño, A. **El Desarrollo del Ser Social**. Ediciones de la ULA. Mérida 1994
- Cabrera, Onavis. Paulo Freire: **Su pensamiento y el Paradigma de la Impugnación**. Universidad Autónoma de Santo Domingo. Santo Domingo 2004
- Callinicos, Alex. **Contra el posmodernismo**. Una Crítica **Marxista**. El Ancora Editores. Bogotá pa 1993
- Castellanos, Rafael Ramón. Simón Rodríguez, **Pensador Universal y Pulpero de Anzágaro**. Biblioteca Fundamental Bolivariana, FOGADE. Caracas 2005
- Castellano, D. “ **La Comprensión de los Procesos de Aprendizaje: apuntes para una marco conceptual**” . Inet, monografías.com/trabajo35/
- Columbres, Adolfo. **América Como Civilización Emergente**. Editorial Sudamericana, 2004.
- Díaz Cantillo C. **Sobre el desarrollo y la personalidad de los adolescentes**. WWW. Monografías.com/trabajos35/ Internet, 2006
- González J y Blanco M. WWW. Monografías.com/trabajos35/ Internet, 2006.
jochy@mat.upr.edu.cu
- Imprenta Universitaria “André Voisín”. **Compendio de Historia de la Filosofía**. Editorial Pueblo y Educación. La Habana, 1980.
- Jimenez Velez Carlos “ **inteligencia lúdica Juego y neuropedagogia en tiempos de transformación**” pg. 109
- Jamenson, Fredric. **El Posmodernismo o la Lógica cultural del capitalismo avanzado**. Paidós Studio, Buenos Aires 1990
- Jorge, Carlos H. **Un Nuevo Poder. Estudio filosófico de las ideas morales y políticas de Simón Rodríguez**. Ediciones Rectorado Universidad Simón Rodríguez, Caracas 2004.
- Lander, Edgardo. **La Colonialidad del Saber: Eurocentrismo y Ciencias Sociales, perspectivas latinoamericanas**. FACES, UCV. 2000
- Lebowitz, Michael. **Construyámoslo Ahora El Socialismo para el Siglo XXI**. Centro Internacional Francisco de Miranda, Colección Debates, Caracas, 2006
- Leslie White: **La Cultura Como Un Continuum** . La ciencia de la cultura, Paidós, Buenos Aires 1964, p.340341.)

- Mols, Hengstenberg y otros. **Cambios de Paradigmas en América Latina**: Nuevos impulsos, Nuevos Temores”.1995, Fundación Friedrich Ebert, ADLAF, Nueva Sociedad.
- Milton Santos “**Por Otra Globalización. Del Pensamiento Único a la Conciencia Universal**”. CAB 2004
- Marrero P, JR y Martínez V, RD. **El Paradigma Emergente**, Ministerio de Educación y Deportes. Caracas, 2006
- MED. **El Sistema de Educación Bolivariana**. MED 2003 1/6
- MED. **Memoria y Cuentas** 2004.
- MED. **El Sistema de Educación Bolivariana y los subsistemas**. MED, VAE, 2006, mimeografiado
- MED. Venezuela 2005. **Territorio Libre de Analfabetismo**. I Congreso Mundial de Alfabetización. Pedagogía 2005. La Habana
- MED. **La Educación Bolivariana**. Políticas, Programas y Acciones. Colección SEB. Caracas, Noviembre 2004
- MED. **Proyecto Simoncito**. Colección SEB, Caracas, Noviembre 2004.
- MED. Escuelas Bolivarianas. **Avance cualitativo del Proyecto**. Colección SEB, Caracas 2004
- MED. Liceo Bolivariano. **Adolescencia y Juventud para el Desarrollo Endógeno y Soberano**. Colección SEB. Caracas 2004
- MED. **Escuelas Técnicas Robinsoniana**. Colección SEB. Caracas 2005
- MED: **El Nuevo Mapa Estratégico de la Educación Bolivariana**. MED, VAE, 2005
- MED. “ **INFORME VENEZUELA. Políticas, Programas y Estrategias de la educación venezolana**” MED, 2004
- MSDS. **Anuario de Mortalidad DGEAE 2005**
- Memoria del Diálogo 2000. **Lucha contra la pobreza**: Entre la deliberación y el TINKU. Diálogo Nacional. La Paz, Bolivia, 2001
- Popper, Karl R. Sociedad Abierta, **Universo Abierto. Conversaciones con Frank Kreuzer**. Tecnos 2002.
- Prieto C D. **Utopía y Comunicación en Simón Rodríguez**, 1992.
- Puiggrós Adriana, “ **De Simón Rodríguez a Paulo Freire. Educación para la integración iberoamericana**” Ediciones CAB, 2005
- Perú de Lacroix, Luís. **Diario de Bucaramanga**. Ed. Ministerio de la Cultura CONAC. Caracas 2005.
- P. Naville. **Psicología del Lugar**. Citado por A. Rojas en “El Lugar y la Tecnología en la Enseñanza” Candidus, año 1 N° 10, Junio-Julio 2000.

- Rumazo González, Alfonso. **Ideario de Simón Rodríguez**. Ed. Centauro 80. Caracas 1980.
- Rojas, Armando. **Topofilogía**. Sección en Revista Candidus, Números 2 al 10. Valencia, 1999 a 2001.
- Rojas, Armando Daniel. La **Topofilia en la Teoría Latinoamericana de la Educación**. Revista Encrucijada Educativa, AELALC, 1994
- Rojas, Armando Daniel. La Educación Como Continuo Humano. **Principio del Desarrollo de la Educación Bolivariana**. Edición Enero 2007 Editora Arte y Estilo, Maracay Aragua y Edición Enero 2008 Editorial Mi Tierra, San Cristóbal, Táchira
- Rojas, Armando Daniel. **El Motor Moral y Luces para el Sistema de Educación Bolivariana**. Edic Red nacional de Círculos Bolivarianos. Caracas Febrero 2007
- Rossini, L. **Modos de Producción del Conocimiento e Imaginario Social**, WWW. Monografías.com/trabajos35/ Internet, 2006
- Reclus, Elisee. **El Hombre y la Tierra**. Edit. Fondo de Cultura Económico. México 1986
- Stephen, Robbins y Mary Coulter, Administración, 5a edición Ed. Prentice Hall, México 1996
- Tovar, Ramón A. **El Programa lo Hace el Profesor**. Vioria y Cruz Editores, Caracas, 1969.
- Santos, Milton. Por Otra Globalización. Del Pensamiento Único a la Conciencia Universal. Ediciones del CAB, 2004.
- Universidad **Simón Rodríguez**. **Simón Rodríguez, Cartas**. Ediciones Rectorado UNESR, 2001